



Селътопечать С. В. Кульженко.

*Александръ Ивановичъ  
Потебня.*

# СБОРНИКЪ

ХАРЬКОВСКАГО

ИСТОРИКО-ФИЛОЛОГИЧЕСКАГО

ОБЩЕСТВА.

---

ТОМЪ 4-й.

---

ХАРЬКОВЪ.

Печатня И. Голуба, Суворова ул., 2 № 1-3.

1892.



СБОРНИКЪ  
ХАРЬКОВСКАГО  
ИСТОРИКО-ФИЛОЛОГИЧЕСКАГО  
ОБЩЕСТВА.

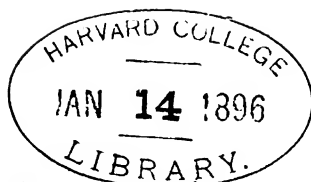
---

ТОМЪ 4-й.



ХАРЬКОВЪ.  
Типографія К. Счасни, Сумская ул., д. № 1-й.  
1892.

2723/27



*Minot fund.*  
(IV.)

---

Печатано по опредѣленію Историко-Филологическаго Общества при Императорскомъ Харьковскомъ Университетѣ, состоявшемуся въ засѣданіи 12 Мая 1891 г.  
Предсѣдатель Профессоръ *М. Дриновъ.*

---

# ОГЛАВЛЕНИЕ.

Памяти А. А. Потебни.

	Стран.
Изъ протоколовъ засѣданій 29 нояб. 1891 и 12 марта 1892 г. . . . .	1—2
Похороны. Рѣчи при погребеніи. Телеграммы . . . . .	3—7
Статья Н. Θ. Сумцова въ 310 № Харьк. Вѣд. 1891 г. . . . .	8—9
Статья Н. Θ. Сумцова въ <i>Sesky lid</i> 1892 III 314. . . . .	—10
Статья М. Е. Халанскаго въ IV кн. Рус. Филол. Вѣст. 1891 г. . . . .	11—13
Статья А. Горнфельда въ 335 № Харьк. Вѣд. 1891 г. . . . .	14—20
Изъ статьи Д. И. Багалѣя въ 54 № Харьк. Вѣд. 1891 г. . . . .	21—22
Изъ статьи И. В. Нетушила 1889 г. . . . .	23—25
Статья Б. М. Ляпунова въ I вып. Живой Старины 1892 г. . . . .	26—47
Изъ статьи В. И. Ламанскаго въ I кн. Журн. Мин. Нар. Просв. 1892 г. . . . .	48—61
Изъ статьи А. С. Будиловича въ I кн. Слав. Обзор. 1892 г. . . . .	62—67
Статья И. В. Ягича въ <i>Archiv f. slav. Phil.</i> B. XIV 3. 480. . . . .	—68
Изъ записки М. С. Дринова о соч. Потебни „Мысль и языкъ“ . . . . .	69—70
Изъ статьи Л. Ю. Шепелевича въ I кн. <i>Wisla</i> 1892 г. . . . .	—71
Изъ статьи Л. Ю. Шепелевича въ 5301 № „Новороссійскаго Телеграфа“ . . . . .	—72
Изъ некролога А. А. Потебни въ 2 № „Зори“ 1892 г. . . . .	—73
Изъ некролога Потебни въ <i>Revue des traditions populaires</i> 1892 I. . . . .	—74
Изъ реферата проф. П. В. Владимірова въ Кіев. Общ. лѣтописца Нестора . . . . .	—74
Статья В. И. Харціева о посмертныхъ бумагахъ А. А. Потебни . . . . .	75—87
Списокъ печатныхъ сочиненій А. А. Потебни и отзывовъ о нихъ . . . . .	88—90

## Отчетъ о дѣятельности Историко-Филологическаго Общества въ 1891—92 акад. году, составленный Н. Θ. Сумцовымъ.

	Стран
Сообщенія: А. С. Вязигина, Объ убіеніи царевича Дмитрія. . . . .	III—IV.
М. Е. Халанскаго, О методѣ веденія письменныхъ упражненій по русскому языку въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ . . . . .	IV.
В. П. Бузескула, О Ѳеомистовѣ и реформѣ ареопага . . . . .	IV—V.
В. И. Харціева, О нѣкоторыхъ мотивахъ южно-славянской народной поэзіи . . . . .	V.
Н. Θ. Сумцова, О статьѣ П. В. Иванова „Народные рассказы о Дюль“. . . . .	VI—IX.
Д. Н. Овсяннико-Куликовскаго, Памяти М. Ю. Лермонтова . . . . .	IX.
Б. М. Ляпунова, О языкѣ первой новгородской лѣтописи. . . . .	X—XIV.
Д. Н. Овсяннико-Куликовскаго, О сынахъ Адити . . . . .	XIV—XVI.
Д. П. Миллера, О голштинскихъ наборахъ въ Малороссіи . . . . .	XVI—XVII.
П. В. Иванова, О путяхъ Игоря Сѣверскаго въ походѣ 1185 г. . . . .	XVII.
Е. П. Радаковой, О походѣ казаковъ къ Ладожскому каналу . . . . .	XVIII.
Д. И. Багалѣя, О раскопахъ свящ. Спесивцева. . . . .	XX.
Д. И. Багалѣя, Къ біографіи Н. А. Каразина . . . . .	XXI.
В. В. Латышева, О нѣкоторыхъ ввовѣ найденныхъ херсонесскихъ надписяхъ. . . . .	XXI—XXII.

<i>Отчетъ о дѣятельности Историческаго Архива составлен- ный Д. И. Базальтъмъ и М. М. Плохинскимъ . . . . .</i>	Стран. XXIII—XXV.
<i>Уставъ Педагогическаго отдѣла И. Ф. Общества . . .</i>	XXVI—XXVII.
<i>Николай Бикай, Къ исторіи колонизаціи лѣвобережной Украины въ XV—XVI в. . . . .</i>	1—22.
<i>М. М. Плохинскій, Гетманъ Мазепа въ роли великорус- скаго помѣщика. . . . .</i>	23—53.
<i>И. В. Ивановъ, Народные разсказы о долѣ. . . . .</i>	54—89.
<i>А. А. Русовъ, Нѣкоторые документы, касающіеся Густын- скаго и Мгарскаго монастырей. . . . .</i>	90—112.
<i>А. С. Лебедевъ, Вотчинный бытъ монастырей Курско- Знаменскаго и Бѣлгородскаго-Николаевскаго, по архивнымъ документамъ . . . . .</i>	113—238.
<i>Н. О. Сумцовъ, Къ сороколѣтнему юбилею служебной и учено-литературной дѣятельности М. И. Сухомлинова . . .</i>	239—245.
<i>М. Е. Халанскій, Пушкинъ и г-жа Ризничъ . . . . .</i>	246—252.
<i>А. С. Лебедевъ, Синодскій указъ 1766 г. по поводу само- властія епископа Бѣлгородскаго Порфирія . . . . .</i>	253—257.
<i>Н. О. Сумцовъ, Заговоры. Библиографическій указатель . .</i>	258—273.
<i>П. П. Короленко, Черноморскіе заговоры . . . . .</i>	274—282.
<i>М. Гавриловъ, Заговоры изъ Черниговской губерніи (до- ставлены П. С. Ефименкомъ) . . . . .</i>	283—284.
<i>И. А. Семеновъ, Заговоры изъ Черниговской губерніи (доставлены П. С. Ефименкомъ) . . . . .</i>	284—288.
<i>М. Д. Линда и И. О. Любичскій, Нѣсколько заговоровъ . .</i>	289—290.
<i>А. И. Деревницкій, Литература по вопросу о заговорахъ, заклинаніяхъ и т. п. въ древней Греціи . . . . .</i>	291—292.

# ОТЧЕТЪ

о дѣятельности Историко-Филологическаго Общества въ 18<sup>91/92</sup>  
академическомъ году,

составленный секретаремъ Общества Н. Ѳ. Сумцовымъ.

---

Въ засѣданіи 12 мая 1891 г. секретарь сообщилъ, что изъ типографіи г. Счасни получено 200 экз. 3-го тома «Сборника», 80 экз. раздано членамъ И. Ф. Общества и разослано, по утвержденному Обществомъ списку, разнымъ ученымъ учрежденіямъ и нѣкоторымъ частнымъ лицамъ, оказавшимъ услугу Обществу, 20 экз. сдано въ харьковское отдѣленіе книжнаго магазина г. Суворина, и 100 экз. находится въ складѣ Общества при Историческомъ Archivѣ.

Доложено письмо члена Общества П. В. Иванова на имя секретаря, въ которомъ г. Ивановъ, выражая Обществу благодарность за присылку ему оттисковъ статьи о вѣдьмахъ и колдунахъ, половину (100 экз.) передаетъ Обществу съ тѣмъ, чтобы вырученныя отъ продажи этихъ 100 экз. деньги, были присоединены къ той суммѣ, какая будетъ собрана отъ продажи сборника г. Иванова «Игры крестьянскихъ дѣтей» на учрежденіе медали имени А. Н. Аванасьева. Эти 100 экз. сданы секретаремъ на комиссію въ харьк. отдѣленіе книжнаго магазина г. Суворина. Обсужденіе вопроса о медали имени А. Н. Аванасьева отложено до накопленія денежныхъ средствъ съ такимъ спеціальнымъ назначеніемъ. Въ томъ же письмѣ г. Ивановъ сообщаетъ, что для 4 тома Сборника онъ намѣренъ составить статью о народныхъ разсказахъ о домовыхъ, лѣшихъ, водяныхъ или русалкахъ или статью о народныхъ разсказахъ о долѣ, смотря по тому, какой матеріалъ, по приведеніи его въ порядокъ, окажется болѣе интереснымъ. Общество постановило имѣть въ виду для 4 т. Сборника одну изъ обѣщанныхъ г. Ивановымъ статей.

Секретарь Общества доложилъ, что членъ И. Ф. О. П. П. Короленко предложилъ для помѣщенія въ 4 т. «Сборника» небольшой сборникъ черноморскихъ заговоровъ (21 №) съ небольшою объяснительною статьей къ нимъ.

Сборникъ этотъ представляется интереснымъ съ этнографической точки зрѣнія и заслуживаетъ изданія. Въ печати онъ займетъ немного мѣста, около половины печатнаго листа. Общество постановило напечатать его въ ближайшемъ 4 т. Сборника.

Секретаремъ доложено предложеніе *И. И. Манжуры* редактировать для печати составленный имъ сборникъ малорусскихъ народныхъ пѣсенъ, который былъ приобрѣтенъ Обществомъ у собирателя нѣсколько лѣтъ тому назадъ. Предложеніе это принято и положено выдать г. Манжурѣ за редактированіе этого сборника 50 рублей.

Д. И. Багал'й сообщилъ, что *Н. Н. Бакай* предлагаетъ для 4 т. Сборника свою статью «Исторія колонизаціи лѣвобережной Малороссіи въ XV—XVI вѣкахъ». Статья эта составлена по документамъ Историческаго Архива и была ранѣе прочитана въ одномъ изъ засѣданій И. Ф. Общества. Постановлено имѣть въ виду эту статью для 4 тома Сборника.

По предложенію Д. И. Багал'я, архиваріеу М. М. Плохинскому разрѣшенъ мѣсячный отпускъ съ 20 іюня по 20 іюля съ сохраненіемъ вознагражденія. При этомъ рѣшено выдать г. Плохинскому отъ Общества полномочіе на осмотръ нѣкоторыхъ частныхъ архивовъ.

По предложенію Д. И. Багал'я, дано цензурное разрѣшеніе на печатаніе каталога книгъ бібліотеки И. Ф. Общества и на печатаніе четвертаго тома сборника Историко-Филологическаго Общества.

Г. А. Ласкинъ заявилъ письменно изъ своего постоянного мѣстожител'ства г. Сѣдлеца предсѣдатель и секретарю, что онъ желаетъ получить отъ И. Ф. Общества цензурное разрѣшеніе на изданіе едѣланнаго имъ перевода сочиненій Константина Багрянороднаго съ комментаріями, часть которыхъ была прочитана г. Ласкинымъ въ засѣданіи Общества 18 октября 1889 г. Прошеніе г. Ласкина отклонено на томъ основаніи, что цензурное разрѣшеніе дается Обществомъ тогда, когда сочиненіе достаточно извѣстно Обществу по докладамъ и рефератамъ въ его засѣданіяхъ, принадлежитъ Обществу или члену Общества, редактируется однимъ изъ членовъ по назначенію Общества и печатается въ Харьковѣ подъ ближайшимъ наблюденіемъ предсѣдателя или секретаря Общества.

М. Д. Линда подарилъ Обществу два листа старыхъ документовъ и бронзовый топорикъ, приобрѣтенный имъ у одного крестьянина, которымъ былъ найденъ подъ Куряжскимъ монастыремъ при распашкѣ земли. Топорикъ этотъ переданъ Обществомъ въ Музей изящныхъ искусствъ и древностей при Харьковскомъ университетѣ, а документы въ Историческій Архивъ.

С. И. Шидловскій пожертвовалъ въ бібліотеку И. Ф. Общества 5 томовъ «Описанія дѣлъ Архива Морскаго министерства» (дорогое и рѣдкое изданіе).



### III

По предложенію Д. И. Багал'я, постановлено обратиться къ Обществу лѣтописца Нестора съ просьбой о высылкѣ въ библіотеку И. Ф. О. 1, 3, 4 и 5 томовъ его сборника.

Д. И. Багал'й предложилъ въ члены Общества доктора Ф. Л. Германа, изучающаго исторію медицины.

Баллотировались въ члены Общества Ник. Матв. Стефани, Степ. Александр. Новицкій и Ник. Никитичъ Бакай и избраны единогласно: 15 избирательныхъ и ни одного неизбирательнаго.

Постановлено предложить Московскому Археологическому Обществу слѣдующіе вопросы для разработки ихъ на предстоящемъ Виленскомъ Археологическомъ съѣздѣ:

*М. С. Дринова*, Какое значеніе имѣютъ встрѣчающіеся въ титулѣ охридскаго архіепископа Аеанасія (1595 г.) слова: *archiepiscopus . . . Litwaniae et patriarcha Rossiae?*

*Н. Ѳ. Оумцова*. Объ археологическомъ значеніи рисунковъ на пасхальныхъ писанкахъ.

*Д. И. Багал'я*, Данные книги «Большаго Чертежа» о южной степной Украинѣ въ связи съ другими аналогичными источниками.

Въ томъ же засѣданіи прочитаны слѣдующіи рефераты: *г. Вязина* объ убійствѣ царевича Дмитрія, *М. Е. Халанскаго* о методѣ веденія письменныхъ упражненій по русскому языку въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ, *В. П. Бузескула* о *Фемистоклѣ* и реформѣ *ареопага* и *В. И. Харціева* о *нѣкоторыхъ мотивахъ южнославянской народной поэзіи*.

Проф. Д. И. Багал'й, напомнивъ, что 15 мая 1891 исполнится ровно 300 лѣтъ со дня смерти царевича Дмитрія въ Угличѣ, предложилъ вниманію общества сообщеніе *А. С. Вязина*, кандидата историко-филологическаго факультета. Сущность реферата, прочитаннаго г. Вязинымъ, такова: Современное положеніе вопроса о родѣ смерти царевича Дмитрія побуждаетъ пересмотрѣть данные источники, имѣющіеся въ нашемъ распоряженіи. Между ними выдающееся мѣсто занимаетъ такъ называемое *сыскное дѣло*. Но вышнія критика доказываетъ, что оно не дошло до насъ въ полномъ объемѣ, да и напечатано неправильно склееннымъ. Это обстоятельство затрудняетъ задачу внутренней критики, которая однако въ концѣ концовъ дѣлаетъ очень возможнымъ существованіе падучей у Дмитрія. Что-же касается рода его смерти, то невѣроятность сопровождающихъ обстоятельствъ (характеръ припадковъ, мѣсто раненія, орудіе, присутствіе 7 лицъ), крайнія несообразности и вопіющія противорѣчія въ показаніяхъ лицъ, допрошенныхъ слѣдователями, побуждаютъ признать самоубійство въ высшей степени невѣроятнымъ. Сверхъ того сличеніе данныхъ розмыка съ сказаніями иностранцевъ и русскими источниками приво-

дять къ тому заключенію, что мать царевича видѣла убѣгающихъ убійцъ, а потому ея глубокая увѣренность и породила кровавый самосудъ, отдѣльныя картины котораго не воспроизводитъ смысловое дѣло въ виду пристрастія слѣдователей. Что-же касается мнѣнія, высказаннаго въ майской книжкѣ «Ист. Вѣст.» за текущій годъ (что виновникомъ смерти царевича былъ Шуйскій), то оно совершенно голословно и не подтверждается никакими свидѣтельствами.

Сообщеніе *М. Е. Халанскаго* касалось метода начальнаго обученія писанію сочиненій учениками среднихъ учебныхъ заведеній (курсы IV—VI кл. гимназій). Методъ референта состоитъ въ томъ, что первые опыты въ разныхъ родахъ ученическихъ сочиненій пишутся учениками въ классѣ совместно съ учителями при непосредственномъ живомъ и дѣятельномъ участіи послѣдняго. Такимъ путемъ ученики вводятся въ самый процессъ мыслительной работы и получаютъ практическія указанія относительно плана, содержанія и изложенія сочиненій. Къ указаніямъ методическимъ были присоединены и нѣкоторыя замѣчанія обще-воспитательнаго и дидактическаго характера.

Въ обсужденіи реферата приняли участіе Н. И. Алякритекій и Н. О. Сумцовъ. Г. Алякритекій, на основаніи личнаго опыта, призналъ, что руководство г. Бѣлявскаго относительно составленія сочиненія представляется полезнымъ, и правильное пользованіе имъ приводило къ хорошимъ результатамъ. Кромѣ того, г. Алякритекимъ было высказано нѣсколько замѣчаній по выработкѣ слога исправленію сочиненій. Г. Сумцовъ замѣтилъ объ общей шаблонности и безцвѣтности сочиненій по русскому языку, написанныхъ въ послѣдніе годы на окончательныхъ письменныхъ испытаніяхъ, и о неопредѣленности пріемовъ учителей при исправленіи работъ, свидѣтельствующихъ въ совокупности о недостаточности у учениковъ общаго развитія, а у преподавателей русскаго языка педагогической подготовки.

*В. П. Бузескуль* прочелъ статью о *Θεμιστοκλῆς* и *Ἐφιάλτης* реформѣ ареопага по поводу 25 главы *Ἀθηναίων Πολιτείας* Аристотеля. Вновь найденный въ Британскомъ музеѣ трактатъ Аристотеля объ афинскомъ государственномъ строѣ между прочимъ сообщаетъ, будто бы *Θεμιστοκλῆς* участвовалъ въ проведеніи реформы ареопага. Референтъ полагаетъ, что такого участія допустить нельзя ужъ въ силу хронологическихъ соображеній; въ этомъ убѣждаетъ сличеніе свидѣтельствъ прежнихъ нашихъ источниковъ, — свидѣтельствъ, отвергать которыя въ данномъ случаѣ едва ли можно. Кромѣ того рассказъ трактата въ данномъ случаѣ самъ по себѣ ужъ внушаетъ сомнѣніе въ своей достовѣрности и принадлежности Аристотелю: онъ слишкомъ анекдотиченъ. Странно также, что *Πлутάρχης*, такъ любившій анекдоты и пользовавшійся трактатомъ Аристотеля, ничего не говоритъ объ участіи

Θεμιστοкла въ дѣлѣ реформы ареопага. Такимъ образомъ является предположеніе, что разсказъ объ этомъ участіи, быть можетъ, вымышленный анекдотъ и позднѣйшая вставка какого-либо любителя анекдотическихкихъ подробностей. Если не принять такой догадки, то все-таки врядъ ли можно допустить участіе Θεμιστοкла въ дѣлѣ Эфіальтовой реформы. Вообще, по мнѣнію референта, новооткрытымъ трактатомъ слѣдуетъ пользоваться осторожно: требуется предварительная детальная строго-критическая провѣрка его извѣстій, столь поражающихъ насъ своею неожиданностью и новостью.

М. С. Дриновъ и Д. И. Багалѣй замѣтили, что принятый референтомъ способъ изслѣдованія вновь открытаго трактата, приписываемаго Аристотелю, въ видѣ спеціальнаго изученія отдѣльныхъ его частей и сопоставленія ихъ съ другими древними свидѣтельствами, представляется вполне цѣлесообразнымъ, такъ какъ такимъ способомъ могутъ быть только опредѣлены подлинность и достовѣрность трактата; а вмѣстѣ съ тѣмъ правильность нашихъ свѣдѣній о древнемъ греческомъ мірѣ.

В. И. Харціевъ въ своемъ сообщеніи остановился на болгарскихъ пѣсняхъ и сказаніяхъ о построеніи самовилами городовъ и мостовъ и на нѣкоторыхъ метафорахъ, связанныхъ съ самовильскимъ зизданіемъ. Референтъ находитъ, что мотивъ о постройкѣ, требующей человѣческой жертвы, встрѣчающійся у разныхъ народовъ, особенно распространенъ на Балканскомъ полуостровѣ среди болгаръ, сербовъ, румынъ и албанцевъ. Референтъ полагаетъ, что мотивъ этотъ можно объяснить средствами народной славянской поэзіи, спеціально болгарской и сербской. Если и было занесено такое сказаніе на Балканскій полуостровъ, то по словамъ референта въ туземной народной поэзіи оно нашло удобную для себя почву. Въ обсужденіи реферата г. Харціева приняли участіе М. Е. Халанскій, Н. Θ. Сумцовъ и М. С. Дриновъ, несогласившіеся съ нѣкоторыми обобщеніями референта; между прочимъ признано было неправильнымъ предложенное референтомъ толкованіе слова самовила и сближеніе свадебныхъ пѣсенъ съ пѣснями о самовильскомъ зизданѣ.

Въ засѣданіи И. Ф. Общества 10 октября секретарь, по прочтеніи протокола предыдущаго засѣданія, представилъ денежный отчетъ за 18<sup>90/91</sup> акад. годъ. Суммы Общества состояли:

1) изъ остатка отъ прошлаго года въ 59 руб. 80 коп., 18 членскихъ взносов въ 90 руб. въ совокупности; продано изданій Общества на 4 р. 50 коп.; итого приходъ выразился въ суммѣ 154 руб. 30 коп. Расходъ состоялъ—за разнесеніе повѣстоковъ на засѣданія служителямъ 44 р., служителю при архивѣ 45 руб., переплетчикамъ 22 руб. 50 коп., на пересылку 3 тома сборника 22 р. 35 к., типографскимъ рабочимъ 3 руб., на Архивъ

9 руб., за перевозку волостного Архива 6 р. и на разн. канцелярскіе и мелкіе расходы по печатанію бланковъ, телеграмму Ягичу, письменныя принадлежности и пр. 8 р. 80 к.; итого 160 руб. 65 к.; перерасходовано 6 р. 35 коп.;

2) Изъ остатка суммы, переданной въ 1888 Петербургскимъ Археологическимъ Институтомъ на печатаніе Архивныхъ матеріаловъ, остатка въ 85 руб. 50 к.

3) Изъ остатковъ отъ университетскихъ смѣтныхъ назначеній отъ 1889 г. на изданіе архивныхъ матеріаловъ; именно ассигновано было 312 руб. 84 коп.; издержано 75 руб. 35 к.; остается 237 р. 49 коп.

4) Изъ остатковъ смѣтныхъ назначеній на изданіе Сборника: отъ 1890 г. оставалось 254 р. 88 коп.; на 1891 ассигновано 300 руб.; израсходовано изъ составившихся такимъ образомъ 554 р. 88 к. въ 1891 году 357 р. 75 к.; остается 197 руб. 13 коп.

5) Изъ суммы въ 500 р. на вознагражденіе архиваріуса, какая сумма и получена имъ въ видѣ жалованья.

Секретарь доложилъ, что отъ члена И. Ф. Общества *А. С. Геевскаго* поступили слѣдующія сочиненія его отца С. Л. Геевскаго въ рукописяхъ

- 1) Воспоминаніе объ Украинѣ—рукопись въ 32 стран. формата большого листа почтовый бумаги. Въ рукописи недостаетъ послѣдняго листка. Статья эта состоитъ изъ трехъ главъ, изъ которыхъ первая глава была напечатана.
- 2) Стихотвореніе «Въ избыткѣ чувствъ», написанное по случаю посѣщенія Харькова императоромъ Николаемъ Павловичемъ въ 1845 г.
- 3) Два патріотическихкихъ стихотворенія по случаю Крымской войны, и 4) Первые десять главъ автобіографіи С. Л. Геевскаго на 32 листахъ обыкновенной писчей бумаги. Въ этихъ главахъ авторъ весьма подробно говоритъ о времени пребыванія своего въ Зѣньковскомъ Повѣтовомъ училищѣ и въ Полтавской гимназіи, о наставникахъ, пріемахъ обученія и т. п. Автобіографія написана живымъ литературнымъ языкомъ. Определено сдать рукописи С. Л. Геевскаго въ Историческій Архивъ. Изъ письма А. С. Геевскаго на имя секретаря Общества отъ 20 іюня 1891 г. видно, что въ послѣдующихъ главахъ автобіографіи С. Л. Геевскаго (начиная съ 10) описывается пребываніе Геевскаго въ Харьковскомъ университетѣ и его служебная дѣятельность, сначала, какъ чиновника въ канцеляріи Харьковского губернатора, затѣмъ въ званіи учителя русскаго языка во 2 Харьковской гимназіи. Н. Θ. Сумцовъ, находя желательнымъ полученіе отъ А. С. Геевскаго 10-ой и слѣдующихъ главъ автобіографіи С. Л. Геевскаго, какъ матеріала для исторіи Харьковского университета, предложилъ Обществу уплатить А. С. Геевскому, въ виду ограниченности его матеріальныхъ средствъ, 25 рублей, въ вознагражденіе расходовъ по перепискѣ и пересылкѣ автобіографіи, въ случаѣ она будетъ

доставлена И. Ф. Обществу исполнѣ. Предложеніе это, поддержанное председателемъ Общества, принято единогласно. По полученіи рукописи 3 марта 1892 г. 25 р. было уплачено Правленіемъ университета по просьбѣ Общества.

Отъ М. Д. Линды поступилъ небольшой сборникъ народныхъ сказокъ и пѣсенъ, записанныхъ г. Удовенкомъ въ Воронежской губ., письмо покойнаго профессора Кіев. унив. А. Котляревскаго и охотничій заговоръ. Рукописи еданы въ Историческій Архивъ, а заговоръ назначенъ къ напечатанію въ 4 т. сборника при черноморскихъ заговорахъ П. П. Короленка.

Отъ А. А. Русова поступила часть старинной водопроводной трубы, найденная г. Падалкой въ Екатеринославской губ. Постановлено передать эту трубу въ Музей изящныхъ искусствъ и древностей при Харьковскомъ университетѣ.

Баллотировались въ председатели М. С. Дриновъ, въ секретари Н. Θ. Сумцовъ и въ члены Общества Ф. Л. Германъ. Получили: М. С. Дриновъ 16 избирательныхъ и 1 неизбирательный, Н. Θ. Сумцовъ 15 избирательныхъ и 1 неизбирательный и Ф. Л. Германъ 16 избирательныхъ и 2 неизбирательныхъ.

М. С. Дриновъ предложилъ въ члены Общества магистранта по исторіи русскаго языка Бор. Мих. Ляпунова.

Въ томъ же засѣданіи М. М. Плохинскій прочелъ рефератъ *Мазепа какъ великороссійскій помѣщикъ*. Это сообщеніе печатается въ 4 т. Сборника Х. И. Ф. Общества.

Н. Θ. Сумцовъ по поводу печатаемой въ 4 т. Сборника статьи П. В. Иванова „Народныя рассказы о Домѣ“ сдѣлалъ слѣдующее сообщеніе:

Народныя представленія о Долѣ и Недолѣ, Горѣ, Злосчастьи, Сречѣ давно уже стали предметомъ научнаго изслѣдованія, и въ настоящее время существуетъ значительная научная литература о Долѣ и еродныхъ съ нею существахъ или еродныхъ олицетвореніяхъ: сюда относятся обширныя статьи Боровиковскаго (въ IV кн. «Чтеній Моск. Общ. Ист. и Древн.» 1867 г. и отдѣльно), Аванасьева (въ Поэт. возвр. т. III гл. XXV), Потебни (во 2 т. «Древностей» Моск. Арх. Общ.), Крауса, Веселовскаго (въ «Розысканіяхъ» вып. V гл. XIII и въ Этногр. Обзор. 1391 № 2), Васильева (въ 1 т. Этно. Об. 1890 г.) и Довнаръ-Запольскаго (во 2 кн. Этно. Об. 1891 г.) Трудъ г. Иванова представляется по счету восьмымъ, въ ряду другихъ изслѣдованій о Долѣ, и естественно возникаютъ вопросы, что онъ вноситъ новаго въ литературу предмета? чѣмъ обусловлено помѣщеніе его въ изданіи научнаго общества? Близкое знакомство съ содержаніемъ статьи г. Иванова

побуждает насъ поставить ее въ рядъ лучшихъ изслѣдованій о Долѣ, по богатству собраннаго матеріала, по новизнѣ и оригинальности многихъ его деталей. Какъ всѣ предыдущіе труды г. Иванова по малорусской этнографіи (о легендахъ, дѣтскихъ играхъ, вѣдмахъ), и статья «Народные разсказы о Долѣ» представляетъ собственно собраніе матеріаловъ, извлеченныхъ непосредственно изъ народныхъ устъ. Матеріалы эти разнообразны, обширны и, главное, такъ удачно распределены, что ясно обрисовываются нѣкоторыя характерныя черты народнаго міросозерцанія, и статья, сохраняя характеръ сборника сырыхъ матеріаловъ, получаетъ значеніе научнаго изслѣдованія, составленнаго по первоисточникамъ. Изслѣдованіе г. Иванова распадается на три главы: въ первой главѣ авторъ группируетъ народныя повѣрья и сказки о прирожденной Долѣ. Въ основаніи сказокъ и повѣрій, вошедшихъ въ эту главу, лежитъ древнее повѣрье о Долѣ, какъ душѣ предка. Во 2 главу вошли сказки и повѣрья о Долѣ ангелѣ. Въ 3 главу—сказки и повѣрья о Долѣ какъ душѣ человека, или его двойникѣ; къ статьѣ приложено 16 сказокъ о Долѣ, записанныхъ въ разныхъ селахъ Купянскаго уѣзда народными учителями и учительницами. Г. Иванову, работающему въ глухомъ городкѣ, остались неизвѣстными наиболѣе крупныя и цѣнныя изслѣдованія о Долѣ Боровиковскаго, Потемни, Крауса и Веселовскаго. Г. Ивановъ, не выходя изъ малорусскихъ этнографическихъ матеріаловъ, добытыхъ на мѣстѣ, самостоятельно пришелъ къ нѣкоторымъ выводамъ, сдѣланнымъ А. Н. Веселовскимъ по фактамъ западно-европейскаго фольклора. Совпаденіе выводовъ говоритъ въ пользу ихъ основательности. Изслѣдованія А. Н. Веселовскаго о Долѣ составляютъ несомнѣнно самый цѣнный вкладъ въ научную литературу предмета, и если мы станемъ смотрѣть на статью г. Иванова съ высоты этихъ трудовъ, то и въ такомъ случаѣ мы должны признать въ ней полезное научное пособіе: въ однихъ случаяхъ трудъ г. Иванова дополняетъ изслѣдованія г. Веселовскаго характерными этнографическими фактами, въ другихъ вноситъ новые элементы, освѣщающіе предметъ изслѣдованія съ незатронутыхъ ранѣе точекъ зрѣнія. Такъ г. Веселовскій въ 1 гл. своей статьи о долѣ высказываетъ мнѣніе, что понятія о долѣ выработались впервые въ отношеніяхъ рода въ связи съ культомъ предковъ (стр. 177), и это мнѣніе находитъ подкрѣпленіе въ статьѣ г. Иванова, въ первой главѣ, гдѣ собрано много характерныхъ народныхъ повѣрій и сказокъ о прирожденной долѣ и долѣ—душѣ предковъ. Фактическія доказательства, приведенныя у г. Веселовскаго, сравнительно съ данными г. Иванова, скудны и блѣдны, не смотря на то что ученый авторъ искалъ опоры въ фольклорѣ греческомъ и вотяцкомъ. У г. Иванова чрезвычайно рельефно выступаетъ замѣчательно архаичное народное повѣрье о доляхъ умершихъ съ разграниченіемъ ихъ даже по степени родства, что вводитъ изслѣдователя въ глубь древнѣйшаго родового быта.



Четвертая глава изслѣдованія г. Веселовскаго, гдѣ рѣчь идетъ о литературно—христіанскихъ элементахъ въ народныхъ представленіяхъ о Доли, можетъ быть дополнена нѣкоторыми народными сказками и повѣрьями, отмѣченными у г. Иванова во 2 главѣ его статьи о Доли. Вообще сказки собранныя у г. Иванова, какъ тѣ 16, которыя помѣщены въ концѣ статьи, такъ и вошедшія въ самый текстъ, заключаютъ въ себѣ много любопытныхъ въ этнографическомъ отношеніи подробностей. Въ сказкахъ подробно разработаны мотивы о томъ, когда можно увидѣть Долю, какъ подчинить ее. Заслуживаютъ вниманія также сказки объ оборотничествѣ Доли, впервые являющіяся въ печати въ полнотѣ и обиліи.

Въ октябрѣ изданъ каталогъ библіотеки Архива И. Ф. Общества (31 стр.) Книги распредѣлены по слѣдующимъ отдѣламъ: 1) Лѣтописи и житія, 2) акты и грамоты, 3) памятники литературные, 4) археологія, 5) историческая географія, этнографія и статистика, 6) сочиненія по русской и всеобщей исторіи, 7) сочиненія по исторіи языка и литературы, 8) журналы и сборники, 9) словари, 10) архивовѣдѣніе, археографія и библіографія, 11) записки и дневники, 12) старопечатныя книги, 13) рукописи и 14) смѣсь. Каталогъ розданъ членамъ И. Ф. Общества.

Въ засѣданіи 31 октября, состоявшемся подъ предѣтельствомъ Н. Θ. Сумцова (за болѣзнь М. С. Дринова), Н. Θ. Сумцовъ сдѣлалъ краткое сообщеніе о научной дѣятельности архимандрита Леонида (Кавелина) и Исидора Коперницкаго, скончавшихся осенью 1891 года. Общество почтило память покойныхъ вставаніемъ.

Д. Н. Овсянко-Куликовскій сдѣлалъ сообщеніе, посвященное памяти М. Ю. Лермонтова. Указавъ на разносторонность и глубину поэтической натуры Лермонтова, Д. Н. Овсянко-Куликовскій остановился подробно на важнѣйшихъ мотивахъ лирики Лермонтова—мотивахъ разочарованія и пессимистическаго настроенія. Лермонтовъ болѣлъ господствующей болѣзнь вѣка—пессимизмомъ и оттого не дорожилъ своею жизнью, искалъ опасностей и расположенъ былъ по этому пути дойти до самоубійства. Референтъ сравнилъ стихотворенія Лермонтова «Выхожу одинъ я на дорогу» и «Скучно и грустно» съ стихотвореніемъ Мицкевича «Новый годъ». Исходя изъ того положенія, что пессимизмъ является результатомъ умственного развитія, порождается разумомъ, референтъ находилъ, что человѣкъ находитъ успокоеніе въ большихъ проявленіяхъ того же разума, религій, искусствъ и наукъ, которыя въ совокупности исполнены оптимизма. Въ обсужденіи сообщенія Д. Н. Овсянко-Куликовскаго приняли участіе Н. Θ. Сумцовъ, Н. И. Алякритекій, Н. М. Стефани и М. Д. Ланда. Г. Алякритекій находилъ, что референтъ преувеличиваетъ пессимистическое настроеніе Лермонтова.

Б. М. Ляпуновъ сдѣлалъ сообщеніе о языкѣ первой Новгородской лѣтописи. Лѣтопись написана тремя главными почерками. Референтъ началъ съ краткаго введенія, въ которомъ напомнилъ о важности разбираемаго памятника въ лингвистическомъ отношеніи объ изданіяхъ его и трудахъ, посвященныхъ его изученію въ прежнее время, а также вообще о трудахъ по исторіи русскаго яз., болѣе или менѣе затрогивавшихъ этотъ памятникъ со стороны языка; при этомъ преимущественно долженъ былъ остановиться на трудѣ П. А. Лавровскаго и привести его мнѣніе о различныхъ почеркахъ въ Синодальномъ спискѣ и принужденъ былъ сдѣлать поправку относительно продолженія 3-го поч. до 1331 г., а не до 1333 г. Затѣмъ референтъ сказалъ нѣсколько словъ о главнѣйшихъ палеографическихъ особенностяхъ памятника: объ употребленіи Ѣ и ІѢ въ двухъ первыхъ почеркахъ, объ особаго рода Ѣ, замѣняющемъ въ 3-мъ почеркѣ ІѢ, объ употребленіи Ѡ, ѡу, у и Ѣ, ѡ, Ѡ, ѡ і, і и Ѡ, ѡ Ѡ и ѡ, Ѡ, Ѡ, ѡ Ѡ и Ѡ и ѡ надстрочныхъ знакахъ. При этомъ дѣлались сопоставленія со сходными палеографическими особенностями другихъ памятниковъ. Главная часть реферата посвящена была вопросу о томъ, сохранялись ли еще, и, если сохранялись, то въ какихъ положеніяхъ старые глухіе звуки въ языкѣ пмцовъ Синодальнаго списка, или въ говорѣ Новгородскомъ XIII—XIV в. Сначала референтъ привелъ различныя мнѣнія о времени упадка глухихъ звуковъ въ русскомъ языкѣ—Житецкаго, Колосова, А. А. Потебни и И. В. Ягича. Далѣе приведены были случаи употребленія ѡ въ коренныхъ и суффиксальныхъ слогахъ въ первыхъ двухъ почеркахъ Синодальнаго списка 1-ой Новгородской лѣтописи, случаи замѣны его черезъ ѡ и случаи пропуска его, причемъ во многихъ словахъ и формахъ замѣчено почти правильное употребленіе ѡ—ра. Въ 3-мъ поч. напротивъ ѡ сохраняется рѣдко, только послѣ р и ѡ или передъ группой согласныхъ, особенно шипящихъ (*крѣви, дѣждеве, плѣти, но кровь*), а б. ч. или пропускается или замѣняется черезъ ѡ въ зависимости отъ качества слога, но замѣчательны тѣ случаи, гдѣ въ 3-мъ поч. встрѣчается пропускъ ѡ, а въ нынѣшнихъ говорахъ пропуска неизвѣстно (*дчи* вмѣсто *дѣчи*—нынѣшн. *дочи*), хотя и можно бы было его ожидать какъ на основаніи подобныхъ фактовъ въ другихъ славянскихъ нарѣчіяхъ (серб. *тѣи*, болг. *щерка*, пол. *córa*) такъ и по примѣру другихъ подобныхъ словъ и формъ въ самихъ русскихъ говорахъ (*чан, щан* изъ *дѣщанъ*); въ этихъ случаяхъ предположено существованіе глухого звука даже для XIV в. Общіе выводы объ употребленіи ѡ въ корняхъ, предлогахъ и суффиксахъ—тѣ, что всего чаще удерживается ѡ послѣ в, л и р и передъ сложными, особенно шипящими звуками. Затѣмъ приведены были нѣкоторые случаи употребленія ѡ; особенное вниманіе было обращено на слово *въсь*, которое даже въ именит. и винит.

п. един. ч. муж. р. почти постоянно пишется *въ* даже въ 3-мъ поч.; пропускъ глухого на письмѣ въ такомъ положеніи, гдѣ онъ по качеству слога долженъ былъ обратиться въ чистый, служить, по мнѣнію референта, согласно съ мнѣніемъ А. А. Потебни, доказательствомъ сохраненія еіо еще какъ глухого въ произношеніи писца, такъ какъ чистые звуки пропускались вообще въ древнерусской письменности очень рѣдко, а въ разбираемомъ памятникѣ ни разу, форма же *вѣ* *молъ* можетъ служить основаніемъ для предположенія, что существовало колебаніе въ зависимости отъ перемѣны ударенія между *въсь* и *въсь*. Изъ суффиксовъ предположено сохраненіе *ъ*, какъ особаго звука въ *—ъць* на основаніи такихъ написаній, какъ новгородици и роетовици съ одной стороны и новгородъ *въ*сто—*ъць* съ другой—, а затѣмъ обращено вниманіе на колебаніе въ зависимости отъ качества слога между *смольнѣскъ* и *смольнѣска*, *смоленѣска* и т. д. Наконецъ, сказано о случаяхъ *ъ* *вм.* *ъ* и *ъ* *вм.* *ъ*, показывающихъ или диалектическую небность или потерю старой небности конечной согласной: количество случаевъ *мъ* *вм.* *мъ* въ формахъ твор. и мѣстн. п. словъ муж. сред. р. оказывается наибольшимъ во 2-мъ поч., хотя всетаки *—мъ* преобладаетъ. Въ связи съ этимъ упомянуты сѣв. западныя формы 1 л. мн. ч. *ѣсьме*, *проливаніе*.

Окончаніе реферата г. Лапунова было отложено за позднимъ временемъ до слѣдующаго засѣданія. Послѣ прочтенія реферата сдѣланы замѣчанія М. Е. Халанскимъ, Н. Θ. Сумцовымъ и Д. И. Багалѣемъ. М. Е. Халанскій замѣтилъ, что надо особенное вниманіе при объясненіи языка древнихъ памятниковъ обращать на современные говоры; что въ Курской губ. до сихъ п. существуетъ ф. Кúрѣскъ, а въ пѣсняхъ даже—въ Кúрѣскѣ, мягкость же *н* и *р* передъ суф.—*ск*—до сихъ п. слышна въ Путивльскомъ уѣздѣ. Членомъ общества М. Д. Линдою приведена была ф. *Смоленѣскъ*, до сихъ п. произносимая въ Смоленскѣ.

Н. Θ. Сумцовъ и Д. И. Багалѣй обратили вниманіе на нѣкоторыя слова лѣтописи Новгородской, сходныя со встрѣчающимися въ малорусскомъ нарѣчій (небози).

М. Д. Линда сообщилъ, что у И. В. Щекіна находится старинная въ серебряной ризѣ икона Богоматери съ слѣдующей надписью, нарѣзанной на ризѣ: Принесена сѣя *стая* икона во градъ Кострому въ лѣто *ѣ* *мв* (6742 т. е. 1237) августа в 16 де во дни великаго князя Василя, Костромскаго ꙗ Галицкаго рекомаго Квашни.

Общество высказалось въ томъ смыслѣ, что опредѣленіе научнаго значенія этой иконы и ризы лучше всего представить Московскому Археологическому Обществу или Петерб. Арх. Обществу или Киевскому Церковно-Археол. Обществу.

Баллотировался въ члены Общества Б. М. Ляпуновъ и получилъ 17 избирательныхъ шаровъ и 1 неизбирательный.

Проф. Бузескулъ предложилъ въ члены Общества кандидатовъ Ист.-Филол. Факультета г. Вязигина и г. Маляренка, а Н. О. Кулеваскій—г. Киселева.

Въ засѣданіи 4 декабря обсуждался вопросъ о способахъ чествованія памяти А. А. Потебни. Протоколъ этого засѣданія напечатанъ въ началѣ этого отчета при некрологахъ Потебни.

Въ засѣданіи 20 декабря 1891 г. М. М. Плюхинскій сдѣлалъ сообщеніе о бумагахъ Чирикова, поступившихъ въ Историческій архивъ. Г. С. Чириковъ служилъ въ библіотекѣ Харьковскаго университета, собиралъ преданія и статьи о Харьковской старинѣ, и оставшіяся послѣ него бумаги представляютъ интересъ для исторіи Харькова.

Въ томъ же засѣданіи избраны въ члены И. Ф. Общества Андр. Серг. Вязигинъ, г. Маляренко и Ар. Дм. Киселевъ.

Б. М. Ляпуновъ сдѣлалъ сообщеніе о языкѣ первой новгородской лѣтописи, что было продолженіемъ его сообщенія о томъ же предметѣ въ предыдущемъ засѣданіи, именно объизмѣненіи чистыхъ звуковъ *е*, *о*, *ѣ*, и въ глухіе *ь* и *ъ* въ языкѣ писцовъ Новгородской 1-ой лѣтописи (Синодальн. списка).

Во—первыхъ надобно различать только графическое измѣненіе на письмѣ отъ дѣйствительнаго измѣненія въ языкѣ.

Къ числу случаевъ графическаго измѣненія относятся въ этомъ памятникѣ слѣдующіе примѣры *ъ* вмѣсто *о* и *ь* вмѣсто *е*: частица *тъ* нѣсколько разъ. вмѣсто *то* (во 2-ой части условнаго или винословнаго періода или въ подобныхъ ей предложеніяхъ), затѣмъ собств. имена *съдко* *къзма*, *ольѣа*, *ольѣандръ* и т. п. (очень часто). Это въ 1-омъ и второмъ почеркахъ. Кроме того во 2-мъ поч. *тъбе* (дат. пад. мѣстоп. 2-го л. вмѣсто *тобѣ*), *корабльъъ*, *мышляшъта*, (3 л. двойств. ч. преходящ. вр.) Въ 1-омъ п. также ф. *къзма* (твор. п. двой. ч.) Это графич. употребленіе *ъ* и *ь* вм. *о* и *е* ограничивается почти или иностранн. собственными именами (*ольѣандръ* и нѣк. др.) или формамн, можетъ быть, уже вышедшими изъ употребленія и потому чуждыми языку писца (твор. двойств. ч. и 3 л. двойств. ч. преходящ. вр.); форма же *тъ*, можетъ быть, подъ вліяніемъ *тъгда* получила *ъ* вм. *о*.

Дѣйствительное измѣненіе *е* въ *ь*, которое затѣмъ исчезло, мы находимъ въ аористичныхъ формахъ глагола *жечи* (ст. слав. *жести*) *пожюша* и т. п., при чемъ встрѣчаются уже и случаи пропуска *ь*: *пожюша*, *ижюша* дае во 2-мъ поч., въ 3-мъ же поч. постоянно безъ *ь*.

Это измѣненіе, общее русскимъ говорамъ вмѣстѣ съ нѣкоторыми западно — и южно — славянскими (польск. *żgnąć*, чешск. *žhu*, слов. *žgati*, серб. *жжаница*), хотя южно-славянскія нарѣчія болѣе склонны удерживать *e*: болгар. *жежъ жежъ* серб. *жѣжѣмъ*, какъ и ст. сл. *раждежеть* и т. п., также и въ аористѣ *пожеже* и т. п. (напр. Синай. псалт.), началось очень рано: уже въ русск. спискѣ псалт. XI в. (Срезнев. Свѣд. и зам. XLII 43) *раждѣжена* тамъ, гдѣ въ Син. псалт. (17.30) *раж(е)дежена*. Вѣроятно, оно пошло отъ повелит. наклоненія, въ которомъ уже въ обще-славянскомъ яз. надо предположить *ь* (*раждѣзи* Пс. 25 Син.), какъ и *нѣци*. Эти формы въ свою очередь пошли, вѣроятно, по аналогіи произычнаго *ръци*. Что касается послѣдняго глагола, то въ немъ *ь* распространилось въ др. рус., чешск. и польск. также на формы причастій наст. врем., но въ Новгород. лѣт. Синод. сп. встрѣчается только *рчи* повел. наклон. единъ р. (1,10), а въ прич. наст. постоянно въ 1-мъ, 2-омъ и 3-мъ поч. только *река* *река* и *рекоуще*, *рекоуче* и только на 336 стр., написанной однимъ изъ второстеп. почерковъ, *ркуюче*, предполагающее *\*ръкуюче*.

Другіе случаи находятся въ зависимости отъ ударенія: род. п. мн. ч. дѣсятъ откуда далѣе черезъ поер. *дс* — получалось *ди* напр. въ *двадцать* изъ дѣвѣдѣсѣе черезъ *\*двадѣсѣтъ*, какъ и въ чеш. *dvadcet* и т. п. Также въ оконч. 3 л. мн. ч. аориста *възяшъ*, *послѣшъ* вѣроятно, изъ *възяше*, которое изъ — *шя* (*ше* вм. *шя* обычно въ псковск. нам. XIV в. см. Соболев. Очерки изъ ист. р. яз.). *ь* вм. *о* въ 3-мъ слогѣ передъ удар., вѣроятно, въ *къснятинъ* въ 1-мъ и 2-мъ поч.

Переходъ *ь* въ *ь*, вѣроятно, зависитъ отъ разложенія его дифтонгич. характера, предположеннаго А. А. Потебней, по крайней мѣрѣ передъ гласными, при чемъ второй элементъ дифтонга *и* сливался съ слѣдующей гласной. Въ Новгород. лѣт. Син. сп. *стрѣя*, *крѣяше*, передъ согласными: *избѣтъкъ*, *сънъ* (вм. *съинъ*), м. б., графически. Но гораздо чаще переходъ *и* въ *ь* передъ гласными: *избѣни*, *ратью*, *помочью* и т. п.; передъ согласными только 1 р. *осмѣнка* въ 1-мъ поч., м. б., графически; въ концѣ словъ нерѣдко: *толь*, *домовъ*. Переходъ *и* въ *ь* передъ гласными въ 3-мъ п. чаще, чѣмъ въ первыхъ двухъ: *софью* и т. п. постоянно въ 3-мъ п. при *софью* и т. п. въ двухъ первыхъ. Переходъ *и* въ *ь*, хотя и встрѣчается въ памятникахъ старославянскихъ нерусскаго письма (глаголич.), долженъ быть признанъ для русскаго яз. характернымъ. Мнѣніе Соболевскаго о болѣе древности *ь*, чѣмъ *и*, едва ли вѣроятно.

Были сдѣланы нѣкоторыя возраженія И. В. Нетушиломъ, который указалъ на то, что *e* могло и прямо исчезать въ слогѣ безъ ударенія безъ посредства *ь*, какъ, по его мнѣнію, въ чешск. *dvadcet*; также —, что приведенныя формы *сѣвискеи* (1-й поч.) и *дѣцкои* (3-й поч.) принадлежатъ разнымъ діалектамъ.

Въ засѣданіи И. Ф. Общества 16 января 1892 г. постановлено перепечатать въ 4 т. Сборника статью *Горнфельда* въ Харьк. Вѣдом. о лекціяхъ А. А. Потебни, съ согласія автора, которое получено, затѣмъ постановлено, согласно съ просьбой аккерманской городской управы, послать бесплатно въ ак. общественную бібліотеку изданія И. Ф. Общества. Предположено доставленный А. А. Русовымъ этнографическій матеріалъ изъ с. Бѣлозерки Херсонскаго уѣзда издать вмѣстѣ съ пѣнями, собранными И. И. Манжурой, а для ускоренія изданія послѣднихъ поручить редакцію ихъ г. Манжурѣ, для чего высылать ихъ по частямъ, и назначить г. Манжурѣ гонораръ въ 50 руб. за этотъ трудъ. По вопросу объ изданіи трудовъ А. А. Потебни, оставшихся послѣ его смерти въ рукописи, и прежде всего главнаго изъ нихъ, 3 тома «Изъ записокъ по рус. грамматикѣ», для обсужденія всѣхъ относящихся сюда вопросовъ и редактированія избрана коммиссія изъ М. С. Дринова, Д. Н. Овсяннико-Куликовскаго, М. Е. Халанскаго и Б. М. Ляпунова.

А. С. Лебедевъ сдѣлалъ сообщеніе о *вотчинномъ бытѣ* Бѣлгородскаго Николаевскаго и Курско-Знаменскаго монастырей по архивнымъ документамъ. Сообщеніе это съ относящимися къ нему документами напечатано въ 4 т. Сборника.

Въ засѣданіи 6 Февраля членъ общества Д. Н. Овсяннико-Куликовскій прочелъ рефератъ изъ области веданзма—о „*сынахъ Адити*“. Подъ именемъ «сыновъ Адити» (adityās) понимается группа божествъ, въ составъ которой первоначально входили Varuna, Mitra, Aryaman, Bhaga и Amṛta. Позже вошли туда и нѣкоторые другіе божества (Savitar, Surya, Ushas, Indra, а также Daksha, природу и происхожденіе коего, за скудостью данныхъ, опредѣлить весьма трудно.) Референтъ задавался цѣлью опредѣлить настоящую природу разсматриваемыхъ божествъ, т. е. пяти первоначальныхъ «сыновъ Адити» и, анализируя съ этой цѣлью соотвѣтственные данныя Ригъ-Веды, пришолъ къ выводу, что Varuna и его братья были первоначально божествами не натуралистическими, какъ принято думать, а юридическими и этическими: это были боги власти, судьи, каратели грѣховъ и преступленій, патроны князей. Основной приѣмъ, употребляемый референтомъ, состоитъ въ группировкѣ и критикѣ разныхъ эпитетовъ, функций и атрибутовъ разсматриваемыхъ божествъ. Такъ, приведя различныя мѣста изъ гимновъ Ригъ-Веды, могущія быть истолкованными въ пользу стараго взгляда на Варуну, какъ на божество неба, на Митру—какъ божество солнца и т. д.,—вообще на сыновъ Адити—какъ на божества природы, референтъ отмѣчаетъ неопредѣленность и противорѣчивость, часто темноту приведенныхъ мѣстъ и утверждаетъ, что изъ нихъ нельзя вывести вообще точной и опредѣленной натуралистической идеи этихъ божествъ, такъ что является



возможность утверждать, что напр. Варуна былъ божествомъ не только неба, но и солнца, дождя, даже моря. Выводъ, который референтъ считаетъ возможнымъ сдѣлать изъ сопоставленія этихъ свидѣтельствъ и также изъ другихъ данныхъ, гласитъ, что сыны Адити не были божествами тѣхъ или другихъ явленій или частей природы (неба, солнца) и даже не были вообще божествами природы (въ томъ смыслѣ какъ таковыми являются Sūrya-солнце, Dyauṣ-небо, Ushas-заря и пр.), но могутъ быть названы богами-властелинами, владыками, заправителями всевозможныхъ явленій природы. Это были боги власти надъ природою, а не самой природою. Эта ихъ функція разсматривается референтомъ какъ дальнѣйшее развитіе и расширение на всю природу ихъ первоначальной болѣе тѣсной роли—боговъ власти земной, суда, правды правосудія—на землѣ. Въ основу такого вывода референтъ кладетъ цѣлую группу свидѣтельствъ гимновъ о судейской и вообще этической роли сыновъ Адити и между прочимъ отмѣчаетъ тѣ мѣста, гдѣ авторы гимновъ взываютъ къ сынамъ Адити о прощеніи грѣховъ. Во всей Ригъ-Ведѣ такихъ мѣстъ примѣрно 11, изъ коихъ 8 отнесено именно къ сынамъ Адити, а изъ остальныхъ 3-хъ два, однесенныя къ другимъ богамъ, косвенно указываютъ опять-таки на сыновъ Адити. Въ связи съ этимъ референтъ, на основаніи разныхъ мѣстъ, гдѣ встрѣчается слово Aditi, и этимологій его, предлагаетъ понимать богиню Aditi, мать Варуны и его братьевъ, не какъ богиню «безпредѣльности» (обычное толкованіе), а какъ богиню «невинности», «безгрѣшности». Варуна, Митра и пр., въ качествѣ судей, были названы «сынами безгрѣшности», что значило просто «безгрѣшные» (ср. эпитетъ Агни «сынъ мощи», т. е. просто «мощный»). Потому изъ атрибута сдѣлали богиню, мать этихъ боговъ правосудія,—Другой атрибутъ, состоящій въ связи именно съ этой культурностью сыновъ Адити, это ихъ «соглядатаи» (sraṣas). Референтъ подробно разбираетъ мѣста, сюда относящіеся, и старается опредѣлить этихъ соглядатаевъ точнѣе и установить ихъ роль: они доносили сынамъ Адити о грѣхахъ и преступленіяхъ людей, заступались за невинныхъ, карали виновныхъ. Это были на землѣ Agnayas—свищ. Огни, на небѣ солнце (Savitar, Sūrya), мѣсяцъ, звѣзды. Далѣе референтъ затронулъ вопросъ объ историческихъ отношеніяхъ сыновъ Адити и Индры, а также коснулся иранскихъ эквивалентовъ Варуны и Митры: первый, называвшійся первоначально Asura, былъ тождественъ иранскому Ahurō-Mazdāo, а второй—иранскому Mithrō (положеніе давно установленное). Съ тѣмъ мѣстѣмъ референтъ предлагаетъ свести ведійскихъ сыновъ Адити къ тремъ или даже двумъ основнымъ фигурамъ и дать этимологическія толкованія ихъ именъ: Varuna—защитникъ, покровитель и Mitra—другъ замѣнили индоиранскихъ Asura (владыка) и Mitra (другъ), Agyaman (другъ) возникъ какъ дубликатъ Митры; Bhaga (благодѣтель) могъ возникнуть уже въ эпоху

Ведь въ качествѣ третьяго Адити (пзъ эпитета двухъ первыхъ), наконецъ Амса (благодѣтель, надатель) есть дубликатъ Бхачи.

Рефератъ вызвалъ возраженія со стороны членовъ Общества А. Н. Деревницкаго и В. П. Бузескула, которые подвергли критикѣ основную мысль референта о перенесеніи идеѣ данныхъ божествъ отъ культуры къ природѣ и защищали прежнее воззрѣніе на Варуну какъ на бога неба, основываясь на греческой мифологіи и отстаивая извѣстное тожество Варуны съ Зевсомъ, отвергаемое референтомъ. Н. Θ. Сумцовъ также высказался въ пользу превалирующей древности натуралистическаго элемента въ мифологіи.

20 февраля состоялось обычное засѣданіе историко-филологическаго общества, на которомъ прочтано было четыре сообщенія. Н. Θ. Сумцовъ сдѣлалъ обзоръ научной дѣятельности академика М. И. Сухомлинова (цѣликомъ напечатанъ въ 49-мъ № «Харьк. Вѣд.» и въ 4 т. Сборника И. Ф. Общ.). Общество постановило послать 6 марта въ день 40-лѣтняго юбилея Михаила Ивановича Сухомлинова привѣтственную телеграмму.

Л. Ю. Шенелевичъ прочелъ одну главу изъ своей работы о „Павловомъ видѣніи“, первая часть которой была напечатана въ прошломъ году. Референтъ говорилъ о празднованіи воскресенья въ первые вѣка христіанства. Далѣе онъ указалъ на памятники, въ которыхъ празднованіе воскреснаго дня примѣняется къ душамъ, осужденнымъ на вѣчныя муки, въ частности на Павлово видѣніе. Въ заключеніе было сказано нѣсколько словъ объ отношеніи Данта къ этому вопросу. Дополненія и замѣчанія были сдѣланы А. С. Лебедевымъ и Н. Θ. Сумцовымъ.

Д. И. Миллеръ предложилъ Обществу свое сообщеніе о „Голштинскихъ наборахъ въ Малороссіи“. Въ царствованіе Петра III-го, извѣстнаго своею приверженностью ко всему голштинскому, производились между прочимъ наборы вольныхъ людей въ голштинскій отрядъ и въ Малороссію. Референтъ извлекъ изъ архива Малороссійской коллегіи документальныя данныя объ этихъ «вербункахъ» и составилъ на основаніи ихъ яркую историческую картинку; рельефными чертами очерчено было возбужденіе, поднятое среди тогдашнихъ канцеляристовъ и «паньчей» призывами вербовщиковъ и указаны причины его; охарактеризованъ былъ и наборъ «великорослыхъ», отличавшійся отъ перваго своимъ демократическимъ характеромъ; указана роль мѣстной администраціи въ этомъ дѣлѣ; затѣмъ, изложено и эпилогъ этого печальнаго для малороссійскихъ «Голштинцевъ» предпріятія; со смертью Петра III-го обстоятельства круто измѣнились, и «малороссійцы» должны были вернуться ни съ чѣмъ въ «батьковскія хаты». Рефератъ г. Миллера былъ выслушанъ съ интересомъ, благодаря живому и бойкому изложенію. Д. И. Багалъй замѣтилъ, что референтъ выбралъ интересный

вопросъ и разработалъ его на основаніи достовѣрныхъ архивныхъ матеріаловъ; лицъ, читавшихъ малороссійскія хроники XVIII в., давно уже интересовалъ вопросъ о голштинскихъ наборахъ въ Малороссіи. Авторъ сумѣлъ связать этотъ эпизодъ съ общей исторіею Россіи въ царствованіе Петра III-го и такимъ образомъ его изложеніе получило законченное развитіе.

Наконецъ, было прочитано сообщеніе отсутствующаго члена Общества *П. В. Иванова „О путяхъ Игоря Сѣверскаго въ землю Половецкую 1185 г.“* Авторъ, вопреки принятымъ въ послѣднее время мнѣніямъ Аристова и Голубовскаго, предполагаетъ что Игорь не далеко зашелъ въглубь Половецкой земли—потерпѣлъ пораженіе отъ Половцевъ не въ Екатеринославскихъ степяхъ, а въ нынѣшней Курской губ. Опровергая соображенія Аристова и Голубовскаго, г. Ивановъ старался собрать и положительныя доказательства въ пользу своего мнѣнія (изъ лѣтописей, данныхъ топографической номенклатуры). Общій выводъ сдѣланъ осторожно и не претендуетъ на непогрѣшимую достовѣрность. Д. И. Багалъй въ пространной рѣчи указалъ на состояніе этого вопроса въ историко-географической литературѣ и высказался болѣе въ пользу мнѣнія Голубовскаго.

6 Марта отправлена была академику Михаилу Ивановичу *Сухоминову* привѣтственная телеграмма по случаю сороколѣтія его служебной и научно-литературной дѣятельности. М. И. Сухоминовъ прислалъ Обществу по этому случаю слѣдующую телеграмму: «Душевно благодаренъ за дорогой для меня привѣтъ и пожеланія».

Въ засѣданіи 12 марта рассмотрѣнъ проектъ правилъ о выдачѣ премій имени А. А. Потебни (напечатанъ выше среди некрологовъ А. А. Потебни) и постановлено, обратиться къ высшему начальству съ просьбой объ ихъ утвержденіи.

По предложенію Н. Θ. Сумцова постановлено уплатить А. С. Геевскому за рукопись «Автобіографія С. Л. Геевского» 10 руб., въ добавокъ къ ассигнованнымъ Правленіемъ 25 руб.

Доложено отношеніе Аккерманской городской управы, что книги, высланныя Обществомъ въ Аккерманскую общественную бібліотеку, получены и городская управа благодаритъ за нихъ.

Другой докладъ былъ представленъ проф. *Д. И. Багалъемъ* и касался принадлежащаго Обществу Историческаго Архива. Указавъ на огромное количество цѣнныхъ въ историческомъ отношеніи документовъ, составляющихъ нынѣ собственность Общества и университета, докладчикъ высказалъ пожеланіе, чтобы Архивъ былъ введенъ въ штатъ учебно-вспомогательныхъ учреждений Харьковскаго университета. Но прежде чѣмъ это будетъ сдѣлано, необходимо теперь же ходатайствовать передъ высшимъ начальствомъ о дарованіи правъ государственной службы архивариусу, который теперь

служить по найму и не несет никакой ответственности ни за цѣлость документовъ, ни за точность выдаваемыхъ имъ выписей разнымъ частнымъ лицамъ. Необходимо также, чтобы правленіе университета назначило въ архивъ особаго служителя въ помощь архивариусу. Въ заключеніе этихъ двухъ прямыхъ ходатайствъ докладчикъ выразилъ желаніе, чтобы и изъ университетскаго архива была выдѣлена извѣстная часть старыхъ дѣлъ (за первые 60 лѣтъ существованія университета) для научной разборки и пользованія. Это особенно необходимо въ виду приближающагося столѣтняго юбилея Харьковскаго университета; составленіе коллективнымъ образомъ Біографическаго Словаря профессоровъ Харьковскаго университета (по образцу Кіевскаго) возможно будетъ только при томъ условіи, если старыя дѣла, имѣющія теперь только историческій интересъ, сдѣлаются доступными для научныхъ изслѣдованій, если они, въ качествѣ особаго отдѣленія, будутъ воссоединены съ Историческимъ архивомъ Историко-филологическаго общества.

Е. П. Радакова прочла рефератъ „О походахъ казаковъ на работы къ Ладожскому каналу“ и г. Харціевъ „О бумагахъ пок. проф. А. А. Потебни“. Г-жа Радакова систематически занимается извлеченіемъ матеріаловъ изъ Харьковскаго историческаго архива и плодомъ ея архивныхъ занятій является и настоящая работа, представляющая начало цѣлой серіи этюдовъ по внутренней исторіи казачества въ лѣвобережной Малороссіи XVIII вѣка. Референтка воспользовалась всѣми печатными первоисточниками по этому вопросу, дополнила ихъ архивными данными и въ результатѣ получилась характерная страничка изъ соціально-экономической исторіи служилаго сословія въ Лѣвобережьи. Документальными данными она провѣрила подозрительныя въ глазахъ ученаго міра свидѣтельства «Исторіи Руссовъ» и Орлика и возстановила подлинный характеръ этого событія со всею его бытовою обстановкою. Изложеніе своего частнаго спеціальнаго вопроса г-жа Радакова поставила въ связь съ общимъ ходомъ русской исторіи, съ характеромъ мѣропріятій и реформъ Петра Великаго. Г. Харціевъ, вмѣстѣ съ другими учениками покойнаго проф. А. А. Потебни, занимается списываніемъ для печати оставшейся въ рукописи 3-й части «Записокъ по русской грамматикѣ»; вмѣстѣ съ тѣмъ онъ рѣшилъ познакомиться и вообще съ содержаніемъ оставшихся послѣ покойнаго рукописныхъ сочиненій и отрывковъ. Такихъ рукописей, оказывается, осталось весьма много. Цѣлый рядъ папокъ включаетъ въ себѣ плодъ 25-ти лѣтнихъ ученыхъ занятій знаменитаго филолога; кое что осталось въ совершенно законченномъ и приготовленномъ къ печати видѣ (напримѣръ, отвѣтъ на рецензію П. А. Лавровскаго; онъ только по случайнымъ обстоятельствамъ не былъ опубликованъ своевременно); другія рукописи потребуютъ значительной редакторской работы; сюда относятся—

3-я часть «Записокъ по русской грамматикѣ», «Теорія поэзіи», «Этимологическія замѣтки, расположенныя въ словарномъ порядкѣ» и т. п., наконецъ послѣдняя группа заключаетъ въ себѣ замѣтки «для себя», сошедшія почти необработанныя для изданія. Референтъ познакомилъ членовъ общества съ общимъ содержаніемъ всѣхъ этихъ матеріаловъ и изъ его изложенія выяснилось огромное значеніе этого «научнаго наслѣдства А. А. Потебни». Въ особенности цѣнны «Записки по русской грамматикѣ» и «Теорія поэзіи». 1-й трудъ болѣе законченъ, чѣмъ 2-й; но едва ли членовъ общества, учениковъ покойнаго профессора, можетъ остановить трудность изданія и «Теоріи поэзіи»; изъ одного перечня главъ и отдѣловъ можно было убѣдиться, что трудъ этотъ, даже въ своемъ нынѣшнемъ, незаконченномъ видѣ, можетъ произвести такой же переворотъ въ теоріи словесности, какой произвели «Записки по русской грамматикѣ» въ русскомъ синтаксисѣ. Нельзя руководиться въ дѣлѣ изданія посмертныхъ бумагъ однимъ мѣриломъ—степенью ихъ обработки—нужно принять во вниманіе и самую важность и новизну ихъ содержанія.

Въ засѣданіи 17 апрѣля опредѣленъ составъ сборника рѣчей и телеграммъ по случаю кончины А. А. Потебни и печатныхъ некрологовъ, причемъ рѣшено напечатать вполне статьи учениковъ Потебни и сдѣлать извлеченія изъ большихъ некрологовъ, написанныхъ В. И. Ламанскимъ и А. С. Будиловичемъ. Дано цензурное разрѣшеніе на изданіе этого сборника. Подробности, какъ то: число экземпляровъ, выборъ бумаги и шрифта, опредѣленіе цѣны за экземпляръ и т. п. предоставлены усмотрѣнію предсѣдателя и секретаря общества.

По просьбѣ И. В. Нетушила дано цензурное разрѣшеніе на перепознаніе его латинскаго синтаксиса.

Архиваріусу М. М. Плохинскому данъ отпускъ на одинъ лѣтній мѣсяцъ съ сохраненіемъ жалованья.

Въ томъ же засѣданіи Д. И. Багалъй прочелъ два реферата: 1) объ археологическихъ раскопкахъ свящ. Спесивцева и 2) къ біографіи Наз. Александр. Каразина, отца основателя харьковскаго университета В. Н. Каразина.

*Статья Д. И. Багалъя* о Назаріи Александровичѣ Каразинѣ, отцѣ знаменитаго Василія Назаровича Каразина, посвящена одному любопытному эпизоду изъ жизни Назарія Александровича—его столкновенію съ сосѣднимъ похѣщикомъ Саввой Альховскимъ, который, по преданіямъ, отличался страстью къ наѣздамъ и погромамъ. Во время одного изъ такихъ вооруженныхъ нападеній Альховскаго на владѣнія Наз. Каразина было убито и ранено значительное число крестьянъ этого послѣдняго. Наз. Каразинъ жаловался въ судъ, но добиться управы на сильнаго, при тогдашнемъ состояніи правосудія,

было мудрено; процессъ затянулся на многіе годы, а Назарій Александровичъ, наскучивъ ожиданіемъ, прибѣгнулъ къ очень оригинальному мщенію. Онъ распорядился сдѣлать надпись (литыми буквами) на колоколѣ своей приходской церкви слѣдующаго содержанія: «сей колоколъ кровь вопіющая къ Богу людей побитыхъ села Кручика и деревни Основинецъ Саввою Васильевымъ сыномъ Ольховскимъ 1776 г. августа 15 дня». Къ этому колоколу былъ прикрѣпленъ часовой молотъ, который билъ часы въ слово имени Савва. Референтъ имѣлъ въ своемъ распоряженіи источники двоякаго рода—устныя преданія и архивныя документальныя данныя; они взаимно дополняли другъ друга. На основаніи ихъ и была рассказана довольно подробно исторія съ колоколомъ. Этотъ историческій колоколъ сохранился до настоящаго времени и рпеунокъ его, сдѣланный съ руки, былъ представленъ Обществу.

Вслѣдъ за тѣмъ Д. И. Багалъй прочиталъ полученную имъ отъ священника сл. Райгородка (Изюмскаго уѣзда Харьк. губ.) о. *Василія Спесивцева* записку о находкѣ разныхъ древностей въ двухъ урочищахъ подлѣ Райгородка. Представивъ топографическія данныя объ этихъ урочищахъ, о. Василій Спесивцевъ подробно рассказалъ исторію случайныхъ находокъ разнообразныхъ археологическихъ памятниковъ. Цѣлая коллекція ихъ была прислана о. Василиемъ Д. И. Багалъю и показана этимъ послѣднимъ членамъ Общества. Оказалось, что мѣста находокъ представляютъ древнее культурное поселеніе, гдѣ оставили слѣды своего пребыванія люди разныхъ эпохъ, начиная отъ представителей каменнаго вѣка (палеолитическаго его періода) и оканчивая слободскими казаками Изюмскаго полка. Особенно интересны кремневые орудія—типичнѣйшихъ образцовъ наконечники стрѣлъ, ножи, скребки. О хронологіи другихъ предметовъ даютъ понятіе монеты. Онѣ отправлены были для опредѣленія проф. Д. И. Багалъемъ къ секретарю Московскаго археологическаго Общества г. Трутовскому, и оказалось, что почти всѣ онѣ были чеканены въ Золотой Ордѣ въ XIII—XIV вв., за исключеніемъ одного серебрянаго самонидекаго диргема кон. VIII и нач. IX в.

Записка о. Вас. Спесивцева была выслушана гг. членами Общества съ большимъ вниманіемъ и принята весьма сочувственно. Выражено было желаніе, чтобы найденные свящ. Спесивцевымъ предметы приобрѣтены были за извѣстную сумму университетскимъ музеемъ древностей, на что присутствовавшій въ засѣданіи Общества проф. Г. Θ Шульцъ (завѣдующій музеемъ) изъявилъ полное согласіе и готовность. Желая съ своей стороны выразить свое сочувствіе о. Вас. Спесивцеву за сохраненіе имъ для науки памятниковъ мѣстной старины, Общество, по предложенію своего предсѣдателя, рѣшило отправить ему въ даръ всѣ свои изданія (4 тома издаваемого имъ «Сборника»). Д. И. Багалъй заявилъ, что онъ напечатаетъ записку о. Вас. Спе-



сивцева со своимъ предисловіемъ въ Харьковскомъ Сборникѣ, издаваемомъ Статистическимъ Комитетомъ (на 1892 годъ) и постарается обратить вниманіе Московскаго Археологическаго Общества на мѣстность. сл. Райгородки.

Въ засѣданіи 2 мая секретарь доложилъ, что получено увѣдомленіе отъ ректора отъ 27 апрѣля за № 879 объ утвержденіи г. Министромъ Народнаго Просвѣщенія устава Педагогическаго Отдѣла, послѣдовавшемъ 25 февраля 1892 года. Общество постановило напечатать этотъ уставъ въ 4 т. Сборника при отчетѣ, а къ организаціи Отдѣла приступить въ ближайшіе осенніе мѣсяцы послѣ вакацій.

Проф. В. П. Бузескулъ представилъ обзоръ мнѣній о новооткрытомъ трактатѣ Аристотеля объ аѳинской республикѣ.

Баллотировался и избранъ въ члены Дим. Пет. Миллеръ, получившій 15 лѣб. и 1 неизбир. шаръ.

Въ засѣданіи историко-филологическаго общества 12 мая извѣстный ученый В. В. Латышевъ, помощникъ попечителя казанскаго учебнаго округа, председатель историко-филологической экзаменаціонной комиссіи въ нашемъ университетѣ, сдѣлалъ сообщеніе о нѣкоторыхъ вновь найденныхъ херсонесскихъ надписяхъ. Г. Латышевъ прочелъ и объяснилъ нѣсколько греческихъ надписей, найденныхъ въ Херсонесѣ таврическомъ. Изъ этихъ надписей одна, относящаяся къ III в. до Р. Хр. и отлично сохранившаяся на камнѣ, заключаетъ въ себѣ формулу присяги, которую приносили получавшіе право гражданства; другая начала I в. по Р. Х., сильно попорченная, относится ко времени подчиненія Херсонеса Риму и заключаетъ нѣсколько цѣнныхъ указаній на внутренній бытъ города и его виѣшнія отношенія, на борьбу съ городскимъ тираномъ, награжденіе одного гражданина за разныя услуги городу золотымъ вѣнкомъ и статуей; третья II в. по Р. Хр. сообщаетъ любопытныя подробности относительно общественной нравственности и политическаго положенія Херсонеса. Въ одной маленькой надписи на пьедесталѣ статуи, надписи, относимой референтомъ по формамъ языка и начертанію буквъ къ IV вѣку до Р. Хр., встрѣчается загадочное имя художника Поликрата, быть можетъ, аѳинскаго ваятеля, если статуя была куплена на сторонѣ. Вообще, сообщеніе г. Латышева представляло высокій научный интересъ и было прослушано членами общества съ живѣйшимъ вниманіемъ. Въ послѣдовавшей затѣмъ научной бесѣдѣ о нѣкоторыхъ деталяхъ доклада приняли участіе М. С. Дриновъ, А. Н. Деревицкій, И. В. Нетушилъ, Д. Н. Овсяннико-Куликовскій, Н. Ѳ. Сумцовъ и В. П. Бузескулъ. Въ концѣ засѣданія председатель отъ имени присутствовавшихъ членовъ выразилъ референту благодарность за его въ высокой степени интересный докладъ.

*Измѣненія въ личномъ составѣ Общества въ отчетномъ году.*

Въ III т. Сборника былъ напечатанъ списокъ членовъ Общества. Въ отчетномъ году произошли слѣдующія измѣненія; скончался А. А. Потебня, бывший 12 лѣтъ предѣдателемъ Общества и О. И. Пѣховскій, состоявшій членомъ въ началѣ 80-хъ годовъ; выбраны въ 1891 г. въ члены П. П. Короленко, П. М. Верховскій, Н. М. Стефани, С. А. Новицкій, Н. Н. Бакай, Б. М. Лапуновъ, Ф. Л. Германъ, А. С. Вязигинъ Д. А. Киселевъ и Д. П. Миллеръ.

---

## Отчетъ о Харьковскомъ историческомъ архивѣ, состоящемъ въ вѣдѣніи историко-филол. общества съ 1 окт. 1890 г. по 1 окт. 1891 года.

Въ истекшемъ году занесено въ реестръ 2445 нумеровъ дѣлъ малороссійской коллегіи и число всѣхъ нумеровъ этого отдѣла достигло теперь цифры 30550. Число дѣлъ Харьковского отдѣленія вмѣстѣ со вновь вписанными равняется 2130. Въ теченіи года были пожертвованы архивные документы слѣдующими лицами: г-жей А. Е.—дѣло о возмущеніи подданныхъ Базилевскихъ, г. В. П. Фурдуевымъ—двѣ связки дѣлъ о военныхъ поселеніяхъ въ Харьковской губ. 20-хъ и 50-хъ годовъ и дѣло о харьковскихъ переселенцахъ на Кавказскую линію (1785 г.), М. Д. Линдой—указъ о ревизіи 1783 г., вѣдомость о расходѣ города Богатаго, одинъ документъ изъ фампльныхъ бумагъ Пургасовыхъ и дѣло о продажѣ соли въ Салтовѣ (1769 г.), г. Федоровичемъ—книга указовъ (копій) съ 1722 по 1728 г. и нѣсколько документовъ отъ пр. Д. И. Багалѣя. Сверхъ того въ архивъ поступили дѣла 5-го Харьковского южно-украинскаго военнаго поселенія, доставленныя на средства Общества изъ Новобѣлгородскаго волостнаго правленія (въ количествѣ 299 штукъ).

По инициативѣ завѣдующаго архивомъ проф. Д. И. Багалѣя, въ истекшемъ году при архивѣ организованъ *новый отдѣлъ документовъ*—писемъ и бумагъ выдающихся мѣстныхъ дѣятелей, преимущественно профессоровъ Харьковского у—а. Начало ему положили бумаги покойныхъ профессоровъ у—а М. Н. Петрова и И. В. Платонова. Г. Геевскій пожертвовалъ рукописи «О домашнемъ и публ. воспитаніи», Описаніе Зеньковского у полт. губ. и Описаніе Москвы, составленное Карамзинымъ; И. О. Фесенко—рукопись соч. Квитки.

Библіотека архивная въ настоящее время заключаетъ въ себѣ 439 томовъ книгъ и брошюръ и пополняется исключительно путемъ обмѣна и жертвованій. Въ обмѣнъ на 3-й томъ «Сборника» получены были слѣдующія изданія ученыхъ обществъ и учреждений: Архивъ Свят. Синода прислалъ 8-й томъ своихъ описей, историческое общество Нестора лѣтописца—5 книгъ своихъ «чтеній», Архивъ Мин. Юстиціи 7-ю книгу «Описаній документовъ и бумагъ», Общество археологін, исторіи и этнографіи при Казанскомъ у—ѣ свои «Извѣстія», Историко-фил. общество при Новороссійскомъ у—ѣ—свою «Лѣтопись», Этнографическій отдѣлъ московскаго общества любителей

естествознанія, антропології и этнографії—«Этнографическое Обзорѣніе», Комиссія для разбора древнихъ актовъ при Кіев. Под. и Вол. Ген. губ.—свои изданія (въ количествѣ 24 томовъ), отдѣленіе этнографії при Имп. Геогр. общ.,—«Живую Старину». Кромѣ того по примѣру прошлыхъ лѣтъ, присылали свои труды ученые архивныя комиссіи—Рязанская, Тамбовская, Таврическая и Ярославская. Отъ членовъ общества и частныхъ лицъ въ бібліотеку общества поступили слѣдующія книги и брошюры: пр. В. П. Бузескула—Лекціи по всемірной исторіи Петрова, т. 4-й, вып. 1-й, проф. В. С. Иконникова—«Гр. Мордвиновъ», «Новые матеріалы для исторіи царствованія Петра Вел.», «Новые матеріалы и труды о патріархѣ Никонѣ, «Димитрій Самозв. и Сигизмундъ III-й», «Страница изъ исторіи «Екатерининскаго Наказа», «Систематическій указатель къ неофіціальной части Кіевскихъ университетскихъ извѣстій 1864—1884 гг.», отъ М. Д. Линды—«Филаретъ Черниговскій», «Курсъ словесности проф. Паки де Савиньи», «Жизнь и литературные труды имп. Константина Багрянороднаго», Рѣчи произнесенныя въ торжественномъ собраніи Харьк. у—а въ 1816 г., Ежемѣсячныя сочиненія 1764 г., Оглавленіе статей, содержащихся въ Под. Еп. Вѣд., Каталогъ изданій Археогр. ком., Архивъ практич. свѣд., Отчетъ по военнымъ поселеніямъ за 1824 г., «Аглая», «О сходствѣ санскритскаго языка съ русскимъ», Отчетъ о дѣятельности слав. благотв. комитета, «Изложеніе системъ древн. и нов. философовъ», *Corporis radicum sanscritarum prolusio*, отъ прот. Н. Лашенка—Выс. Филаретъ, архіеп. Харьковский», отъ №—Сводъ законовъ славянскихъ, отъ М. М. Плохинскаго—«Цыгане старой Малороссіи», «Бобровники и стрѣльцы», Новѣйшая національная исторіографія въ Германіи, Франціи, Англіи Петрова, «отъ А. А. Русова—Итоги земской статистики Харьк. губ.», «Нѣсколько выводовъ изъ стат.—трудовъ по Черн. и Херс. губ.», «Кролевецкій уѣздъ», о наймѣ рабочихъ въ Херс. губ., «Выкупные платежи б. госуд. крестьянъ Херс. губ.», «Осада и взятіе Очакова», «Мѣстечко Дмитровка», отъ проф. Н. Θ. Сумцова «*Starodawne sposoby przyrzadzania chleba*», отъ г. Сырку—Къ исторіи исправленія книгъ въ Болгаріи въ XIV в., «отъ В. И. Саввы—о времени и мѣстѣ крещенія св. Ольги», отъ И. В. Телпченка—сословныя нужды и желанія малороссіянъ въ эпоху Екатер. ком., отъ С. И. Шидловскаго—«Описаніе дѣлъ архива морскаго мин.», Отъ проф. Д. И. Багалѣя Очеркъ торговли въ Харьк. краѣ», «повѣсть о градѣ Курекъ», «извлеченіе пр. Филарета изъ фамиліныхъ записокъ Квитокъ», Археол., этногр. и точ. замѣтки о Харьк. губ. «Общій очеркъ древн. Харьк. губ.», «О необходимости изученія Курекой губ. въ ист. геогр. отношеніи», «Библіогр. очеркъ статей по Харьк. губ.», «Описаніе рукописей Черн. дух. сем. Лилеева», Описаніе старой Малороссіи Лазаревскаго, 2-й вып., «Очеркъ замѣч. древ-

ностей Ворон. края, отъ г. Геевскаго — «Старозаночныя земли Харьк. губ.», отъ П. П. Короленка — карта Кубани XVII в.

Каталогъ всѣхъ книгъ архивной справочной библіотеки отпечатанъ.

Съ цѣлю научной разработки матеріаловъ архивъ посѣщали слѣдующія лица: извѣстный историкъ Черноморскихъ казаковъ П. П. Короленко, работающій теперь надъ исторіей Запорожья, кандидатъ истор. наукъ Д. П. Миллеръ, извлекавшій источники для статьи о Голштинцахъ въ Малороссіи, Е. П. Радакова, работающая надъ вопросомъ о нарядахъ на работы въ разныхъ мѣстахъ малороссійскихъ козаковъ, извѣстный статистикъ А. А. Рѣзовъ, собиравшій акты о Густынскомъ мон., свящ. Ник. Лашенко, извлекавшій изъ отдѣла бумагъ мѣстныхъ дѣятелей письма къ Филарету, проф. Д. И. Багалъйи разыскивавшій данныя по исторіи малороссійскихъ городовъ, Д. И. Эварницкій; сверхъ того за справками въ архивъ обращались гг. Шидловскій, Гаевскій, Золотаревскій, Шафоростовъ отыскивавшіе фактичныя документы. Услугами архивной библіотеки пользовались лица, работавшіе въ архивѣ, члены общества, а также посторонніе ученые, студенты и другія лица по рекомендаціи гг. членовъ общества.

Завѣдующій архивомъ проф. *Д. И. Багалъйи*.

Архивариусъ кандидатъ ист. наукъ *М. Плохинскій*.



# УСТАВЪ

**Педагогическаго Отдѣла Историко-Филологическаго Общества, состоящаго при ИМПЕРАТОРСКОМЪ Харьковскомъ университетѣ.**

(Утвержденъ г. Министромъ народнаго просвѣщенія 25 Февраля 1892 года ).

## § 1.

Цѣль Педагогическаго Отдѣла —обсужденіе вопросовъ, имѣющихъ соприкосновеніе съ преподаваніемъ Историко-филологическихъ предметовъ въ учебныхъ заведеніяхъ.

## § 2.

Педагогическій Отдѣлъ состоитъ изъ лицъ, преподающихъ въ высшихъ и среднихъ учебныхъ заведеніяхъ Харьковского учебнаго округа и вообще изъ лицъ, интересующихся специально педагогическими и научно-методологическими вопросами.

## § 3.

Члены Педагогическаго Отдѣла избираются по рекомендаціи одного или нѣсколькихъ членовъ Историко-филологическаго Общества или Педагогическаго Отдѣла закрытой баллотировкой по большинству голосовъ.

## § 4.

Члены Историко-филологическаго Общества состоятъ eo ipso и членами Педагогическаго Отдѣла.

## § 5.

При переходѣ изъ Педагогическаго Отдѣла въ Историко-филологическое Общество соблюдаются §§ 7 и 18 Устава Общества, т. е. баллотировка и 5-ти рублевый членскій годовой взносъ.

## § 6.

Предсѣдатель Педагогическаго Отдѣла избирается Отдѣломъ исключительно изъ членовъ Историко-филологическаго Общества, а секретарь изъ наличнаго состава Отдѣла.

## § 7.

Годовой членскій взносъ для члена Педагогическаго Отдѣла опредѣляется въ три рубля.

## XXVII

### § 8.

О времени засѣданій Педагогическаго Отдѣла и предстоящихъ сообщенійхъ дѣлается предварительное увѣдомленіе въ мѣстномъ офіціальному органу. Засѣданіе считается состоявшимся, если явится  $\frac{1}{3}$  общаго числа членовъ, проживающихъ въ городѣ.

### § 9.

Параграфы 9, 11, 12 и 17 Устава Историко-филологическаго Общества примѣняются и къ его Отдѣлу.

### § 10.

Изъ вопросовъ, подлежащихъ обсужденію по §§ 13, 14 и 15 вопросы, по печатанію трудовъ Педагогическаго Отдѣла, по обсужденіи въ Отдѣлѣ, окончательное рѣшеніе получаютъ въ Историко-филологическомъ Обществѣ.

### § 11.

Годовой отчетъ о дѣятельности Педагогическаго Отдѣла разсматривается въ Историко-филологическомъ Обществѣ, печатается въ его изданіяхъ или отдѣльно и представляется попечителю Харьковскаго учебнаго округа.

### § 12.

Взносы и пожертвованія въ пользу Педагогическаго Отдѣла поступаютъ въ кассу Историко-филологическаго Общества.

---



## Изъ протоколовъ засѣданій Историко-Филологическаго Общества 29 Ноября 1891 г. и 12 Марта 1892 г.

29 Ноября 1891 года Историко-Филологическое Общество понесло тяжелую потерю: скончался Александръ Афанасьевичъ Потебня, въ теченіи 12 лѣтъ состоявшій предѣдателемъ Общества, его главной научной силой и нравственной опорой. Въ экстренномъ засѣданіи 4 Декабря, послѣ чествованія памяти покойнаго вставаніемъ, рѣшено было:

1) выразить семьѣ А. А. Потебни чувство глубокой горести и заявить о желаніи Общества оказать всякое содѣйствіе въ собираніи матеріаловъ для біографіи А. А. Потебни и въ изданіи его многочисленныхъ научныхъ трудовъ, оставшихся въ рукописяхъ, и

2) помѣстить въ 4 т. Сборника портретъ А. А., сказанныя при его погребеніи и на панихидахъ рѣчи и некрологи, одни цѣликомъ, другіе—въ сокращеніи.

По предложенію О. А. Павловскаго постановлено учредить при Обществѣ премію имени А. А. Потебни за лучшія студенческія сочиненія изъ круга предметовъ научныхъ изслѣдованій А. А. Потебни. Комиссія въ составѣ 6 членовъ: М. С. Дринова, Н. О. Сумцова, Д. И. Багалъя, М. Е. Халанскаго, Д. И. Овсяннико-Куликовскаго, Б. М. Липунова, О. А. Павловскаго и В. И. Касперова—выработала правила преміи, которыя утверждены въ засѣданіи Общества 12 Марта 1892 г. для представленія на утвержденіе высшему начальству.

1) Премія утверждается при И.-Ф. Обществѣ и присуждается только за сочиненія студентовъ Харьковскаго университета.

2) Премія выдается ежегодно въ размѣрѣ процентовъ съ капитала въ 2½ тысячи изъ пожертвованій, за лучшее сочиненіе на темы, предложенныя Обществомъ по исторіи русскаго языка или словесности, преимущественно изъ круга предметовъ научныхъ изслѣдованій А. А. Потебни.

3) Допускается представленіе сочиненій на тему ближайшаго истекшаго года, если премія за тотъ годъ осталась неприсужденной.

4) Сочиненіе представляется къ 15 Октября, а премія выдается 29 Ноября въ день кончины А. А. Потебни. Въ этотъ же день объявляются новыя темы на предстоящій годъ.

5) Присуждается премія комиссіей изъ 3 членовъ, изъ коихъ одинъ непременно долженъ быть изъ преподавателей Историко-Филологическаго факультета. Присужденіе утверждается въ засѣданіи Общества и съ мотивированнымъ отзывомъ вносится въ годовой его отчетъ.

6) Если въ какомъ либо году премія не будетъ выдана, то неизрасходованная сумма процентовъ или присоединяется къ основному капиталу для увеличенія размѣра премій или, по усмотрѣнію Общества, увеличивается число премій за лучшія сочиненія.

7) Въ случаѣ закрытія Общества все права и обязанности его по дѣлу о преміи переходятъ въ Историко-Филологическій Факультетъ Харьковскаго Университета.

---

По предложенію Н. Θ. Сумцова и ходатайству Историко-Филологическаго факультета, Правленіе ассигновало 50 руб. на пріобрѣтеніе для университета большаго фотографическаго портрета А. А. Потебни.

---

## Похороны. Рѣчи по погребеніи. Телеграммы.

Въ Воскресенье 1 Декабря, въ 9-мъ часу утра тѣло скончавшагося профессора А. А. Потебни было перенесено въ университетскую церковь. Передъ выносомъ изъ квартиры усопшаго деканъ историко-филологическаго факультета проф. А. С. Лебедевъ сказалъ, отъ лица присутствовавшихъ тутъ профессоровъ-товарищей, слѣдующую глубоко прочувствованную рѣчь:

«Провожая на вѣчный покой останки дорогаго члена нашей университетской семьи, будемъ утѣшаться, что не умеръ, а вѣчно будетъ съ живущими жить духъ его: будетъ жить онъ и въ оставленныхъ почившимъ произведеніяхъ его высокаго ума, и въ воспоминаніяхъ, какія всегда будутъ храниться у насъ и грядущихъ поколѣній, въ исторіи, о его свѣтлой глубоко назидающей личности. *Праведники*, говорить намъ священное слово, *во вѣки живутъ*.—*Въ память вѣчную будетъ праведникъ*—тотъ, кто жилъ праведно, жилъ по правдѣ и ради правды,—правды мысленной и дѣятельной. А такимъ и знали все мы почившаго, какъ искренняго любителя, ревностнаго искателя и безбоязненнаго выразителя и служителя правды.—Да будетъ же вѣчная память тебѣ и о тебѣ, честный, подвигомъ добрымъ подвизавшійся дѣятель, не скрывшій въ землѣ, а преумножившій въ земной твоей жизни щедро данные тебѣ отъ Бога таланты. Sit tibi terra levis.

По окончаніи обѣдни, въ университетской церкви началась заупокойная панихида, совершенная настоятелемъ храма, профессоромъ богословія, о. Василиемъ Добротворскимъ соборнѣ съ четырьмя другими священниками. На обѣднѣ и панихидѣ присутствовали: г. попечитель учебнаго округа, г. ректоръ университета, г. инспекторъ, деканъ историко-филологическаго факультета, много профессоровъ университета, нѣсколько бывшихъ профессоровъ (Е. С. Гордѣенко и И. О. Леваковскій), преподавателей, служащихъ, представителей харьковскаго педагогическаго міра и студентовъ. Церковь была полна молящихся. Гробъ вынесли сослуживцы покойнаго, профессора, а за тѣмъ всю дорогу до кладбища несли студенты. Крышку гроба украшали вѣнки—отъ «Совѣта Императорскаго харьковскаго

университета» (большой серебряный), отъ «историко-филологическаго факультета» (изъ живыхъ цвѣтовъ съ надписью «незабвенному товарищу»), отъ «историко-филологическаго общества» (серебряный), отъ студентовъ университета (металлическій), отъ редакціи и сотрудниковъ журнала «Кіевская Старина» (серебряный). Пѣлъ студенческій хоръ. На могилѣ ректоръ университета М. М. Алексѣенко произнесъ слѣдующее краткое, но задушевное слово.

«Мы предаемъ землѣ прахъ замѣчательнаго ученаго, талантливаго профессора и человѣка, достойнаго самаго глубокаго уваженія. Слава его, какъ ученаго, переживетъ его на многіе годы. Ученые труды его—общественное достояніе, которое будетъ передаваться отъ поколѣнія къ поколѣнію. То, что посѣялъ онъ, какъ преподаватель, проростетъ, взростетъ и прославитъ его—прославитъ въ ученикахъ. Но *человѣка* мы потеряли, и это—тяжелая утрата въ небогатое людскими временемъ. Мы потеряли товарища, члена университетской коллегіи, и нашъ нравственный долгъ—въ эти скорбныя и торжественныя минуты воздать ему заслуженную хвалу. Его жизнь, полная беззаветной преданности наукѣ, чуждая житейской суеты, далекая отъ борьбы и столкновеній личныхъ интересовъ, да послужитъ образцемъ для тѣхъ кого онъ воспитывалъ, опорой для колеблющихся и утѣшеніемъ для тѣхъ, которые избрали такой же путь. Прими же послѣднее прощаніе отъ оплакивающихъ тебя товарищей».

Въ 9 день по кончинѣ А. А. Потебни заслуженный профессоръ богословія протоіерей В. И. Добротворскій сказалъ слѣдующее слово передъ панихидою:

«Смерть унесла отъ насъ одного изъ самыхъ уважаемыхъ нашихъ сочленовъ, котораго память мы нынѣ собрались творить. Смерть прекратила его земную жизнь, но запечатлѣла въ насъ его образъ, представленіе о его трудовой умственной жизни отъ ея начала до конца.

Александръ Аѳанасьевичъ началъ и закончилъ свое образованіе въ сравнительно суровой школѣ прежняго времени; тамъ учили немногому, но то немногое, которое тамъ сообщалось, знали хорошо. То былъ, можно сказать, скелетъ по отношенію къ истинно-научному знанію, но прошло время, скелетъ сталъ облагаться плотію и кровію, оживотворяться, возрастать и увеличиваться. Начало самостоятельной дѣятельности Александра Аѳанасьевича совпадаетъ съ эпохою все-

общаго возбужденія и оживленія русской жизни во всѣхъ родахъ дѣятельности, безъ сомнѣнія и умственной. Скажемъ объ этой эпохѣ примѣнительно къ словамъ праведнаго Симеона: «тогда откроются многихъ сердецъ помышленія» (Лук. 2, 35). И они дѣйствительно, стали повсюду открываться въ явленіяхъ, далеко не всегда желательныхъ. Открылись и сердечныя помышленія Александра Аванасьевича; это—безграничная преданность наукѣ до самоотверженія, его жизненные интересы сосредоточивались въ научныхъ изысканіяхъ.

«Блаженъ путь, въ онъ же идеши днесь, яко уготовася тебѣ мѣсто упокоенія», возглашается при погребеніи усопшихъ. Но блаженъ для тѣхъ, которые предварительно шли добрымъ путемъ и подвизались на немъ подвигомъ добрымъ. Среди повсуднаго шатанія и увлеченій Александръ Аванасьевичъ шелъ своимъ ровнымъ, прямымъ царскимъ путемъ, не уклоняясь ни на десно, ни на шее, (4 Цар. 22, 2) въ своихъ научныхъ изслѣдованіяхъ. Подвигъ, которымъ онъ подвизался, былъ добрый, какъ самъ по себѣ, потому что состоялъ въ изысканіи истины, такъ и по тѣмъ благимъ плодамъ, которыми сопровождался; разумѣемъ не одни ученые труды Александра Аванасьевича, но и то вліяніе, которое онъ производилъ на другихъ, возбуждая и укрѣпляя въ нихъ духъ строго-научнаго изслѣдованія.

Предметомъ его научныхъ изслѣдованій была область нашего родного, отечественнаго слова; онъ глубоко постигалъ тайны строенія и нашего прародительскаго языка, того языка, на которомъ изголоно намъ слово Божіе. Ученые труды Александра Аванасьевича много могутъ содѣйствовать къ выясненію и уразумѣнію возвышеннаго, глубоко-жизненнаго смысла этого слова, такъ затрогивающаго душу православнаго русскаго человѣка.

Да дастъ ему Господь, по отшествіи отъ насъ, услышать тѣ неизреченныя на языкѣ человѣческомъ глаголы, которые составляютъ радость и блаженство сущихъ въ небесныхъ обителяхъ Отца свѣтовъ и Господа разумовъ.

По случаю кончины А. А. Потебни, вдовой покойнаго, ректора университета и нѣкоторыми профессорами получены были отъ разныхъ научныхъ учреждений и частныхъ лицъ—профессоровъ и учителей—телеграммы и письма съ выраженіемъ чувства скорби. Не касаясь частныхъ писемъ (отъ проф. Корша, проф. Будиловича, А. А. Русова и др.) отмѣтимъ лишь слѣдующія телеграммы:

1) На имя вдовы М. Ф. Потебни отъ историко-филологическаго факультета Варшавскаго университета: Съ глубокой скорбью узнавъ о кончинѣ незабвеннаго въ исторіи русской филологіи Александра Аѳанасьевича, ист. фил. факультетъ Варшавскаго университета плетъ вамъ выраженіе своего искренняго участія и соболѣзнованія. Деканъ Будиловичъ, профессеры: Смирновъ, Гротъ, Первольфъ, Кулаковскій, Созоновичъ, Цвѣтаевъ, Филевичъ, Зенгеръ, Вѣховъ, Ульяновъ, Новосадскій.

2) На имя М. Ф. Потебни отъ проф. А. И. Александрова (изъ Казани): Невыразимо тяжела утрата дорогаго Александра Аѳанасьевича. Глубоко сочувствую вамъ.

3) На имя проф. Н. Θ. Сумцова отъ Императорскаго общества любителей естествознанія, антропологіи и этнографіи (изъ Москвы): Императорское общество любителей ест., антр. и этн. проситъ васъ передать вдовѣ профессора Потебни свое глубокое сочувствіе по поводу незамѣнимой утраты, постигшей ее и всю русскую науку. Президентъ Анучинъ. Секретарь Гондатти.

4) На имя ректора М. М. Алексѣенка изъ Петербурга: Прошу передать семейству почившаго А. А. Потебни глубокое соболѣзнованіе одного изъ слушателей незабвеннаго профессора и труженика науки. Шумигорскій.

5) На имя г. ректора изъ Пензы: Бывшіе студенты Харьковскаго университета, служащіе въ Пензѣ, сегодня молились объ усопшемъ любимомъ профессорѣ А. А. Потебнѣ и выражаютъ свою скорбь о незамѣнимой потерѣ, понесенной въ его лицѣ университетомъ. Инспекторъ 1 гимназіи Бѣляевъ.

6) Вдовой покойнаго профессора А. А. Потебни получена изъ Парижа отъ профессоровъ А. И. Кирпичникова и И. И. Мечникова слѣдующая телеграмма:

Avec profonde regret, opprimés de la mort du cher maître et ami, nous participons pleinement à votre malheur.

(Съ глубокимъ сожалѣнiемъ, удрученные смертью дорогаго учителя и друга, вполне раздѣляемъ горе по случаю постигшаго Васъ несчастья).

Статья Н. Θ. Сумцова (въ 310 № „Харьк. Вѣд.“ 1891 г.)

Въ исторіи русской филологической науки, въ исторіи Харьковского университета имя скончавшагося Александра Афанасьевича Потебни вписано неизгладимыми чертами, какъ имя глубокаго ученаго, достойнѣйшаго преподавателя, человѣка благороднѣйшей души. Невозможно очертить въ краткомъ некрологѣ его плодотворную научную дѣятельность. Достаточно здѣсь сказать, что А. А. былъ членомъ многихъ ученыхъ обществъ и учреждений: русскихъ и западно-славянскихъ, что научные его труды были удостоены высшихъ наградъ со стороны академіи наукъ и географическаго общества, что филологическія и этнографическія его сочиненія получили самую высокую оцѣнку у Срезневскаго, Будиловича, Ламанскаго и Пыпина. Это была перво-классная умственная сила, равной которой не было на историко-филологическомъ факультетѣ Харьковского университета за все 85 лѣтъ его существованія, и нѣтъ въ настоящее время среди филологовъ всего славянскаго міра. Глубокое изученіе формальной стороны языка у Александра Афанасьевича шло рядомъ съ философскимъ пониманіемъ языка, рядомъ съ любовью къ поэзіи и искусству. Покойный уважалъ все разумное, доброе, честное. Это была замѣчательно свѣтлая, симпатичная, многосторонне развитая личность. А. А. поражалъ и imponировалъ цѣлностью своего міросозерцанія и строгостью нравственныхъ принциповъ. На кафедрѣ онъ являлся учителемъ въ лучшемъ благороднѣйшемъ смыслѣ слова. На всемъ его преподаваніи лежалъ яркій отпечатокъ его эстетически-язычной, глубоко-человѣчной и любящей души. Въ каждомъ его словѣ слышалось живое личное увлеченіе наукой, какъ высшимъ проявленіемъ человѣческаго духа, уваженіе къ личности человѣка и къ личности народа. Въ принципиальныхъ вопросахъ это былъ человѣкъ строгій, безъ отклоненій, безъ дружбы и безъ вражды, и рядомъ съ этой непреклонной нравственной требовательностью, прилагаемой безусловно къ собственной личности и къ собственнымъ научнымъ трудамъ, уживалось доброе, мягкое и гуманное чувство въ частныхъ проявленіяхъ личной жизни и готовность



помочь матеріально и нравственно. На учащуюся молодежь историко-филологического факультета Александръ Аѳанасьевичъ всегда оказывалъ большое нравственное вліяніе. Студенты, и старые и новые, уважали въ лицѣ А. А. человѣка, глубоко преданнаго наукѣ, постоянно работающаго, полнаго ховяина въ области филологическихъ знаній, выполнѣ независимаго, человѣка съ цѣльной нравственной личностью. Какъ преподаватель А. А. открывалъ обширные научные горизонты, намѣчалъ и прокладывалъ новые пути для научной работы, поднималъ умственный и нравственный уровень своихъ слушателей. Его нравственный характеръ и научная дѣятельность служили всегда опорой и образцомъ для лучшихъ представлений о значеніи университета и профессора.

Подъ тягостнымъ впечатлѣніемъ послѣдняго прощанія съ дорогимъ усопшимъ, его благодарные и признательные ученики не могутъ теперь дать надлежащаго отчета о величинѣ постигшей нашъ университетъ утраты, но оправившись отъ перваго удара чувства горести, они, несомнѣнно, соединятъ свои усилія для чествованія памяти своего незабвеннаго наставника.

Прійми-же дорогой учитель, отъ меня, всею душой тебѣ преданнаго ученика, мой послѣдній низкій поклонъ любви и благодарности, прійми эту слабую поминку мою, какъ выраженіе моей глубокой скорби объ утратѣ твоего личнаго благотворнаго вліянія.

---

**Статья Н. Θ. Сумцова (въ Český lid 1892 № III 314).**

Dne 29. listopadu (dle rusk. kalendáře) zemřel vynikající filolog a ethnograf, professor charkovské university Alexandr Afanasjevič Potebnja ve stáří 57 let. V r. 1887 Potebnja byl zvolen za člena král. české společnosti nauk. Kromě toho byl členem mnohých ruských vědeckých společností, dopisujícím členem petrohradské akademie nauk a během 12 let předsedou charkovského historicko-filologického spolku. Z mnohočíselných jeho prací hlavními jsou z oboru dějin jazyka „Iz zapisok po rušskoj grammatiki“ (Ze zápisek ruské grammatiky) a z oboru ethnografie dva rozsáhlé díly „Objasnenija o malorusskich i srodných s nimi pěseň“ (O maloruských a příbuzných s nimi písních), „Obzor poetičeskich motivov koljadok i ščedrovok“ a j. v. Byla to jedna z předních sil mezi slovanskými učiteli. Rozsáhlost jeho vědění byla překvapující. Vynikal bystrým rozumem a obšírnými vědomostmi. V oblasti studia ruského jazyka Potebnja jeví se jediným zástupcem filosofického směru. V jeho výkladu, jmenovitě při přednáškách, jazyk není pouhým systémem vět, forem a zvuků ale živým, organickým vtělením lidské myšlenky. Dejiny jazyka u něho byly zároveň dějinami myšlenky a dějinami lidské kultury.

Potebnja byl člověk s ustáleným a originalním světovým názorem, s nezvratnými mravními zásadami. Na celé jeho osobě tkvěla něha šlechtné, lidumilné duše. Jeho mravní charakter a vědecká činnost mohou býti příkladem pro nejlepší představy o úkolu a významu universitního profesora.

*Примѣчаніе.* Подробная статья Н. Θ. Сумцова объ этнографическихъ трудахъ А. А. Потѣбни печатается въ Кіевской Старинѣ 1892 г. (Янв.—Май). Извлеченія изъ этой статьи вошло въ перепечатываемую ниже статью Д. И. Багалія.

Статья М. Е. Халанскаго (въ IV кн. Рус. Фил. Вѣст. 1891 г.)

ПАМЯТИ А. А. ПОТЕБНИ.

Свѣжая могила, преждевременная смерть, тяжелая, незамѣнная утрата! 29 Ноября въ 4 ч. дня въ Харьковѣ скончался послѣ продолжительной и тяжелой болѣзни профессоръ Александръ Леонасьевичъ Потебня на 58 году отъ рожденія. Въ лицѣ покойнаго русская наука потеряла могучаго своего представителя, горячо и страстно преданнаго ей интересамъ, всецѣло жившаго въ сферѣ науки и для науки. Безъ устали, не покладая пера, покойный работалъ, пока могъ, пока были силы.... Выдающеюся особенностью ума Потебни была способность возвышаться надъ частнымъ, стремленіе возводить единичное къ общему. Широта его обобщеній была поразительна. Съ высоты своихъ отвлеченій онъ орлинымъ взглядомъ обозрѣвалъ частные факты, открывая близость и поразительное сходство въ такихъ явленіяхъ, которыми на взглядъ кажутся довольно отдаленными другъ отъ друга. Мѣткости его обобщеній способствовала обширность его познаній. Онъ не былъ узкимъ специалистомъ въ области славянской филологіи: онъ владѣлъ обширными познаніями и въ области другихъ наукъ. Общія выводы другихъ наукъ онъ привлекалъ къ своей спеціальности и такимъ образомъ сообщалъ своему предмету удивительно широкую постановку. Въ области изученія русскаго языка Потебня оставался и остается у насъ единственнымъ представителемъ философскаго направленія. Кто знаетъ Потебню по печатнымъ его трудамъ, тотъ его мало знаетъ. Нужно быть ученикомъ Потебни, знать его ближе, чтобы вполне оценить великость настоящей утраты. Насколько сухи и иногда тяжелы для пониманія его изслѣдованія, настолько рѣчь его была жива и увлекательна. Въ изложеніи Потебни языкъ являлся не отвлеченной системой фразъ, словъ и звуковъ, а живымъ организмомъ, развивающимся по свойственнымъ ему законамъ, чистѣйшимъ выраженіемъ человеческого разума, воплощеніемъ человеческой мысли. Исторія языка у Потебни была вмѣстѣ исторіей мысли и исторіей культуры.

Богатырь мысли, Потебня могъ съ своихъ обобщенійхъ подниматься на удивительно высокую степень отвлеченій. Это былъ мыслитель, восходившій отъ явленій языка къ высшимъ вопросамъ философіи, поэзіи, искусства, исторіи и общественной жизни. Слушать его—было истиннымъ наслажденіемъ. Слѣдишь бывало за постепеннымъ ходомъ его отвлеченій и умозаключеній и, удивляясь изумительной крѣпости его мысли, силѣ его логики, вмѣстѣ трепещешь, затаивъ дыханіе,—боишься—вотъ-вотъ оборвется, не кончить или окончить какъ-либо парадоксомъ; какъ вдругъ онъ завершитъ длинную цѣпь своихъ мыслей блестящимъ афоризмомъ, поражающимъ силой выраженія, глубиной смысла и широтой объема, ярко освѣщающимъ массу частныхъ фактовъ. Потебня не успѣлъ написать и напечатать того, о чемъ онъ думалъ и говорилъ. Жаль, что кругъ его слушателей былъ слишкомъ ограниченъ и между ними было мало подготовленныхъ къ воспріятію и усвоенію его сужденій!

Замѣчательной личностью Потебня былъ и по нравственнымъ своимъ достоинствамъ. Это былъ человѣкъ высочайшей честности, непреклонной прямоты и совершеннѣйшей искренности своихъ воззрѣній, правилъ и поступковъ. Самъ не отступавшій отъ своихъ высокихъ идеаловъ, Потебня безпощаднымъ словомъ мѣткого и суроваго обличенія мужественно казнилъ другихъ за отступленія отъ идеаловъ правды и добра. Владѣя богатѣйшимъ запасомъ словъ и выраженій русскаго народнаго языка, Потебня однимъ мѣткимъ словомъ, кстати сказанной пословицей могъ, какъ говорится, уничтожить человѣка. Впечатлѣніе его слова усиливалось живой игрой его глазъ и лица красиваго, изящнаго, благороднаго, способнаго выражать оттѣнки разнообразныхъ чувствъ—отъ кроткой и нѣжной привязанности, тонкаго и изящнаго «малороссійскаго» юмора до самой злой желчи и всекарающей сатиры.

Какъ университетскій преподаватель, Потебня стоялъ на всей высотѣ своего положенія. Это былъ профессоръ въ вышемъ благороднѣйшемъ смыслѣ слова—профессоръ «отъ головы до ногъ». Его просвѣтительная дѣятельность не ограничивалась стѣнами аудиторіи и университета, по вечерамъ она переносилась въ его кабинетъ, и вотъ здѣсь то Потебня являлся во всемъ блескѣ своего таланта, поражая слушателей колоссальной эрудиціей и замѣчательной силой и гибкостью своего ума. На студентовъ, своихъ учениковъ, онъ оказывалъ сильное, неотразимое вліяніе, оставлявшее неизгладимые слѣды на всю жизнь. Они преклонялись предъ его научною дѣятельностью,

благоговѣли передъ его честностью и правдой. Всегда строгій къ себѣ и другимъ, рѣдко улыбавшійся, всегда сосредоточенный,—онъ вышнимъ своимъ видомъ внушалъ почтеніе. Мы не знали за Потебней отклоненій отъ правилъ законности, честности, правды и добра, и онъ казался намъ олицетвореніемъ идеала въ дѣйствительности. И ему были близки интересы студентовъ. Въ этомъ человѣкѣ, съ виду сухомъ, холодномъ, и подчасъ и рѣзкомъ, билось нѣжное и любящее сердце. Для его слушателей всегда была открыта дверь его дома. Студентамъ онъ никогда неотказывалъ въ своей нравственной помощи. Тяжело больныхъ студентовъ-бѣдняковъ, нуждавшихся въ особой помощи, Потебня посѣщалъ на квартирѣ, дѣлалъ это такъ, что объ этомъ знали немногіе. Онъ никогда не искалъ популярности; студентовъ влекло къ нему обаяніе его высоко-нравственной личности. Вслѣдствіе этого между Потебней и его учениками устанавливалась крѣпкая нравственная связь. Образомъ Потебни, обаяніемъ его личности жили и живутъ разсѣянные по разнымъ провинціальнымъ закоулкамъ его бывшіе слушатели—учители русскаго языка и словесности. Для нихъ Потебня—символь всего лучшаго въ природѣ человѣческой, яркій лучъ свѣта изъ временъ студенчества.

Кому изъ бывшихъ его слушателей случалось пріѣзжать въ Харьковъ, тотъ считалъ нравственной потребностью побывать у него, поѣлаться съ нимъ своимъ горемъ и радостью, освѣжиться въ бесѣдѣ съ нимъ. И къ нимъ покойный относился замѣчательно тепло, съ сердечнымъ отеческимъ участіемъ къ ихъ нуждамъ, радости и горю. Распросамъ, разговорамъ конца небыло; субботніе вечера въ домѣ покойнаго затягивались далеко за полночь.... И измученныя дразгами житейскими уходили отъ него, очарованные его рѣчами, ободренные свѣтлой вѣрой въ торжество разума правды и добра, которой самъ покойный былъ глубоко проникнутъ.

Потебня былъ натурой исключительной, человѣкомъ «не отъ міра сего»; такіе люди вѣками появляются. Въ исторіи собственно Харьковской культурной жизни онъ своимъ обаяніемъ, ореоломъ своей славы напоминаетъ извѣстнаго мѣстнаго философа прошлаго вѣка, «украинскаго сократа», Сковороду (1722—1794), изреченія котораго и любилъ приводить покойный.

Вѣчная память тебѣ дорогой,  
незабвенный учитель!

**Статья А. Горнфельда о лекціяхъ А. А. Потебни (въ 335  
№ Харьк. Вѣд. 1891 г.).**

(Изъ воспоминаній бывшаго слушателя).

Время, непосредственно слѣдующее за смертью выдающихся людей, чаще всего вызываетъ на воспоминаніе; острое чувство потери человѣка дѣлаетъ эти воспоминанія ярче и живѣе. Безвременная смерть А. А. Потебни пришла такъ неожиданно, что не сразу дала возможность опомниться; теперь-же, когда непосредственное ощущеніе тяготы остыло, отстоялось и позволяю себѣ подѣлиться съ другими нѣкоторыми воспоминаніями о лекціяхъ покойнаго профессора. Я не рассчитываю дать что нибудь цѣльное и законченное въ родѣ характеристики профессора—я былъ у него только случайнымъ слушателемъ въ теченіи одного года и центръ тяжести моихъ занятій лежалъ тогда въ другомъ мѣстѣ; я думалъ только почтить дорогую мнѣ память усопшаго, внести и свою долю въ матеріалы для его будущей біографіи и, если удастся, сообщить другимъ хоть незначительную частицу того настроенія, какое создавала для насъ его лекція.

Это было въ весеннемъ семестрѣ. Я скучалъ въ сборномъ залѣ въ ожиданіи лекцій, когда ко мнѣ подошелъ знакомый студентъ—математикъ: «Пойдемъ, послушаемъ Потебню». — «Вотъ охота,—какой нибудь перебой звуковъ? И такъ скучно». — «Нѣтъ, теорія словесности и, право, хорошо». — «Пойдемъ пожалуй». Съ тѣхъ поръ я не пропускалъ этихъ лекцій; впечатлѣніе, вынесенное мной изъ первой лекціи, только усиливалось въ теченіи послѣдующихъ; все показалось мнѣ здѣсь новымъ, необычнымъ, своеобразнымъ, все призывало къ иному отношенію къ дѣлу и къ словамъ профессора. Какъ теперь, помню эту маленькую аудиторію, десятокъ слушателей и серьезную, вдумчивую рѣчь учителя. Да, для насъ это былъ именно «учитель» въ наиболѣе возвышенномъ смыслѣ, учитель, принесшій сюда всего себя,—всю многолѣтнюю работу мысли, всѣ свои неисчерпаемые богатства знанія, всю горячую любовь къ истинѣ, философское міросозерцаніе и—самое дорогое въ немъ—чисто юношеское одушевленіе, сообщавшееся непосредственно слушателямъ.

Уже съ самаго начала васъ подкупала эта своеобразная манера изложенія: это былъ простой разговоръ о весьма сложныхъ вещахъ. Ничего, напоминающаго рѣчь съ кафедръ, приготовленную, плавную, искусственную. Точная, ясная, сжатая, какъ на мѣди гравированная, формула создавалась чаще всего здѣсь, на вашихъ глазахъ. Онъ оставался, задумывался, рылся въ своей сѣренькой папкѣ, перебиралъ и перечитывалъ бумажки; мы ждали, пока онъ съ напряженіемъ, обличавшимъ сильную работу мысли, задумчиво, сосредоточенно, раздѣльно выставлялъ положеніе; затѣмъ переходилъ къ его развитію или обоснованію. Иногда онъ спрашивалъ: «Понимаете?»—и, несмотря на утвердительный отвѣтъ, посмотрѣвъ на студентовъ, говорилъ: «Нѣтъ, не понимаете»—и излагалъ мысль снова, въ другой связи, въ другомъ развитіи. Иногда лекція переходила въ діалогъ; онъ спрашивалъ, заставлялъ студентовъ самихъ задуматься, пользовался ихъ ошибками для дальнѣйшихъ выводовъ, указывая на характерность и психологическую необходимость этихъ ошибокъ. Несмотря на то, что въ его рѣчи не было ничего предвзятаго, подготовленнаго,—все было разсчитано на то, чтобъ будить и будить мысль, дѣлать ее ясной, послѣдовательной, самостоятельной. Процессъ мысли совершался въ немъ такъ наглядно, такъ выпукло, я сказалъ бы,—такъ изящно, что ученика втягивало въ эту работу. Вы не были пассивнымъ слушателемъ, а какъ-бы сотрудникомъ, потому-что эти идеи не усваивались легко: онѣ требовали самодѣятельности. Это не было гладкое изложеніе элементарной системы цеховой науки—наука создавалась здѣсь и вы участвовали въ ея созданіи. Слушатель уходилъ изъ аудиторіи не съ готовыми общими мѣстами, а съ новыми мыслями, продолжавшими свое теченіе и на другой лекціи, и дома, и въ вечерней товарищеской бесѣдѣ. Вся система изложенія вела не къ удобству запоминанія, а къ возбужденію мышленія. Иногда, выпавши цѣлую груду разнообразныхъ и, на первый взглядъ, несвязанныхъ фактовъ, профессоръ вдругъ освѣщалъ ихъ такимъ захватывающимъ обобщеніемъ, что слушателя словно осыняло. Иногда онъ вдругъ выставлялъ положеніе интересное и важное, но совсѣмъ несвязанное съ предыдущимъ и послѣдующимъ, какъ будто онъ только что вспомнилъ это и, боясь позабыть, спѣшилъ подѣлиться съ нами. Помню одинъ разъ онъ разбиралъ ученіе Аристотеля объ элементарныхъ формахъ поэтического творчества, читалъ много выписокъ, но не успѣлъ сдѣлать вывода; звонокъ прозвонилъ, онъ остановился, задумался и вдругъ

сказалъ: «Искусство всегда идетъ впереди науки: ну-да, такъ оно и должно быть. Въ вопросахъ социологiи и психологiи это особенно очевидно». Связи съ предшествующимъ нѣбыдо никакой, но такъ дѣятельна была его мысль, такимъ широкимъ путемъ шла, что для насъ ея теченіе было всегда какъ-то шире того, что непосредственно касалось излагаемаго предмета: факты, сообщаемые имъ, будили новыя отвлеченія въ другихъ областяхъ мысли и онъ бросалъ ихъ мимоходомъ. Особенно часто это приходилось на долю психологiи, и его психологическіе выводы изъ филологическихъ фактовъ были чрезвычайно интересны; такъ, припоминая для примѣра выясненіе путемъ исторiи языка того общезвѣстнаго положенія, что врожденныхъ категорiй времени, пространства и т. д. человѣкъ не имѣетъ, что онъ рождается только со способностью воспріятія. Къ истинѣ можно вести по глухой тропинкѣ и по широкой дорогѣ; онъ велъ насъ этимъ послѣднимъ путемъ, не забывая указывать на каждое встрѣчное явленіе, на каждый интересный фактъ. И вся эта масса фактовъ разнообразныхъ и сложныхъ свободно запоминалась, легко укладывалась въ обобщенія, которыя она иллюстрировала. На этихъ иллюстраціяхъ стоить особенно остановиться. Все вело профессора къ тому, чтобы обставлять свою мысль множествомъ примѣровъ, дѣлать ее какъ можно болѣе конкретной—его строго положительный методъ изслѣдованія, его основныя идеи о значеніи образа, его поэтическая натура, его обширныя знанія. Онъ легко, широкой рукой черпалъ груды доказательствъ изъ области сравнительнаго языкознанія, исторiи литературы, философіи, психологiи. Русское словечко, только что выхваченное изъ нѣдръ народной жизни, и «Изреченіе» Гете, «Гамлетъ» и «Египетскія ночи», повелла Боккаччо и фраза изъ «Копперфильда», книга Аристотеля и замѣчаніе Буэлаева, Гейне и Ливій, Апулей и Мицкевичъ, поговорка и романъ, пѣсенька и поэма проходили чредой предъ ученикомъ, разомъ вызывая, развивая и подкрѣпляя требуемую мысль. Безконечное разнообразіе и богатство отдѣльно, мимоходомъ, между прочимъ брошенныхъ цитатъ, сравненій, сопоставленій, замѣчаній дѣлали изъ этой простой тихой бесѣды блестящую, тонкую и остроумную *causerie*. И затѣмъ, это художественное чтеніе образцовъ литературы, этотъ благородный складъ рѣчи, этотъ изящный, поэтический, рельефный языкъ—все вело къ тому, чтобы вполне отдаться содержанію этой рѣчи.

И здѣсь мы встрѣтили нѣчто совершенно неожиданное. Новый міръ открывался предъ изумленными учениками. Изслѣдованію прозв-



веденій искусства давались такія точныя истинно-научныя основы, о какихъ еще мечтаетъ теорія искусства. Тѣ самыя 'вопросы, которые по неясной постановкѣ, по партійнымъ вліяніямъ, по неумѣнію и незнанію служатъ яблокомъ раздора въ критической литературѣ, здѣсь получали, если не рѣшеніе, то путь къ нему, провѣренный и надежный. Иначе и быть не могло при данномъ методѣ: то, что рѣшалось у насъ походя, изъ предвзятыхъ произвольныхъ положеній, строилось здѣсь только изъ вѣрнаго, очищеннаго научной критикой матеріала. Этотъ позитивизмъ былъ особенно неожиданъ въ области, гдѣ такъ властно царятъ до сихъ поръ нѣмецкая метафизика «курсовъ» теоріи словесности и прогрессивные или консервативные «принципы» журнальных критиковъ, равно беспочвенные, равно апріорные, равно оторванные отъ живыхъ явленій въ сферѣ искусства, равно занимающіеся не тѣмъ, что есть, а тѣмъ, что имъ было-бы желательно. И эти разнообразныя литературныя мнѣнія примирялись здѣсь не путемъ натяжекъ и уступокъ, не вялымъ безразличіемъ, не той «широкостію», которую Достоевскій противопоставлялъ широтѣ: въ новомъ свѣтѣ основныхъ идей профессора объединялись эти противоположныя теоріи; въ его широкомъ взглядѣ на творчество и его законы было мѣсто всякимъ мнѣніямъ и, повторяю, не въ ущербъ категорической опредѣленности этого взгляда и не въ угоду эклектической формулѣ: «съ одной стороны нельзя не сознаться» и т. д. Надъ этой расплывчатостію онъ любилъ посмѣяться и, помню, съ улыбкою объяснялъ, что значитъ выраженіе «пальцемъ въ небо», «Небо, говорилъ онъ, велико и попасть въ него не трудно—куда ни ткни, вездѣ будетъ небо; а вотъ опредѣленную точку въ небѣ указать...» И къ чужому мнѣнію онъ всегда умѣлъ отнестись съ тѣмъ высоко академическимъ тактомъ, который свойственъ лишь людямъ, стоящимъ на высотѣ знанія: чужая мысль отвергается неограниченно, рѣзко, непреклонно—и въ то же время такъ мягко и деликатно, какъ будто затрагивается душевная жизнь самаго близкаго человѣка.

Это, между прочимъ, особенно ярко и любопытно проявилось на отношеніяхъ профессора къ извѣстной диссертациі «Эстетическія отношенія искусства къ дѣйствительности», основной взглядъ которой (о превосходствѣ дѣйствительности надъ искусствомъ) былъ съ его точки зрѣнія только плодомъ печальнаго недоразумѣнія. Здѣсь не мѣсто, конечно, излагать тѣ воззрѣнія, которыя онъ ставилъ исходнымъ пунктомъ своей «теоріи словесности». Кой что онъ успѣлъ высказать

въ своихъ печатныхъ трудахъ, кой что [заключается, быть можетъ, въ его посмертныхъ произведеніяхъ, которыя надо надѣяться, будутъ изданы. Глубина, богатство и значеніе его взглядовъ въ этой области и, въ частности, въ вопросахъ психологіи творчества, достаточно ограждаютъ ихъ отъ изложенія въ скромныхъ воспоминаніяхъ случайнаго слушателя. Мнѣ хотѣлось только указать на одну характерную и, смѣю думать, многообъщающую особенность его метода: на стремленіе вести изслѣдованіе отъ простыхъ формъ къ болѣе сложнымъ. Опредѣляя искусство, какъ мышленіе въ образахъ, онъ излагалъ долгую и сложную исторію языка; слово являлось въ этой исторіи продуктомъ послѣдовательныхъ переходовъ мысли, гдѣ каждый переходъ былъ созданіемъ новаго образа: исторія языка становилась исторіей искусства и поэтическое выраженіе дѣлалось не матеріаломъ, не украшеніемъ рѣчи, а самостоятельной, элементарной, простѣйшей формой художественнаго творчества. И, какъ естественныя науки, разлагая сложные явленія на простѣйшія или выбирая для изслѣдованія изъ системы явленій наименѣе сложные, достигли громадныхъ результатовъ, такъ и въ этой области примѣненіе метода изслѣдованія элементарныхъ формъ, привело къ блестящему успѣху.

Я хотѣлъ бы теперь сказать нѣсколько словъ о томъ нравственномъ воздѣйствіи, какое оказывалъ профессоръ на слушателей, но я мало вращался въ кругу его профессиональныхъ, постоянныхъ учениковъ, студентовъ-филологовъ; позволяю себѣ поэтому разсказать кой-что о тѣхъ немногихъ, съ которыми я былъ близокъ.

Духовное вліяніе профессора на мой кружокъ было громадно. Въ эти тяжелые дни смѣшенія понятій, отрпцанія «забытыхъ словъ», мы неожиданно встрѣтились съ такимъ возвышеннымъ, понстинѣ «человѣческимъ» міросозерцаніемъ, какое знали только изъ книгъ, да и то едвали понимали по настоящему. Профессоръ наполнялъ своей личностью, своимъ содержаніемъ; своими воззрѣніями; за ученымъ мы видѣли человѣка, за теоретическимъ изложеніемъ специальной науки намъ видѣлась другая правда, которая передавалась намъ не доказательствами, а убѣжденіемъ, не логическимъ анализомъ, а настроеніемъ. Ни въ партійной узости, ни на распутьи оставаться было нельзя— насъ тянула эта широта взглядовъ, это проникновеніе въ суть явленій, это стремленіе индивидуализировать явленіе, не вгоняя его насильно въ прямолнейныя обобщенія; съ другой стороны зарождалось убѣжденіе, что широта не есть индефферентизмъ, что даромъ она не дается—

надо имѣть на нее право, что мало хотѣть—надо умѣть и смѣть быть широкимъ, что она, наконецъ,—тоже крестъ, ибо требуетъ жертвъ и приносить отвѣтственность.

Въ лекціяхъ по теоріи словесности не могли, конечно, имѣть мѣсто тѣ «вѣчные вопросы», которые составляютъ офиціальныи удѣлъ философа и теолога,—но именно эти вопросы составляли фонъ многихъ лекцій и въ какой формѣ, въ какой обработкѣ!.. Съ горящими глазами, съ задумчивой улыбкой, съ волненіемъ челоуѣка, говорящаго о «самомъ важномъ», профессоръ дѣлился съ учениками продуманнымъ, пережитымъ, старался ввести ихъ въ свое міровоззрѣніе, въ свое пониманіе истины. Для насъ это было по истинѣ «новое слово»,—новое до неожиданности и вмѣстѣ съ тѣмъ удивительное по той быстротѣ, съ какой оно становилось близкимъ, своимъ, понятнымъ, по той пластичности, съ какой входило въ составъ міросозерцанія. Стѣны маленькой аудиторіи раздвигались. Предъ взволнованнымъ слушателемъ вставалъ безконечный просторъ царства мысли, царства правды. Это было то, зачѣмъ мы шли въ университетъ...

Я вспоминаю рядъ лекцій, носившихъ неопредѣленное названіе „Обзора поэтическихъ произведеній“. Профессоръ пытался объединить нѣсколько весьма далекихъ другъ отъ друга произведеній общей идеей: идеей одиночества личности въ „потокѣ событий“ и—еще шире—идеей сопоставленія единицы съ безконечнымъ. „Мѣдный Всадникъ“, „Германъ и Доротея“, санскритская басня и „Пѣсня о Горѣ-Злочастѣй“ получали новое истолкованіе, оригинальное и глубокое, являлись въ новомъ свѣтѣ и, объединенныя въ этомъ широкомъ обобщеніи, пріобрѣтали особенное значеніе. Это былъ блестящій образецъ истинной критики—научнаго изслѣдованія произведеній искусства; ученый изслѣдователь не гнался за указаніемъ недостатковъ или внѣшнихъ достоинствъ, съ точки зрѣнія теорій „прикладнаго“ или „чистаго искусства“; онъ не уходилъ въ библіографическія подробности, онъ наконецъ, и не занимался здѣсь публицистикой, выясненіемъ общественнаго значенія произведенія—онъ захватывалъ глубже; поэтическое произведеніе, вновь перечувствованное и продуманное вставало предъ ученикомъ въ новомъ пониманіи во всей своей цѣлости, красотѣ и глубинѣ; ученику сообщалось «настроеніе» произведенія, его внутренній міръ, его психика—отсюда и истинное пониманіе его значенія. Два критерія выставилъ профессоръ для оцѣнки поэтическаго произведенія: новизну обобщенія и широту его. Съ одной стороны, произведеніе

постольку важно, поскольку оно вноситъ что-нибудь новое; оно велико, если оно—дальнѣйшая ступень въ исторіи мышленія, если оно—дѣйствительный «переходъ мысли отъ неизвѣстнаго къ извѣстному»; съ другой стороны, поэтический образъ тѣмъ выше, чѣмъ обобщеніе, заключенное въ немъ, шире, многостороннѣе, живучѣе, чѣмъ большій кругъ разнообразныхъ явленій дѣйствительности оно захватываетъ. Съ этой точки зрѣнія падала, конечно, общественно-партийная оцѣнка произведенія, но тѣмъ яснѣе выступало его истинное значеніе,—общественное въ самомъ высокомъ смыслѣ. Но это не все: тотъ смыслъ который профессоръ придавалъ указаннымъ произведеніямъ, требовалъ уясненія самой идеи безконечнаго,—и онъ сѣмѣлъ это сдѣлать съ той душевной тонкостью, той поэтической жизненностью, той доказывающей убѣдительностью, которая давала не мертвое пониманіе сухой схемы, а вѣру—вѣру въ безконечное безъ логическаго построенія его идеи. Надъ охватывала эта атмосфера мышленія, это волненіе творчества, это мучительное счастье стремленія къ истинѣ, *той настоящей, большой истинѣ*, намъ сообщалась эта невысказанная горячая вѣра въ будущее. Въ отвѣтъ на слова учителя нашъ внутренній міръ вибрировалъ въ томъ же тонѣ, томъ-же тембрѣ, въ томъ-же настроеніи. Мы не аплодировали—это было важнѣе рукоплесканій,—по каждый уносилъ домой сознаніе, что съ нимъ произошло нѣчто хорошее, что сегодняшний день не потерялъ, что жить и работать еще можно—и должно... Такова была эта теорія словесности.

Предо мной лежитъ его портретъ. Не знаю, какъ для другихъ—для меня это лицо полно необычайной красоты. Этотъ громадный, сильный лобъ, эта тонкая, задумчивая улыбка, эта добрая складка рта и пылливый, властный взглядъ, это «нездѣшнее» спокойствіе,—печать высшаго напряженія духа въ этомъ слабомъ старческомъ тѣлѣ. И это слабое тѣло еще усиливало впечатлѣніе этой исключительной жизни духа, такъ часто напоминая слова Гегеля о Гете: «Какъ одежда восточнаго жителя едва держится на его станѣ и готова упасть съ плечъ, такъ и тутъ вы видите, что тѣло готово отпасть, а духъ воспрянуть во всей славѣ и спокойствіи».

И оно отпало, это слабое тѣло. Тяжело подумать, какъ много унесъ этотъ человѣкъ въ могилу, какъ много невысказаннаго, недоговореннаго ушло вмѣстѣ съ нимъ. Тяжело людямъ науки терять такого мыслителя, но намъ, имѣвшимъ счастье духовнаго общенія съ нимъ въ трудныя минуты безвременья, еще тяжелѣе потерять человѣка, который зналъ и умѣлъ учить, „чѣмъ люди живы“.

А. Торнфельдъ.

Берлинъ,

19/21 Декабря 1891.

**Изъ статьи Д. И. Багалтя въ 54 № Харьк. Вѣд. 1892 г.**

Памяти покойнаго А. А. Потебни посвящена статья пр. Н. Θ. Сумцова въ журналѣ «Кіевская Старина». Н. Θ. Сумцовъ специально разсматриваетъ этнографическіе труды А. А. Потебни, на которыхъ другіе критики останавливались очень мало. Даже въ «Исторіи русской этнографіи» А. Н. Пыпина они не оцѣнены съ достаточною полнотою и глубиною; такова его диссертация «о нѣкоторыхъ символахъ въ славянской народной поэзіи», таково обширное изслѣдованіе «о мнѣніи о значеніи нѣкоторыхъ обрядовъ и повѣрій»; таковы статьи, до сихъ поръ не утратившія своего значенія: о долѣ и о купальскихъ огняхъ, о малорусской пѣснѣ XVI в., о Словѣ о полку Игоревѣ, и о Сборникѣ пѣсенъ Я. Головацкаго (рецензія составленная по порученію Имп. Академіи Наукъ). Но всѣмъ этимъ еще не исчерпываются этнографическія изслѣдованія А. А. Потебни. Н. Θ. Сумцовъ еще не разсматривалъ пока самаго крупнаго изъ его трудовъ «объясненія малорусскихъ и сходныхъ народныхъ пѣсенъ» (2-й томъ обнимаетъ 809 страницъ т.-е. болѣе 50 печатныхъ листовъ). Высказывалось мнѣніе, что А. А. Потебня составилъ себѣ славу чисто филологическими работами; но теперь нужно признаться, что очень замѣтный слѣдъ его крупнаго ученаго дарованія остался и въ области этнографическихъ изслѣдованій, особенно болѣе позднихъ; въ такой повидимому специальной статьѣ, какъ рецензія на Сборникъ Головацкаго, читатель къ удивленію своему открываетъ цѣлый рядъ глубокихъ философскихъ мыслей о націонализмѣ, денаціонализаци и т. п. Вотъ основная мысль автора о народности, которая проглядываетъ во всѣхъ его работахъ: «какъ немислима точка зрѣнія, съ которой видны были-бы всѣ стороны вещи... такъ невозможна всеобъемлющая безусловно лучшая народность. Если-бы объединеніе человѣчества по языку и вообще по народности было возможно, оно было-бы гибельно для общечеловѣческой мысли, какъ замѣна многихъ чувствъ, однимъ, хотя бы это одно было не осязаніемъ, а зрѣніемъ. Для существованія чловѣка нужны другіе люди, для народности—другія народности».

„Въ этихъ словахъ“ замѣчаетъ Н. Θ. Сумцовъ, „заключается

примиреніе цивилизаціи и націонализма и сознательное служеніе обоимъ великимъ силамъ новаго времени. Въ этихъ словахъ выразился тотъ Потебня, какимъ онъ былъ въ жизни, на кафедрѣ.—во мнѣніи своихъ учениковъ—Потебня—гуманистъ и мыслитель“. Если вспомнить какъ покойный А. А. Потебня глубоко изучилъ и понималъ новыхъ русскихъ писателей, въ особенности Пушкина, котораго онъ считалъ геніальнымъ поэтомъ, если собрать во едино его отзывы о нихъ въ публичныхъ лекціяхъ (тутъ онъ касался Достоевскаго, Тютчева), въ замѣткахъ и письмахъ (напримѣръ объ Одоевскомъ, Л. Толстомъ) и въ особенности въ курсѣ теоріи поэзіи, то придется сознаться, что и въ исторіи русской литературы онъ обладалъ огромною начитанностью и тутъ онъ составилъ себѣ самостоятельное мнѣніе о ея важѣйшихъ представителяхъ; свой интересъ къ малорусской литературѣ онъ достаточно выразилъ изданіемъ сочиненій Г. О. Квитки и публичною лекціей въ день его юбилея. Не говоримъ о философіи и исторіи искусства, съ которыми онъ былъ знакомъ весьма основательно. Спрашивается, неужели послѣ этого можно считать А. А. Потебню узкимъ спеціалистомъ, не выходившимъ изъ тѣснаго круга грамматическихъ изученій. Нѣтъ, это былъ европейскій ученый и европейски образованный человѣкъ, направившій всю свою ученость и образованіе на развитіе русской науки; спеціальныя изученія у него органически соединялись съ широкими научными горизонтами; симпатіи къ своей родинѣ и народности—съ уваженіемъ къ европейской цивилизаціи.

### Изъ статьи И. В. Нетушила 1889 г.

Сочиненіе профессора Харьковскаго Университета, Ал. Ае. Потебни, подъ общимъ заглавіемъ «Изъ записокъ по русской грамматикѣ», вышедшее *вторымъ* изданіемъ (явленіе само по себѣ для ученой диссертациі столь рѣдкое!) было издано впервые въ двухъ частяхъ: одна, заключающая въ себѣ «Введеніе», печаталась въ Воронежскихъ Запискахъ, другая же въ Харьковѣ, почти одновременно съ первой (въ 1874 г.). Прошло съ тѣхъ поръ болѣе десятка лѣтъ, и тѣмъ не менѣе трудъ проф. Потебни все еще продолжаетъ стоять на высотѣ современнаго языковѣдѣнія, заключаая въ себѣ по истинѣ послѣднее слово науки по затронутымъ вопросамъ. Мало того: сочиненію этому повидимому суждено еще въ будущемъ долго играть роль первостепеннаго пособія, необходимаго для всякаго, кто будетъ заниматься русскимъ языкомъ дѣйствительно научнымъ образомъ. Дѣло въ томъ, что языковѣдѣніе, изслѣдующее языки индоевропейской отрасли, вращается все еще главнымъ образомъ въ области фонетики и морфологии, въ то время какъ изученіе синтаксиса по сравнительному методу даже на родинѣ сравнительнаго языковѣдѣнія сосредоточивается до сихъ поръ почти-что въ одномъ только лицѣ (Дельбрюкѣ). А между тѣмъ еще 10 слишкомъ лѣтъ тому назадъ въ Россіи появилось сочиненіе, рѣшавшее вопросы русскаго синтаксиса на такихъ основаніяхъ, которыя современной наукой признаны обязательными для будущихъ синтактиковъ, и въ этомъ заключается одно изъ главныхъ достоинствъ труда проф. Потебни. Къ этому присоединяется еще удивительное умѣнье вносить въ сравнительную грамматику элементы философіи языка такимъ образомъ, что одна сторона дѣла гармонически дополняетъ другую, находясь съ ней въ самой тѣсной связи. Искусное сочетаніе историческо-сравнительнаго и философскаго направленія, какое рѣдко встрѣчается въ исторіи языковѣдѣнія, придаетъ синтаксическимъ изслѣдованіямъ проф. Потебни особый интересъ, хотя и требующій со стороны читателя серьезнаго углубленія. Сочиненіе проф. Потебни останется поэтому всегда цѣннымъ, даже тогда, когда оно не будетъ единственнымъ въ своемъ родѣ, какъ до сихъ поръ.

Еще первое изданіе «Записокъ по русской грамматицѣ» обратило на себя заслуженное вниманіе, какъ въ Россіи, такъ и за границей. Наша академія наукъ, еще раньше избравшая проф. Потебню своимъ членомъ-сотрудникомъ, за это сочиненіе присудила ему Ломоносовскую премію, при чемъ академикъ И. И. Срезневскій въ своемъ отчетѣ о присужденіи Ломоносовской преміи, читанномъ въ торжественномъ засѣданіи академіи наукъ 29-го декабря 1875 года, заключаетъ свой отзывъ о «Запискахъ» слѣдующими словами: «Стройное богатство подобранныхъ данныхъ, ихъ объясненій и сближеній, приводящихъ къ характеристикѣ древняго и новаго русскаго языка, и положительность выводовъ о ходѣ его измѣненій даютъ труду г. Потебни важное значеніе въ ряду другихъ новыхъ трудовъ по русскому языку, такъ что если теперь кто-нибудь займется изученіемъ русскаго языка съ исторической точки зрѣнія и не возьметъ въ помощь себѣ «Записокъ» Потебни, онъ во многихъ случаяхъ останется въ темнотѣ, съ вопросами безъ отвѣтовъ, или съ неясными отвѣтами безъ доказательствъ». Подобнымъ образомъ академикъ В. Ягичъ, въ рецензіи на книгу Потебни, помѣщенной въ его же журналѣ «Archiv für slavische Philologie» за 1876 годъ (стр. 166), охарактеризовавъ трудъ проф. Потебни въ общихъ чертахъ, продолжаетъ: «Эти достоинства даютъ этому труду право на весьма почетное мѣсто въ ряду не особенно многочисленныхъ изысканій изъ области историческо-сравнительной литературы; сочиненіе проф. Потебни является достойнымъ соперникомъ синтаксиса Миклошича». А профессоръ А. Котляревскій (Библиологическій опытъ древней русской грамматики. Введеніе. Воронежъ 1881, стр. 169) даетъ слѣдующій отзывъ: «Записки по русской грамматикѣ» имѣютъ особый для насъ интересъ во 2-й своей части. Такого стройнаго, методическаго и вмѣстѣ съ тѣмъ богатаго историческимъ и сравнительнымъ матеріаломъ изслѣдованія надъ синтаксисомъ русскаго языка въ его древнемъ и новомъ видѣ—еще не было въ нашей филологической литературѣ».

Второе изданіе удерживаетъ всѣ статьи перваго и въ томъ же порядкѣ, но въ исправленномъ и дополненномъ видѣ. Исправленіе и дополненіе коснулось всей книги во всѣхъ ея частяхъ, но въ особенности подверглась ему знаменитая глава X «Введенія», этотъ перлъ всего сочиненія и, можетъ быть, даже всей грамматической литературы. Глава эта, трактующая о членахъ предложенія и частяхъ рѣчи, обладаетъ, особенно въ теперешнемъ видѣ, такими достоинствами, не



только теоретическими, но и практическими, которыя одну ее уже дѣлають настольной книгой, необходимой для всякаго преподавателя русскаго языка, относящагося серьезно къ своему предмету. Изъ дополненій къ этой главѣ обращаетъ на себя особое вниманіе обширное примѣчаніе (на 4 страницахъ 78—81), посвященное вопросу о томъ, составляетъ ли глаголъ необходимую часть предложенія или нѣтъ, и находящемуся въ связи съ нимъ вопросу о предикативности имени. Не смотря на многочисленныя дополненія, объ части умѣстились въ одномъ большомъ томѣ въ 535 страницъ, благодаря компактности принятаго для 2-го изданія шрифта.

---

**Статья Б. М. Лапунова въ I вып. „Живой Старины“ 1892 г.**

29-го ноября скончался профессоръ Харьковскаго университета Александръ Аѳанасьевичъ Потебня. Смѣло можно сказать, что въ немъ мы потеряли ученаго, которымъ должна гордиться не только русская и славянская, но и обще-европейская наука. Въ виду выдающагося положенія, какое покойный занималъ въ ряду современныхъ славистовъ и вообще филологовъ, а также въ виду неопѣнимыхъ качествъ его души, съ другой стороны въ виду страннаго незнанія о его заслугахъ не только среди нашего образованнаго общества, но даже среди персонала учителей русскаго яз. и словесности, я рѣшаюсь представить краткія біографическія свѣдѣнія, какія мнѣ удалось собрать, и познакомить немного съ содержаніемъ главнѣйшихъ трудовъ покойнаго, прибавивъ и свои личныя воспоминанія.

Александръ Аѳанасьевичъ Потебня <sup>1)</sup> происходилъ изъ небогатаго дворянскаго семейства Полтавской губерніи Роменскаго уѣзда, гдѣ и родился. Родовое имѣніе его въ формулярномъ спискѣ значится въ селѣ Перекоповкѣ, Ромен. у., но не знаю, осталось ли тамъ что нибудь теперь. Родители Александра Аѳанасьевича—Аѳанасій Евимовичъ и Марья Ивановна (урожденная Маркова)—природные малоруссы. Отецъ въ молодости былъ въ военной службѣ, а потомъ одно время по частнымъ дѣламъ жилъ во Владимірской губерніи.

Родился А. А. 10 сентября 1835 г. и былъ старшимъ изъ всѣхъ братьевъ (10 сент. 1891 г., по словамъ жены, ему исполнилось 56 лѣтъ, а въ формулярномъ спискѣ, составленномъ 1887 г., но, можетъ быть, раньше 10 сент., сказано, что ему 51 годъ). Семи лѣтъ онъ былъ отданъ въ Радомскую гимназію, гдѣ его дядя по матери былъ учителемъ. Благодаря этому обстоятельству, А. А. хорошо изучилъ польскій яз., такъ какъ въ этой гимназіи преподаваніе было на польскомъ яз.

<sup>1)</sup> Для біографическихъ свѣдѣній я пользуюсь во первыхъ автобіографіей покойнаго, напечатанной въ прилож. къ III т. „Исторіи русской этнографіи“ А. И. Пыпина, во 2-хъ тѣмъ, что мнѣ удалось слышать отъ него самаго и близко его знавшихъ, въ 3-хъ—формулярнымъ спискомъ, хранящимся въ архивѣ Харьковскаго университета

Несполна 16-ти лѣтъ въ 1851 г. онъ поступилъ въ Харьковскій университетъ. Вслѣдствіе того, что большую часть дѣтства А. А. провелъ не дома, онъ почти не зналъ своихъ младшихъ братьевъ, а съ сестрой, которая родилась уже безъ него, познакомился только 16-ти лѣтъ. А. А. поступилъ сначала на юридическій факультетъ, но въ слѣдующемъ году перешелъ на историко-филологическій. Въ университетѣ онъ сблизился съ М. В. Нѣговскимъ, „любителемъ и умѣлымъ собирателемъ малорусскихъ народныхъ пѣсень“, библіотекой котораго и пользовался. Преподавательскій персоналъ въ то время въ Харьковскомъ университетѣ былъ далеко не блестящій. Русскій яз. читалъ А. Л. Метлинскій, добрый и симпатичный человѣкъ, но по словамъ А. А., слабый профессоръ. Его сборникъ „Южно-русскихъ народныхъ пѣсень“, по признанію Ал. Аѳ., былъ первой книгой, научившей А. А. присматриваться къ явленіямъ языка. Судя по описанію личности А. Л. Метлинскаго и его симпатичныхъ взглядовъ на отношеніе нарѣчій и говоровъ къ литературному языку („Истор. рус. этногр.“ Пышина, т. III, ст. 146—148), можно думать, что этотъ человѣкъ оказалъ во всякомъ случаѣ нѣкоторое вліяніе на Ал. Аѳ.—ча. Черезъ Н. А. Лавровскаго, перешедшаго съ кафедры педагогики на кафедру русской словесности, А. А. познакомился съ сочин. И. И. Срезневскаго „Мысли объ исторіи русскаго языка и другихъ славянскихъ нарѣчій“. Это сочиненіе, гдѣ впервые такъ живописно представлена картина постепеннаго развитія русскаго яз., произвело на А. А. сильное впечатлѣніе. Онъ рассказывалъ мнѣ, что онъ невольно запомнилъ наизусть цѣлыя страницы этого сочиненія и такъ отвѣчалъ на экзаменѣ. Этотъ фактъ, кажется, былъ переданъ Срезневскому, который и пожелалъ познакомиться съ Потебней, когда А. А. былъ потомъ въ Петербургѣ. Въ своей автобіографіи А. А. указываетъ еще, что на него оказало вліяніе сочин. Костомарова „Объ историческомъ значеніи русской народной поэзіи“, которое однако не совсѣмъ ему нравилось, и статья Буслаева „Объ эпической поэзіи“, а затѣмъ, какъ говорилъ мнѣ самъ Ал. Аѳ., только иностранные ученые. Въ 1856 г. А. А. окончилъ курсъ кандидатомъ по представленіи диссертации: „Первые годы войны Хмельницкаго“, которая не напечатана. По предложенію Н. А. Лавровскаго, онъ былъ оставленъ при университетѣ и сталъ готовиться къ магистерскому экзамену. Какъ казенно-коштный, онъ долженъ былъ однако взять мѣсто комнатнаго надзирателя 1-ой Харьковской гимназіи, но скоро былъ опредѣленъ сверхштатнымъ старшимъ учителемъ русской словесности съ увольненіемъ

отъ должности комнатнаго надзирателя, а 18 декабря 1857 г. былъ прикомандированъ къ университету для преподаванія русской словесности. Черезъ Н. А. Лавровскаго А. А. познакомился съ грамматикой Миклошича и трудами Караджича. Въ 1860 г. 15 Апрѣля А. А. былъ утвержденъ въ степени магистра славянской словесности и по защитѣ диссертациі „О нѣкоторыхъ символахъ въ славянской народной поэзіи“ (Харьковъ, 1860). 22 Іюня 1860 г. А. А. назначенъ адъюнктомъ Харьковскаго университета съ увольненіемъ отъ должности учителя гимназіи, при чемъ въ 1861 г. на него возложены теоретическія занятія по педагогикѣ съ кандидатами, педагогами. Въ то же время онъ былъ секретаремъ историко-филологическаго факультета. Въ 1862 г. онъ былъ командированъ за границу на два года, но черезъ годъ вернулся и съ 28-го сентября 1863 г. былъ доцентомъ Харьковскаго университета до 1875 г., когда утвержденъ былъ экстраординарнымъ профессоромъ, получивъ 28 ноября 1874 г. степень доктора славянской словесности послѣ защиты диссертациі: „Изъ записокъ по русской грамматикѣ“ I—II; оппонентами были профессора М. С. Дриновъ и Н. А. Лавровскій <sup>1)</sup>. Заграницей А. А. учился санскриту у Вебера. За это время въ печати появились слѣдующіе труды А. А. Потебни: „Мысль и языкъ“ (Ж. М. Н. Пр. 1862), „О связи нѣкоторыхъ представленій,“ (Филол. Зап. 1864), „О Долѣ и сродныхъ съ ней существахъ“ (Древности Труды Москов. Археологич. Общ., т. I), „Два изслѣдованія о звукахъ русскаго яз.: I. О полногласіи. II. О звуковыхъ особенностяхъ русскихъ нарѣчій“ (Воронж. Филолог. Зап. 1866 г.) „О купальскихъ огняхъ и сродныхъ съ ними представленіяхъ,“ (Москва, 1867, въ 3-мъ вып. Археол. Вѣстн.), „Замѣтки о малорусскомъ нарѣчій“ (Филол. Зап. 1870 и отдѣльно—Воронеж, 1871), наконецъ упомянутое выше сочиненіе „Изъ записокъ по русской грамматикѣ“ (1-я часть „Введеніе“, напечат. въ Воронежѣ, а 2-я часть, „О составныхъ членахъ предложенія и ихъ замѣнахъ въ рускомъ яз.“ въ Запискахъ Харьковскаго университета 1874 г.). Съ осени 1875 г. А. А. былъ утвержденъ ординарнымъ профессоромъ по кафедрѣ исторіи русскаго яз. и литературы. Еще въ 1865 г. А. А. былъ избранъ въ дѣйствительные члены Москов. Археологическаго Общества. Въ 1877 г. онъ избранъ въ дѣйствительные члены Общ. Любителей Россійской Словесности при Имп. Московскомъ университетѣ. Въ томъ же году

<sup>1)</sup> М. С. Дриновъ рассказывалъ мнѣ, что онъ, Н. А. Лавровскій и Киричниковъ предлагали А. А. степень доктора до защиты за его прежнія работы, но по своей скромности и строгости къ себѣ, А. А. отказался и предпочелъ достигнуть этого обычнымъ путемъ.

ему присуждена Имп. Академіей Наукъ Ломоносовская премія въ 1,000 руб. за сочин. „Изъ записокъ по рус. гр.“, и онъ избранъ въ члены-корреспонденты Академіи по отдѣленію русскаго языка и словесности. Въ 1876 г. вышли въ Воронежѣ и Варшавѣ 1-й и 2-й выпуски. „Къ исторіи звуковъ русскаго яз.“; нѣкоторыя главы этого сочиненія были напечатаны также въ изданіи проф. И. В. Ягича „Archiv für slavische Philologie“ III, s. 358—381 („Ueber einige Erscheinungen des slavischen Palatalismus“) и s. 614—620 („Zur Frage nach dem ursprünglichen Lautwerth der slavischen Nasalvocale“). Въ 1877 г. Александру Аванасьевичу присуждена Академіей наукъ золотая Уваровская медаль за разборъ сочин. Житецкаго: „Очеркъ звуковой исторіи малорусскаго нарѣчія“. Въ томъ же году въ „Воронежскихъ Филологическихъ Запискахъ“ напечатана статья А. А.—ча „Малорусская народная пѣсня по списку XVI в.“, а въ слѣдующемъ году „Слово о полку Игоревѣ“ (Воронежъ, 1878 г.). Въ 1879 г. Академія наукъ присуждена А. А.—чу золотая медаль за разборъ труда Я. О. Головацкаго: „Народныя пѣсни Галицкой и Угорской Руси“, издан. въ 4 т. Моск. Общ. Истор. и древностей (разборъ напечатанъ въ С.-Петербур., 1880). Въ 1881—1883 г. Варшавскимъ „Филологическимъ Вѣстникомъ“ напечатаны III-й и IV-й выпуски „Къ исторіи звуковъ русскаго яз. Этимологическія и другія замѣтки“. Тѣмъ же „Филолог. Вѣстникомъ“ издано въ 1883—1887 г. большое сочиненіе А. А. въ двухъ выпускахъ: „Объясненія молорусскихъ и сродныхъ народныхъ пѣсень“. Въ началѣ 1887 г. его избрало въ свои члены королевское чешское общество наукъ *králevská Česká společnost Nauk*). Въ „Филологическихъ Запискахъ“ 1887 г. напечатана статья А. А. „Значенія множественнаго числа въ русскомъ яз.“. Въ 1888 г. въ Харьковѣ вышло второе исправленное изданіе сочин. „Изъ записокъ по русской грамматикѣ“ I—II. Последнее напечатанное сочиненіе А. А.—ча было помѣщено въ выходящемъ съ 1891 г. изданіи Этнографическаго Отдѣленія И. Р. Г. О. „Живая Старина“ („Этимологическія замѣтки“).

Въ началѣ 1891 г. ему присуждена была медаль Географическимъ Обществомъ. Кромѣ чисто научныхъ трудовъ и изслѣдованій, подъ редакціей А. А. Потебни вышло прекрасное изданіе сочиненій малорусскаго писателя Г. О. Квитки (Харьковъ 1887 и 1889 г.) съ соблюденіемъ удареній и тѣхъ мѣстныхъ особенностей Харьковскаго говора, которыя были совершенно стерты въ Петерб. издан. Кулиша 1858 г.; въ „Кіевской Старинѣ“ 1888 г. изданы имъ нѣкоторыя сочиненія Артемовскаго-Гу-

лака, по подлинной рукописи автора съ соблюденіемъ его правописанія, а въ „Кіевской Старинѣ“ 1890 г. изданы малорусскіе лѣчебники XVIII вѣка.

Какъ мнѣ приходилось слышать, во время своихъ неоднократныхъ поѣздокъ за границу Ал. Аѳ. познакомился съ А. Мажураничемъ (не знаю, въ первую-ли поѣздку или позднѣе), подъ руководствомъ котораго изучалъ сербо-хорватское удареніе; въ Прагѣ А. А. познакомился съ Патерой и Гатталой.

Неутомимо трудовая жизнь, а можетъ быть и нѣкоторыя другія обстоятельства, состарили его не по лѣтамъ. Уже въ 1886 г., когда мнѣ привелось съ нимъ познакомиться, онъ смотрѣлъ старикомъ, очень сухощавымъ, хотя тогда еще бодрымъ и повидимому здоровымъ. Но въ послѣдніе годы болѣзнь все больше и больше ослабляла его. Почти при всякой легкой простудѣ у него возобновлялся бронхитъ; въ такомъ видѣ напр. я засталъ его весною 1888 г. Весною 1890 г. ему напротивъ повидимому стало лучше; явилась его прежняя живость, которая такъ увлекала на его лекціяхъ 1887 года.

Но съ осени 1890 г. и всю зиму А. А. чувствовалъ себя очень плохо и уже почти не могъ выходить изъ дому; однако, не желая лишать студентовъ своихъ лекцій, приглашалъ ихъ къ себѣ на домъ и читалъ изъ 3-й части своихъ „Записокъ по русской грамм.“, хотя чтеніе уже замѣтно его утомляло. Это 3-я часть „Записокъ“ особенно заботила покойнаго, и онъ не переставалъ работать надъ нею до самой послѣдней возможности, не смотря на болѣзнь.

Только за нѣсколько мѣсяцевъ до смерти, врачи открыли у него болѣзнь почекъ, которая и свела его въ могилу. Поѣздка въ Италію, гдѣ онъ провелъ два лѣтнихъ мѣсяца 1891 г., какъ будто <sup>1)</sup> нѣсколько помогли ему и, вернувшись въ Харьковъ, онъ въ сентябрѣ началъ было читать лекціи въ университетѣ, но вскорѣ долженъ былъ прекратить уже навсегда, влѣдствіе инфлуэнцы, которая сильно его ослабила и усилила приступы болѣзни почекъ; весь октябрь и ноябрь онъ уже почти не вставалъ, хотя по временамъ кажущееся улучшеніе заставляло не терять надежды до конца.

Вотъ краткія свѣдѣнія о жизни и дѣятельности Ал. Аѳ.—ча. Перейдемъ теперь къ характеристикѣ его научныхъ трудовъ.

<sup>1)</sup> Такъ писалъ это слово покойный А. А. согласно съ этимологіей (б у д ѣ-т о изъ б у д и-т о, какъ взя-т ь-с я изъ взя-т и-с я и т. п.), но вопреки официальной орфографіи

Изъ перечня ихъ мы видѣли, какъ разнообразна его научная дѣятельность. Исслѣдованія о мотивахъ и символахъ народной поэзіи и въ области сравнительной мифологіи чередовались съ исслѣдованіями по языку, которыя и составляютъ главнымъ образомъ научную славу покойнаго. Въ этомъ отношеніи Потебни былъ филологомъ стараго типа, изучавшимъ языкъ въ связи съ народной поэзіей, народными вѣрованіями и обрядами. Такой широтой, такимъ разнообразіемъ свѣдѣній, не обладаютъ новѣйшіе ученые, которымъ приходится все больше и больше специализироваться.

Не смотря, однако, на свою многосторонность, Потебни отличался замѣчательной глубиной: многосторонность не дѣлала его поверхностнымъ въ этомъ сказывается его замѣчательное, изъ ряду вонъ выходящее дарованіе, такъ какъ глубина при многосторонности дается очень немногимъ.

Исслѣдованія по языку А. А. Потебни можно раздѣлить на фонетическія, фонетико-діалектическія, этимологическія, семасіологическія и синтактическія. Въ первыхъ затронуты самые важные вопросы фонетики русской и славянской: о полногласіи, о глухихъ звукахъ, о носовыхъ гласныхъ, о переходномъ смягченіи согласныхъ звуковъ. Къ вопросу о русскомъ полногласіи А. А. обращался два раза: первый разъ въ сочин. „Два исслѣдованія“ въ 1865 г., въ которомъ еще считалъ южнослав., ст. слав. и чешск. ра, ла, основною общеславянскою формою, лежащею въ основаніи и русскаго оро, оло (также думалъ и Ягичъ въ 60-хъ и началѣ 70-хъ гг.); второй разъ въ 1875 г. въ 1-мъ вып. „Къ исторіи звуковъ“, гдѣ совершенно измѣнилъ свой первоначальный взглядъ. Подъ вліяніемъ статьи Бенфея въ „Orient und Occident“ (III, 1—77, 193—256 1864—1865), указывавшаго на появленіе короткой гласной между р, предшествуемому гласной, и слѣдующей согласной въ языкѣ Ведъ и Зендѣ, а также на сходныя явленія греческ. яз. А. А. находя подобное и въ латышскомъ, приходитъ къ заключенію, что полногласіе было нѣкогда явленіемъ общеславянскимъ: „младъ и молодъ независимо другъ отъ друга изъ мѣлѣдъ (ст. 119).

Почти въ то же время было признано полногласіе общеславянскимъ I. Шмидтомъ („Zur Geschichte des indogermanischen Vocalismus) и нѣсколько раньше Гейтлеромъ (Starobulharská fonologie“ 1873).

Это было нѣкоторымъ возвращеніемъ къ старицѣ, такъ какъ еще Максимовичъ въ 1839 и 1848 г., мнѣніе котораго А. А. приводитъ (стр. 117—119), считалъ полногласіе общеславянскимъ; также и К.

Аксаковъ (напр. въ разборѣ грамматики Буслаева во II т. сочин., ст. 454); хотя для послѣдняго въ русскомъ яз. были обѣ формы — и полногласная (древнѣйшая) и неполногласная (новѣйшая); только въ распоряженіи Максимовича и Аксакова не было тѣхъ научныхъ средствъ, какими обладали ученые 70-хъ годовъ. Для I. Шмидта русское полногласіе было заманчиво, какъ „svarabhakti“; для Гейтлера нужно было объяснить появленіе *a* въ глава, которое не могло явиться иначе, какъ въслѣдствіе удлиненія *o*, явившагося, по его мнѣнію, на славянской почвѣ изъ *ā*<sup>1)</sup>, а причина удлиненія — стяженіе двухъ *o* въ праславянской полногласной формѣ; для А. А. Потебни была важнѣе всего постепеность звуковыхъ измѣненій, и на основаніи этого, полногласіе онъ считалъ путемъ, которымъ изъ *galva* могло развиваться глава и т. п. (этотъ взглядъ на образованіе южнослав. и чешскихъ формъ, мнѣ пришлось слышать отъ него и въ послѣдній годъ его жизни).

А. А. принималъ общеславянское полногласіе въ видѣ двухъ *ā* передъ и послѣ плавной (Гейтлеръ въ видѣ двухъ *o*, но оба они, по его мнѣнію, явились уже на славянской почвѣ, и первое — изъ кратк. *ā*), такъ какъ въ то время еще не было высказано въ сравнительной грамматикѣ сомнѣніи въ первичности древнѣ-индійскаго *a*, изъ котораго считались развившимися позднѣе въ европейскихъ языкахъ три звука; *a*, *o*, *e*; только во второй половинѣ 70-хъ годовъ Бругманномъ и Соссюромъ предположено было существованіе въ индоевропейскомъ праязыкѣ трехъ гласныхъ: *a*, *a*<sub>1</sub>, *a*<sub>2</sub> (или *a*, *ā*, *ā*). Другіе лингвисты болѣею частію не считаютъ необходимымъ ставить посредствующую ступень полногласія, а происхожденіе градъ, глава и т. п., объясняютъ путемъ простой перестановки; такого мнѣнія держался Миклошичъ въ позднѣйшихъ своихъ трудахъ (послѣдн. издан. „Vergl. Gram.“ стат. „Ueber d. Ursprung der Worte von der Form *trêt* u. *trat*“, „Etymologisches Wörterbuch“), также И. В. Ягичъ и проф. Москов. универс. Ф. Θ. Фортунатовъ; по мнѣнію послѣдняго, очень тонкаго и глубокаго фонетика, простая перестановка вполне возможна фонетически и оправдывается многими примѣрами изъ разныхъ индоевропейскихъ языковъ.

Выводы А. А. Потебни относительно носовыхъ гласныхъ („Къ ист. звук.“ I. 211—217 и „Archiv f. slav. Phil.“ III, 614—620) тѣ, что гласн. элементъ въ *ā* и *ā* въ древне-польскомъ и, вѣроятно въ общеславянск. всегда былъ *a* іотован или неіотован. Выводъ этотъ для др. польскаго

<sup>1)</sup> Что краткое *a* родственныхъ яз. = общеслав. *o*, теперь считается общепризнаннымъ въ лингвистикѣ.



языка нашелъ поддержку потомъ въ спеціальной работѣ Лещевскаго („Der Lautwerth der Nasalvocale im altpolnischen“, Wien, 1886), хотя выводы послѣдняго вызвали нѣкоторыя сомнѣнія Ягича и Бриенера въ X-мъ т. „Archiv f. sl. Phil.“ Въ послѣднее время А. А. о носовыхъ не высказывался опредѣленно, такъ какъ вообще вопросы фонетики интересовали его меньше, чѣмъ прежде.

Въ вопросѣ о переходномъ смягченіи Потебня удачно указалъ на параллельныя со славянскими явленія романскихъ языковъ.

Особенно обращу вниманіе на его объясненіе измѣненія *tj* и *dj* и въ связи съ этимъ *kt* передъ *i* или *ъ* (ст. слав. пѣшти и существ. пѣшть, русск. печи, печь и т. п.), которое довольно близко подходитъ къ объясненію проф. Фортунатова, недавно высказанному въ „Archiv f. sl. Phil.“ XI. 568.

Именно, А. А. предполагалъ, что изъ *tj dj* получалось въ одной группѣ нарѣчій *ч'ч' дж'дж'* которыя лежатъ въ основаніи ст. сл. и болг. *шт, жд*: свѣшта, межда и русск. *ч'* и *дж'* (сохранилось диалектически, но б. ч. измѣнилось въ *ж*): свѣчя, меджа, въ другой группѣ *тjtj* и *djdj*, откуда серб. *тj* и *dj*: свиѣтја, медја; въ 3-ей—*ч'ч'* и *jj* (изъ *djdj*), откуда хорут. *ч* и *j*: svěса и шеја; въ 4-ой—*ч'ч'* и *дз'дз'*, откуда западнославян. *ц* и *дз*: sveса и medza („Archiv f. sl. Philol.“ III, 600—601, или „Къ истор. звук.“ II) <sup>1)</sup>. При измѣненіи *kti kti* А. А. предполагалъ смягчающее дѣйствіе *i* (ъ) на *k* черезъ *t*, измѣнившее *k* въ однихъ нарѣчіяхъ въ *ч'*, въ другихъ *ц'*, а затѣмъ ассимиляцію съ ними слѣдующаго *t*, такъ что результатъ получился тотъ же, что и при *tj*. Въ этомъ объясненіи, какъ и въ выше приведенномъ мнѣніи о полногласіи, сказывается нелюбовь Потебни къ объясненію скачками, а стремленіе во всѣхъ фонетическихъ явленіяхъ видѣть постепенное измѣненіе звука. Статьи Потебни о небности могутъ считаться едва-ли не лучшими изъ того, что вообще писалось объ этомъ вопросѣ.

Изъ вопросовъ по исторіи звуковъ русскаго яз. слѣдуетъ обратить вниманіе на мнѣніе А. А. Потебни о времени исчезновенія глухихъ звуковъ („Къ истор. звук.“ I, гл. IV и „Разборъ сочин. Житецкаго, гл. VI). По его мнѣнію, звуки *ъ* и *ь* жили очень долго въ русскомъ яз., а въ нѣкоторыхъ говорахъ сохраняются и до сихъ поръ. Пани-

<sup>1)</sup> Какъ на подобное явленіе болѣе поздняго времени Потебня указываетъ на вост. малорусское *т'т'* изъ *тj*, *д'д'* изъ *dj*: плат'тя, колод'дя, а при болѣе зубномъ *j* является въ бѣлорус.—*ц'це, дз'дзе*; если бы *j* было еще болѣе заднеязычнымъ, могло бы явиться *ч'ч, дж'дж'* Archiv. f. sl. Phil. 597—597.

санія съ чист. е и о въ рукописяхъ XIV, XV и даже XVI в. вмѣсто ѣ и ѡ въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ теперь они въ нынѣшнихъ говорахъ исчезли (Волонескъ, пополонока), съ другой стороны пропуска ѣ или ѡ на письмѣ въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ мы теперь слышимъ чистый, свидѣтельствуютъ, по его мнѣнію, о томъ, что въ говорѣ писца въ этихъ случаяхъ были глухіе звуки, ибо чистый звукъ, образовавшійся изъ глухого, не могъ бы исчезнуть потомъ безъ слѣда, а съ другой стороны писецъ не сталъ бы пропускать на письмѣ чистыхъ звуковъ.

Въ томъ же сборникѣ „Къ ист. звук.“ I, укажу на прекрасную статью А. А—ча: „Этимологическія различенія коренныхъ гласныхъ въ глаголахъ“.

Перехожу къ діалектическимъ трудамъ А. А. Потебни. Въ этой области ему несомнѣнно и до сихъ поръ принадлежитъ первое мѣсто между всѣми, изучавшими научно русскіе говоры. А когда появился его первый трудъ „о звукахъ особенностяхъ русскихъ нарѣчій“ (1866 г.), научная разработка нашихъ говоровъ была почти не тронута, такъ какъ труды Даля могутъ считаться только собраніемъ богатаго матеріала безъ надлежащей его обработки. Всѣ статьи Ал. А—ча по изученію русскихъ говоровъ („О звуков. особ. рус. нар.“, „О малорусск. нарѣч.“, „Разборъ соч. Житецкаго“ и отдѣльн. замѣтки въ нѣкот. другихъ сочин.) отличаются замѣчательной тонкостью наблюденія, глубиной, осторожностью и оригинальностью выводовъ. Начало русскихъ говоровъ онъ относилъ къ незапамятнымъ временамъ, задолго до появленія письменности и исторію русскаго языка онъ понималъ, какъ исторію русскихъ говоровъ. При этомъ нелишнимъ считаю сообщить взглядъ А. А—ча на говоръ вообще, какъ мнѣ пришлось слышать отъ него въ прошломъ году: строго говоря, говоръ можетъ быть представленъ только однимъ человѣкомъ, такъ какъ нѣтъ двухъ лицъ, говорящихъ вполне одинаково даже въ одной семьѣ; слѣдоват., то, что мы обыкновенно называемъ однимъ говоромъ, есть въ сущности собраніе взаимодействующихъ говоровъ, а потому нѣчего <sup>1)</sup> удивляться, что звуковые законы имѣютъ исключенія, и непрѣнно искать объясненія этихъ исключеній въ звуковой аналогіи; кто выставляетъ положеніе объ отсутствіи исключеній въ звуковыхъ законахъ, тотъ забываетъ, что говоръ въ жизни никогда не существуетъ самъ по себѣ, а всегда нахо-

<sup>1)</sup> А. А. въ послѣднихъ своихъ трудахъ писалъ нѣчего, нѣкого, нѣкогда (нѣтъ времени) и т. п., согласно съ этимологіей (см. объясненіе въ сочин. „Изъ запис. по рус. грам.“ II, 429, 2-е издан.), но противъ официально принятаго въ школахъ и учебникахъ.

дится подъ тысячью самыхъ разнообразныхъ вліяній. Вслѣдствіе этого А. А. не любилъ злоупотреблять объясненіями помощью звуковой аналогіи, которая особенно въ ходу въ произведеніяхъ „ново-грамматической“ школы; онъ находилъ, что, стремясь къ точности въ фонетикѣ, при этихъ объясненіяхъ часто грѣшатъ противъ синтаксиса.

Всѣ русскіе говоры А. А. дѣлилъ на три группы или полосы: 1) сѣверную (говоры сѣверно-великорусскіе—окающіе), 2) среднюю (южно-великорусскіе говоры вмѣстѣ съ бѣлорусскими <sup>1)</sup>—акающіе) и южную (говоры малорусскіе опять окающіе). Главнымъ основаніемъ дѣленія у него служила фонетика и преимущественно различное произношеніе гласныхъ въ виду неопредѣленности и неразработанности другихъ отдѣловъ языковѣднн. Изъ отдѣльныхъ діалектическихъ явленій едва-ли не въ первый разъ было показано и научно сформулировано А. А.—чемъ измѣненіе неударяемыхъ гласныхъ въ южно-великорусскихъ говорахъ. А. А. указалъ разницу въ измѣненіи неудар. *а* и *е* въ слогахъ непосред. передъ слогомъ ударяемымъ и въ слогахъ черезъ слогъ передъ ударяемымъ (гълава изъ голова и пирядомъ изъ передомъ) и съ другой стороны въ слогѣ непосредственно послѣ ударяемаго, по слабости произношенія равняющемуся третьему слогу передъ ударяемымъ (гблѣву изъ гблову, пѣрид или пѣрит изъ пѣред, дѣрѣво изъ дѣрево). Въ статьѣ о малорусскомъ нарѣчій разобрано характерное измѣненіе гласной *ъ*, а также гласныхъ *е* и *о* въ слогахъ среднихъ, при чемъ объяснены всѣ разнообразія этихъ измѣненій въ говорахъ, изъ которыхъ наибольшую старину сохранили сѣверно-малорусскіе говоры (напр. волъ, конъ=Заблудов. вуол, куон'=Бѣльск. и Брестск. вюл, кюн'=Кобрин. вул, кун' или вил, кин'=Сосниц. Черниг. губ. вуэл, куэн'=украин. від, кін').

А. А. первый, кажется, обратилъ вниманіе на важное фонетическое явленіе преимущественно сѣверно-великорусское, которому онъ далъ названіе втораго полногласія („Къ истор. звук.“ I, 85—108); сюда относятся такіа явленія, какъ напр. новгородс. верѣх, восходящее къ древнему вѣрхъхъ вмѣсто вѣрхъхъ=нынѣшн. вер'хъ въ другихъ говорахъ (ст. сл. врѣхъ). А. А. старался прослѣдить это явленіе въ древнерусскихъ памятникахъ съ XI-го вѣка и находилъ начало его уже въ древнѣйшемъ памятникѣ Новгородскаго письма, Остромировомъ Евангеліи.

<sup>1)</sup> Что „гораздо правильнѣе Бѣлорусскій говоръ считать мѣстнымъ говоромъ Великорусскаго нарѣчія, а не отдѣльнымъ нарѣчіемъ“, высказано уже И. И. Срезневскимъ („Мысли объ исторіи русск. яз.“, изд. 1887, стр. 36).

Занимался этимологіей различных бытовых словъ, Потебня много сдѣлалъ и для исторіи русскаго быта. На лекціяхъ, при чтеніи древне-русскихъ памятниковъ, онъ часто давалъ объясненія многихъ темныхъ юридическихъ и бытовыхъ терминовъ. Можно было удивляться глубинѣ его познаній въ исторіи великорусскаго и особенно малорусскаго быта. Въ IV-мъ вып. „Къ исторіи звуков. р. яз.“ онъ далъ объясненія словъ: село, деревня, выть, обжа и мног. другихъ, весьма важныхъ и характеристичныхъ для русскаго быта. Лучшее объясненіе слова „село“, принадлежитъ ему: указывая на то, что въ др. русскомъ и старо-славянскомъ (сѣно селною и т. под.) оно имѣло болѣею частью значеніе „земли“, „поля“, онъ сближаетъ его съ лит. *szalis* <sup>1)</sup> „сторона“, „край“ (стр. 4—5). На основаніи стариннаго великорус. выраженія „распахать деревню“ и т. подобн. выраженій, свидѣтельствующихъ о томъ, что „деревня“ есть синонимъ поля, росчисти, А. А. сближаетъ это слово съ литов. *dirwà* („*Acker*“), относя къ одному корню съ глаголомъ дѣрати (стр. 18—19).

Но главную славу Потебни составляютъ его изслѣдованія по сравнительному синтаксису. Я рѣшаюсь сказать, что въ этой мало разработанной области языковѣдѣнію ему принадлежитъ пальма первенства между всѣми славянскими, а можетъ быть, и европейскими учеными. Надо замѣтить, что 1-е изданіе „Записокъ по русск. грам.“ написано раньше, чѣмъ авторъ успѣлъ познакомиться съ сочин. Миклошича „*Vergleichende. Syntax*“ (1874).

Во 2-й части „Записокъ“ разобрано употребленіе падежей и неопредѣленное наклоненіе; особенное вниманіе обращено на употребленіе двойныхъ падежей. Всего прежде идетъ рѣчь о составномъ сказуемомъ, указывается на сочетаніе причастій дѣйств. съ **б**смь, буду въ именит. пад. (кромѣ причастъ на лъ); А. А. кажется, впервые разрушилъ убѣжденіе, что подобное употребленіе причастій въ древнемъ яз. зависитъ отъ буквального перевода съ греческ.; онъ привелъ такіе примѣры, гдѣ наоборотъ въ греч. стоитъ *verb. finit.*, а въ славянск. причастіе съ вспомог. глаголомъ. Указано на самостоятельность причастія въ древне-русск., ст.-славян., другихъ славянскихъ нарѣчіяхъ, литовскомъ и греческомъ, благодаря которой причастіе могло отдѣляться отъ главнаго сказуемаго союзомъ соединительнымъ („вставъ, и рече“, стр. 187). По мѣрѣ того, какъ причастіе становилось дѣепричастіемъ, подобные обо-

<sup>1)</sup> Хотя не менѣе вѣроятно и сближеніе съ лат. *volui* „почва“ и м. б. литов. *salà* „островъ“, которое высказано на стр. 2 того же сочин., но потому оставлено вслѣдствіе лит. *szalis*.

роты становились все менѣе возможными. А. А. предполагает, „что въ концѣ XIV в. причастія дѣйствительныя аппозитивныя были уже только въ книжномъ яз., и дѣепричастіе, какъ вполне опредѣлившаяся часть рѣчи, уже существовало, хотя и отличалось кое-чѣмъ отъ нынѣшняго (стр. 182). „Относительная самостоятельность аппозитивнаго причастія въ древнемъ яз. и сходство его функціи съ функціей главнаго (глагольнаго) сказуемаго проявляются не только въ отдѣленіи его отъ сказуемаго союзомъ, но и ...въ возможности подлежащаго съ аппозитивнымъ причастіемъ при глагольномъ сказуемомъ, имѣющемъ свое подлежащее“ (стр. 194). Вслѣдствіе этого возможны были въ древнемъ яз. такіе примѣры именит. самостоят., какъ Новгор. I. 1: А вы плотниціи суще, а приставимъ вы хоромъ рубити (стр. 196).

Далѣе объяснено употребленіе причастія въ смыслѣ сказуем. придат. предложенія, связаннаго съ главнымъ сказуемымъ посредствомъ относит. слова, весьма обычное въ ст. слав., др. русскомъ и старо-чешскомъ: нѣсть, кѣто ихъ при<sup>16</sup>мл<sup>11</sup>. Изборн, 1076 г., невѣдяху бо, камо бѣжаще. Ипат. 156 (480), Nenie, kto so pověda. Alexandr. и т. п. (ст. 205, 206, 212). Остатки подобныхъ оборотовъ А. А. указываетъ и въ нынѣшнихъ говорахъ: вел.-рус. „кто кого смога...“, малорус. Чумаць, кого здря, такъ и часту<sup>16</sup> (ст. 217). Въ литовскомъ и латышскомъ подобное же: jie nežino, ką dařa. Лук. 23.34=букв. невѣд<sup>11</sup>тъ, чѣто твор<sup>11</sup>ще.

На стр. 231—299 разобрано употребленіе причастій прошедш. на л, указано обращеніе ихъ въ прилагат. въ русск. и другихъ славянскихъ нарѣчіяхъ, разнида въ употребленіи русскихъ причастій на л съ польскими и чешскими: польск. донинѣ употребляетъ членныя причастія на л, не превращая ихъ непремѣнно въ прилагательныя: ciasto dobrze wykisiałe—выкисшее тѣсто и т. п. (242); указаны способы употребленія прич. на л при различныхъ временахъ вспомогат. глаг.: <sup>16</sup>смь, бѣхъ быхъ (условно—желать.), бѣд<sup>11</sup> (буду); употребленіе послѣдняго съ причаст. при условныхъ союзахъ вызвало условное значеніе буду, откуда великорусск. буде (3 л. ед. ч.) въ смыслѣ условнаго союза.

Переходя къ употребленію вторыхъ косвенныхъ падежей, А. А. остановился на характерномъ свойствѣ перваго винит. въ др. русскомъ и нѣкоторыхъ новыхъ славян. нарѣчіяхъ, общемъ съ латышскимъ, по которому послѣ глаголовъ: „sentiendi“, „cognoscendi“, „declarandi“ можно было употреблять безпредложный винит. не только непосредств. пред-

мета воспріятія, но и дальнѣйшаго, что мы теперѣ обыкновенно замѣ-  
няемъ оборотомъ съ предложеньемъ про или о: слышавъ смерть Изяс-  
лавлю. Ипат. 77 (328), увѣдаша Пльсковичи погоню. Повгор.  
1, 59, великорус. сказываетъ журавля на соснѣ. Даль, послов. 872,  
малорус. Спустимося вниз по Дунаю, Гей по Дунаю под Ца-  
регород: Ой чуюмо там доброго пана (Костомар. въ малор. сб.  
Мордовцева, 192), серб. *овтје нама кажу мому неудату* (Кар. Пјес  
1), лотыш. *пасака мамуль іню*. Спрог. 215 = букв. „сказала матушку“  
т. е. „сказала, гдѣ матушка“. Подобное встрѣчается въ санскр. и греч.  
(*ἄνδρα μοι ἔννεπε Μόρσα πολύτροπον*. Od. I, 1) (стр. 300, 302, 303). Ал.  
Аѳ. видѣлъ въ этихъ оборотахъ остатки такого первобытнаго состоянія  
мысли, которое „напоминаетъ состояніе дитяти, только что начинающаго  
пользоваться чувствами и протягивающаго руки къ предметамъ, которыхъ  
схватить не можетъ“ (299—300). Далѣе рассмотрѣны случаи употребле-  
нія второго вин. (существ., прилаг., причаст.) 305—325, второго род.  
(324—330), при чемъ указаны случаи родит. самостоят.: того же лѣта  
исходяча... приходи Романъ... (Лавр. 329), второго дательнаго:  
объясненъ дательн. самостоятельный (330—342).

Въ большой главѣ о неопредѣл. наклоненіи А. А. коснулся огра-  
ниченія его употребленія въ сербск. и болгар., приведшаго въ послѣд-  
немъ къ потерѣ формы на ти (360—362), подробно разобралъ случаи  
употребленія неопредѣл. субъективнаго при формальныхъ или близкихъ  
къ формальности глаголахъ (ст. слав. *имаамъ*, *имѣю*, югозап. рус.  
*маю*, малор. *иму*, ст. сл. *хощу*, др. рус. *хочю*, серб. *отју* и т. п.)  
и при неформальныхъ глаголахъ и сходныхъ прилагат. (стр. 362—382);  
—неопредѣл. со вторымъ именит. (382—383).

Далѣе употребл. неопредѣл. объективнаго: винит. съ неопредѣл.  
(384—387), дательн. съ неопредѣл. (388—391), второго дательн. съ  
неопредѣл. лучше же бы потяту быти (кому), неже полонену  
быти. Сл. о п. Игор. (391 и слѣд.).

Вездѣ приводятся многочисленные примѣры изъ древне-русской  
письменности и родственныхъ языковъ славянскихъ и неславянскихъ.

Рассмотрѣны обороты неопредѣл. наклоненія, связаннаго съ глав-  
нымъ предложеньемъ. посред. относит. слова: *неимѣть*, *чесо ѣсти* О.  
св. Мат. 15, 32 (*τί φάωσι*), *нѣ—камо ся дѣти* Лавр. 30, соврем. ве-  
ликор. *нѣчего дѣлать*, малорус. *нічого робити* и т. п. (стр. 419  
—424), неопредѣл. цѣли и слѣдствія (425—434), неопред. съ бы и  
союзами сложными съ бы (435—443) и абсолютн. неопред. („я знать

не знаю, вѣдать не вѣдаю“) въ сравненіи съ литовск., латышск. и польскимъ.

Послѣдняя глава посвящена творительному падежу. Чтобы перейти къ творит., замѣняющему вторые согласуемые падежи, столь характерному для славянскихъ нарѣчій, А. А. разбираетъ и другіе находящіеся въ связи съ этимъ случаи творительнаго (соціативный, мѣста, времени, орудія, при страдат. сказуемомъ, при именахъ и нарѣчіяхъ, творит. причины и образа дѣйствія) 443—534 стр. Творительный, условленный страдательнымъ сказуемымъ, общій славянскимъ языкамъ съ санскритскимъ и языкомъ Вѣдъ, выводится Потебнею изъ творит. орудія изъ всѣхъ, приводимыхъ имъ объясненій другихъ ученыхъ, онъ всего больше согласенъ въ этомъ случаѣ съ Буслаевымъ; но Потебня особенно указываетъ на важность страдательности сказуемаго, которая и отличаетъ этотъ творит. отъ творит. орудія (стр. 367). Творительный, замѣняющій вторые согласуемые падежи, извѣстный подъ именемъ творит. признака и состоянія (Буслаевъ) или твор. предикативнаго, принадлежащій „къ своеобразнѣйшимъ явленіямъ славянскаго и литовскаго языка“ (ст. 493, 499), выводится Ал. Ао—чемъ изъ творит. образа въ частномъ случаѣ, какъ „пѣть соловьемъ“, „плыть гоголемъ“, „ити воеводою и т. п. (ст. 502), т. е. изъ того случая творит. образа, когда его субстанція совпадаетъ съ субстанціею подлежащаго: „ити воеводою“ близко къ „стать (быть) воеводою“.

Такимъ образомъ, въ этомъ капитальномъ трудѣ рассмотрѣны А. А. Потебней самыя характерныя, самыя важныя явленія синтаксиса; но, согласно со взглядомъ покойнаго на значеніе словъ „синтаксисъ“ и „этимологія“, о чемъ дальше, вѣрнѣе было бы назвать этотъ трудъ, какъ и всякій сравнительно-историческій трудъ, этимологическимъ, оставляя слово „синтаксисъ“ только для чисто описательныхъ грамматическихъ руководствъ. Во второмъ изданіи „Записокъ“ А. А. уже постоянно ссылается на Миклошича V. Gr. IV, во многомъ расходясь съ его объясненіями. Много ссылокъ и на разные другіе большіе труды (Буслаева, Гатталу, Шерцеля, Дельбрюка), обличающіе огромную начитанность автора, не помѣшавшую ему быть, однако, воистинѣ самостоятельнымъ и вездѣ высказать свой оригинальный взглядъ. Много замѣтокъ по синтаксису, или, вѣрнѣе, по этимологін и семасіологін разсѣяно также въ другихъ сочиненіяхъ А. А.—ча (напр. развитие значенія нѣкоторыхъ словъ, выраженій, образованіе союзовъ изъ другихъ частей рѣчи и т. под.).



А. А. Потебня былъ представителемъ философскаго языкознанія. Въ этомъ отношеніи изъ западныхъ ученыхъ всѣхъ больше на него оказали вліяніе Вильгельмъ Гумбольтъ („Ueber die Verschiedenheit des menschlichen Sprachbaues und ihren Einfluss auf die geistige Entwicklung des Menschengeschlechts“) и Штейнталь („Grammatik, Logik und Psychologie“ и „Charakteristik der hauptsächlichsten Typen des Sprachbaues“). Для уясненія этого мы должны обратиться къ сочиненію „Мысль и языкъ“, написанному А. А.—чемъ въ ранней молодости (въ 1862 г. уже напечатано); но, не смотря на то, что автору было только 26 лѣтъ, онъ показалъ не только большую начитанность въ классическихъ европейскихъ сочиненіяхъ по философіи и общему языкознанію; но и большую самоотоятельность и глубину мысли. Въ виду библиографической редкости этого сочиненія, рѣшаюсь сообщить въ короткихъ словахъ его содержаніе, выписавъ цѣликомъ болѣе важныя мѣста. Послѣ критики различныхъ мнѣній о происхожденіи языка, начиная съ прошлаго столѣтія, которая заканчивается разборомъ мнѣнія В. Гумбольдта, стоявшаго „на рубежѣ двухъ направленій науки“, „гениальнаго предвозвѣстника новой теоріи языка, неполнѣ освободившагося отъ оковъ старой“ (т. е. логической грамматики) (Ж. М. П. Пр 1862, CXIII, ст. 42), Потебня въ гл. IV-й переходитъ къ вопросу о соотношеніи языкознанія къ психологіи, излагаетъ Гербартову теорію представленій; въ слѣд. главѣ говоритъ о чувственныхъ воспріятіяхъ, затѣмъ о рефлексивныхъ движеніяхъ и образованіи членораздѣльнаго звука; въ VII-й главѣ о языкѣ чувства и языкѣ мысли; въ VIII-й—о словѣ, какъ средствѣ апперцепціи; въ IX-й о представленіи, сужденіи, и понятіи; въ послѣдней X-й о поэзіи и прозѣ. Эта послѣдняя глава особенно важна для уясненія взгляда Потебни на языкъ. Здѣсь онъ различаетъ поэтическое (символическое, образное) и прозаическое мышленіе. Здѣсь же выставлено различіе формы внѣшней (звуковой) слова и внутренней (способа выраженія). Высказывается Гумбольдтовскій взглядъ, что поэзія и проза суть „явленія языка“: „Изъ языка, первоначально тождественнаго съ поэзіею, слѣдовательно изъ поэзіи, возникаетъ позднѣйшее раздѣленіе и противоположность поэзіи и прозы, которыя, говоря словами Гумбольдта, должны быть названы „явленіями языка“ (ib. CXIV, ст. 109). Указывается на противоположность поэзіи и науки; поэзія мыслить конкретно, образами, представленіями, чѣмъ удовлетворяетъ врожденной человѣку потребности видѣть вездѣ цѣльное и совершенное; „наука раздробляетъ міръ, чтобы съизнова сложить его въ строй-





ную систему понятій\* (111 ст.), чего однако никогда почти не удается. Тутъ же высказывается и мысль о субъективности науки, которой А. А. держался до послѣдняго времени: „Въ обширномъ и вмѣстѣ строгомъ смыслѣ, все достояніе мысли субъективно, т. е. хотя и условлено внѣшнимъ міромъ, но есть произведеніе личнаго творчества; но въ этой всеобъемлющей субъективности можно разграничить объективное и субъективное и отнести къ первому—науку, ко второму—искусство“ (стр. 111). Высказывается мысль объ относительности понятій субъективнаго и объективнаго: „Безъ сомнѣнія придетъ время, когда то, что намъ представляется свойствомъ самой природы, окажется только особенностью взгляда нашего времени“.. „Нѣтъ ничего легче, какъ съ высоты, на которую безъ нашей личной заслуги поставило насъ современное развитіе человечества, презрительно взирать на все, отъ чего мы уже отошли на нѣкоторое разстояніе“ (ib. ст. 122).

Изъ этого сочиненія мы видимъ, какъ рано у Потебни сложился тотъ трезвый взглядъ на развитіе человечества, языка и науки, который онъ высказывалъ въ своихъ послѣднихъ сочиненіяхъ (во „Введеніи“ и въ напечатанной 2-й ч. „Записокъ по рус. грам.“). Много подобныхъ мыслей пришлось слышать отъ А. А.—ча на лекціяхъ послѣдняго года. Онъ говорилъ, что наука всегда субъективна и національна, такъ какъ есть плодъ усилій немногихъ ученыхъ, находящихся въ зависимости отъ языка, которымъ пользуются; кажуцался объективность науки достигается только до извѣстной степени по мѣрѣ ея отвлеченности, а потому наименьшей субъективностью отличается математика, хотя всетаки не все равно сказать: „дважды два“ и *zweimal zwei*<sup>1)</sup>, ибо каждое выраженіе носитъ слѣды своего особаго міросозерцанія.

Въ связи съ этимъ взглядомъ на науку находится нелюбовь Потебни къ рѣзкимъ и самонадѣяннымъ выводамъ, къ увлеченію одной теоріей въ ущербъ прочимъ. Уже въ 1865 г. онъ писалъ: „Исслѣдователю нечего <sup>1)</sup> бояться упрека въ томъ, что онъ самъ не увѣренъ въ истинѣ своихъ словъ: если избранный имъ путь оказывается ложнымъ, то для другихъ польза въ томъ, что они увидятъ эту ложность“ („Два изслѣдованія“ I ст. 44 примѣч.). Увлекаясь одной теоріей, мы должны помнить и о предшествующей ей, а также и о томъ, что послѣ насъ другіе создадутъ новую; не слѣдуетъ думать, что мы сказали послѣднее

<sup>1)</sup> Въ сочиненіяхъ 60-хъ годовъ А. А. писалъ это и другія подобныя слова черезъ с, согласно съ принятой орфографіей, но позднѣе по требованію этимологін черезъ ѣ.

слово науки, а, какъ ошибались до насъ, такъ и мы можемъ ошибаться, и послѣ насъ всегда будутъ ошибки. Пониманіе языка въ Гумбольдтовскомъ смыслѣ Ал. Аѳ. высказалъ и въ заключительныхъ словахъ автобіографіи, напечатанной въ приложеніи къ III-му т. „Исторіи русской этнографіи“, стр. 423 Пыпина. Такимъ образомъ въ послѣднихъ своихъ сочиненіяхъ—3-й ч. „Записокъ“ и „Теоріи словесности“ онъ всего больше интересовался тѣми вопросами языковѣдѣнія, которые привлекли его вниманіе въ молодости.

До сихъ поръ я почти ничего не сказалъ о 1-й ч. „Записокъ по рус. грам.“, въ которой представлена критика опредѣленій корня, формы, предложенія и частей его. На основаніи этого и другихъ сочиненій и лекцій можно опредѣлить взглядъ А. А.—ча на языкъ. Вопреки мнѣнію Спенсера, считающаго языкъ тормазомъ мысли, А. А. говорилъ, что мыслить можно только при посредствѣ языка. Языкъ есть живой организмъ, который тѣсно связанъ съ мыслью человѣческой, постоянно измѣняется и, разрушая прежнія формы, постоянно создаетъ новыя. Въ противоположность нѣкоторымъ ученымъ, дѣлвшимъ исторію языка на періодъ созданія формъ и періодъ ихъ разрушенія, А. А. говорилъ, что созданіе и разрушеніе формъ одновременны. В. Гумбольдтъ, говорившій о періодѣ созиданія (когда языкъ былъ цѣлю) и періодѣ употребленія (когда языкъ сталъ средствомъ), однако самъ находилъ, что въ дѣйствительности тѣснаго разграниченія этихъ періодовъ не существуетъ, а „постоянная работа духа, состоящая въ употребленіи языка, оказываетъ непрерывное вліяніе на самое строеніе языка, на созданіе формъ“, („Введеніе“, ст. 49—50). Языкъ, по мнѣнію Потебни, согласно съ этимъ ограниченіемъ Гумбольдта, употребляется и создается въ одно и то же время. Грамматическая форма не есть только звуковое выраженіе, а есть способъ выраженія вещественнаго содержанія, есть значеніе. Вслѣдствіе того, что различныя формы имѣютъ часто одно звуковое выраженіе, ихъ узнать можно только въ рѣчи, въ связи съ другими формами. Вообще всякое слово имѣетъ опредѣленное вещественное и формальное значеніе только въ рѣчи; вырванное изъ связи, оно не имѣетъ смысла. Нельзя на основаніи того, что новыя языки имѣютъ меньше звуковыхъ выраженій для извѣстныхъ категорій, чѣмъ древніе, говорить о паденіи формъ. Чтобы узнать, уменьшается ли число формъ въ данномъ языкѣ, нужно сосчитать не число различныхъ звуковыхъ окончаній, а число формальныхъ значеній (стр. 55—56), что обыкновенно не принимается во вниманіе. Противъ различія формъ этимологическихъ и синтактическихъ (флективныхъ и

описательныхъ) Потебня находилъ, что всякую форму можно разсматривать и съ этимологической и съ синтактической точки зрѣнія. По его мнѣнію, это не двѣ части грамматики, а только двѣ различныхъ точки зрѣнія на языкъ. Синтактическая точка зрѣнія—описательная, этимологическая—историческая. Какъ вещественное, такъ и формальное значеніе слова можетъ быть разсматриваемо и съ той и съ другой стороны. Синтаксисъ разсматриваетъ употребленіе словъ въ данный моментъ языка и опредѣляетъ значеніе словъ изъ сочетанія ихъ съ другими; этимологія изыскиваетъ путь, которымъ языкъ дошелъ до этого значенія (стр. 36—38 2-го изданія „Записокъ“).

Въ оставшейся не напечатанной 3-ей ч. „Записокъ“ А. А. затрогиваетъ такіе глубоко интересные вопросы философскаго языкознанія, какъ образованіе категорій существительныхъ и прилагательныхъ; старается опредѣлить, комоу должно было быть первичное имя, и предполагаетъ, что первичное имя было всего ближе къ причастию, т. е. что въ немъ было заключено больше энергіи, чѣмъ въ нынѣшнемъ существительномъ, означающемъ дѣйствующее лицо. Восходя къ древности по памятникамъ древне-русскимъ и старо-славянскимъ, онъ старается указать, что разница между именемъ существит. и прилагательнымъ не была такъ рѣзка, какъ теперь, доказательствомъ чего служатъ такіа имена, которыя могли употребляться и въ качествѣ существительныхъ и въ качествѣ прилагательныхъ (прокъ, инокъ и т. п.), а съ другой стороны присоединеніе члена къ именамъ существительнымъ, уподоблявшее ихъ членнымъ прилагательнымъ (дѣвая въ Минеяхъ и друг. памятникахъ); также старается доказать, что древнѣйшее значеніе существит. есть значеніе (има) дѣйствующаго лица. Эта близость къ прилагательному видна изъ паратактической атрибутивности существительнаго, массу примѣровъ которой привелъ А. А. изъ древне-русскихъ памятниковъ и народной поэзіи русской и славянской. Эта паратактичность существительнаго при своемъ опредѣляемомъ (церковь—Спасъ, церковь—Софія и т. п. вмѣсто нынѣшняго литерат. ц. Спаса и т. п.) восходитъ къ глубокой древности. Ссылаясь на Шерплю („Синтакс. др. индійск. языка“), А. А. приводилъ уже изъ языка Вѣдъ такіе примѣры, какъ „облакомъ—дождемъ“ (т. е. или „облачнымъ дождемъ“, или „дождевымъ облакомъ“), „ногами слонами“ (т. е. „ногами слоновъ“); но, что особенно важно,—*Indraya patave*—„Индръ питью“, т. е. для питья; здѣсь въ дательномъ атрибутивномъ, согласованномъ съ дат. лица, отлагательное существ., и, зная, что славяно-литовское неопредѣленное

наклон. этимологически восходить въ дат. п. отглагольн. существ. (только въ иной звуковой формѣ, чѣмъ приведенная изъ Вѣдъ), мы можемъ себѣ уяснить характерный славяно-литовскій оборотъ дат. съ неопредѣленнымъ.

Скажу теперь немного о другихъ научныхъ трудахъ А. А. Потебни. Они касаются главнымъ образомъ изученія народной поэзіи и народныхъ обрядовъ со стороны ихъ символики и остатковъ языческихъ вѣрованій. А. А. не особенно сочувствовалъ господствующей теперь теоріи заимствованія, объясняющей многія народныя преданія и вѣрованія изъ книжныхъ источниковъ христіанскаго времени, и болѣе придерживался старой миеологической теоріи, представители которой у насъ Аванасьевъ и Буслаевъ. Мнѣ пришлось слышать отъ А. А.—ча три года назадъ слѣдующія слова: „Слишкомъ рано похоронили у насъ славянскую миеологию: сравненіе греческихъ именъ съ санскритскими показываетъ, что уже до раздѣленія Грековъ и Индійцевъ была развитая религія; странно было бы, если бы Славяне ея не имѣли. Не гомериды создали греческую миеологию; напротивъ, у нихъ видно уже скептическое и ироническое отношеніе къ богамъ. Умалчиваніе нашихъ лѣтописцевъ и другихъ или упоминаніе только вскользь о народныхъ вѣрованіяхъ объясняется презрительнымъ отношеніемъ монаховъ къ этимъ вѣрованіямъ. По отсутствію данныхъ нельзя дѣлать выводъ только отрицательный. Вѣдъ, если бы не сохранилось „Слово о полку Игоревѣ“, пожалуй, кто нибудь сдѣлалъ бы выводъ, что у Славянъ не было народной поэзіи“. Съ этой точкой зрѣнія написаны нѣкоторыя сочиненія 60-хъ годовъ и особенно „О миеическомъ значеніи нѣкоторыхъ обрядовъ и повѣрій“. Первый печатный трудъ А. А.—ча былъ посвященъ символикѣ народной поэзіи. Къ этимъ занятіямъ онъ вернулся опять въ концѣ 70-хъ годовъ въ сочин. „Малорусская пѣснь по списку XVI в.“ и „Слово о полку Игоревѣ“, а затѣмъ уже въ 80-хъ годахъ въ большомъ прекрасномъ трудѣ „Объясненія малорусскихъ и сродныхъ народныхъ пѣсень“; второй выпускъ заключаетъ разборъ поэтическихъ мотивовъ „колядокъ и щедровокъ“. Здѣсь описано много обрядовъ; объяснено символическое значеніе множества пѣсень, а иногда цѣлыя страницы этимологическихъ изысканій различныхъ обрядныхъ именъ. Въ I. 16—38 приводится критика того, что до сихъ поръ писалось о Лелѣ и Ладѣ, которыхъ считали многіе изслѣдователи божествами древнихъ Славянъ. А. А. указываетъ на то, что, „Лель, какъ имя божества, не фактъ, а очень шаткая догадка“. Приведа все, что извѣстно

о припѣвкѣ Ладо въ разныхъ пѣсняхъ великорусскихъ, малорусскихъ, сербскихъ и др., а также этимологию этого слова, А. А. въ концѣ говоритъ: „Для миѳологіи положительныхъ результатовъ здѣсь никакихъ“. Во II-мъ вып. стр. 41 повторено объясненіе Авсена, высказанное раньше уже въ сочин. „О миѳич. значен. нѣкот. обрядовъ и повѣрій“ (мнѣ пришлось его слышать отъ А. А.—ча также на словахъ). Находя въ памятникахъ XVII-го вѣка нѣсколько разъ ф. усень (коледу и усень), А. А. предполагалъ, что припѣвка овсень, авсень возникло изъ „ой усень“, „о усень“ (а—въ акающ. говорѣ); усень же возводится къ корню us—, что въ лит. auszga „утренняя заря“, aūsza „разсвѣтаетъ“, лот. austrā—, ст. глав. ou(c)тро, латин. urere аура, греч. ἥως, скрт. уш, ушас, ѳшати, съ начинат. суф. уgrhаши; а съ этимъ us онъ считаетъ родствен. vas—, что въ лит. ravasaris iszausza „весна (свѣтлая) разсвѣтаетъ“. т. е. настаетъ, скр. васанта, слав. весна, греч. ἔας, лат. ver. Суффиксъ въ усень тотъ же, что въ греб-ень и т. п. На стр. 166—167 помѣщена замѣтка о корочунѣ.

Я бы желалъ еще обратить вниманіе на педагогическіе взгляды А. А.—ча. Разъ, помню, въ 1887 г. на лекціи онъ сдѣлалъ отступленіе о преподаваніи русскаго яз. въ среднихъ школахъ, имѣя въ виду, что большинство его слушателей будутъ со временемъ преподавателями. По его мнѣнію, языку, а тѣмъ болѣе родному, слѣдуетъ учиться прямо изъ чтенія, не тратя много времени на зазубриваніе грамматическихъ правилъ. Въ дѣтскомъ возрастѣ, неспособномъ понимать отвлеченности грамматики, по его мнѣнію, особенно слѣдуетъ избѣгать подробностей грамматическаго изложенія; кромѣ того, дѣти должны учиться преимущественно въ классѣ, а не отдавать только отчетъ въ своихъ урокахъ, заученныхъ дома. Я помню, что, высказывая этотъ взглядъ, онъ ссылался на Я. Гримма. Въ своей автобіографіи, а также и на словахъ онъ говорилъ про себя, что только потому могъ заняться всю жизнь грамматикой, что никогда не зубрилъ грамматическихъ правилъ. Сбивчивость и неясность ходячихъ грамматическихъ опредѣленій въ нашихъ учебникахъ онъ показалъ во „Введеніи“. Очень удобнымъ въ педагогическомъ отношеніи способомъ онъ считалъ наглядность и потому находилъ удобными опредѣленія индійскихъ грамматиковъ (baḥuvriḥi собственно знач. „много рису“, но служитъ для означенія извѣстной категоріи сложныхъ словъ, образованныхъ по тому же принципу).

А. А. былъ образцовый профессоръ. Лекціи его отличались живостью изложенія; часто онъ увлекался и оставался въ аудиторіи сверхъ назначеннаго времени. Но особенно интересны бывали его частныя бесѣды у себя на дому, въ кругу своихъ учениковъ. Онъ обладалъ большимъ запасомъ поэзіи и эту-то поэтическую искру онъ вносилъ и въ свои бесѣды, и въ свои лекціи, и даже въ научныя статьи, не въ ущербъ, однако ихъ серьезности. Эстетическое чутье у него было сильно развито, и онъ всегда умѣлъ по достоинству оцѣнить всякое произведеніе изящной литературы, за которой успѣвалъ слѣдить. Я не засталъ, но мнѣ передавали, что онъ неоднократно читалъ публичныя лекціи о произведеніяхъ новой литературы. Извѣстна статья его о Достоевскомъ; въ бумагахъ сохранились замѣтки о Л. Толстомъ. А. А. былъ превосходный чтець поэтическихъ произведеній. Обладая прекраснымъ практическимъ знаніемъ малорусскаго нарѣчія, онъ образцово читалъ лучшія творенія малорусской литературы; но восхищаясь наивной простотой языка старыхъ писателей 20-хъ и 30-хъ годовъ, Артемовскаго-Гулака и Квитки, онъ не особенно любилъ новыя малорусскія произведенія, написанныя б. ч. искусственнымъ и плохимъ языкомъ; изъ новыхъ онъ хвалилъ только Манжуру, мало извѣстнаго, но даровитаго поэта. Самъ А. А. тоже пробовалъ писать помалорусски: въ бумагахъ сохранился стихотворный переводъ Одиссеи на это нарѣчіе.

Какъ поэтъ и философъ, А. А. былъ большой любитель природы. Каждую весну онъ самъ занимался цвѣтами. Онъ интересовался ботаникой и читалъ Плинія; м. б., эту его склонность унаслѣдовалъ младшій сынъ, избравшій эту спеціальность въ университетѣ. Не лишнимъ считаю напомнить, что эта область естествознанія привлекла знаменитнаго лингвиста Шлейхера и патріарха славяновѣдѣнія Дробовскаго.

Въ заключеніе скажу, что, лично знавъ покойнаго, я сохранилъ о немъ самое симпатичное воспоминаніе, какъ о человѣкѣ. Онъ отличался замѣчательной снисходительностью и доступностью къ молодымъ начинающимъ ревнителямъ науки. Никогда онъ не отказывалъ въ совѣтѣ, указаніи; умѣлъ ободрить слабыхъ духомъ и сомнѣвающихся въ своихъ силахъ; не отказывался просматривать даже не особенно тщательно обработанныя сочиненія. Первое время по пріѣздѣ въ Харьковъ меня заинтересовали лирики и кобзари; я записалъ нѣсколько уже извѣстныхъ духовныхъ стиховъ и скудные остатки малорусскихъ думъ; съ ними я приходилъ къ Ал. Ае—чу; и онъ всегда съ удовольствіемъ просматривалъ мои неумѣлыя записи. У А. А.—ча не было ни тѣни

ученаго високомѣрія; онъ терпѣливо выслушивалъ сомнѣнія и возраженія и охотно бесѣдовалъ съ людьми непосвященными въ науку; эти качества находятся въ тѣсной связи съ выше изложенными философскими воззрѣніями его. Въ связи съ этимъ онъ никогда не относился предубѣжденно къ сочиненію только потому, что оно вышло изъ-подъ пера извѣстнаго автора, получившаго репутацію „ненаучности“, и съ терпѣніемъ принимался за чтеніе всякаго сочиненія, предметъ котораго могъ его интересовать; самое слово „научность“ было ему противно.

Вотъ все, что я могъ сообщить объ этомъ выдающемся ученомъ и философѣ и замѣчательномъ человѣкѣ.

---

**Изъ статьи В. И. Ломанскаго (въ I кн. журн. Мин. Нар. Просв.  
1892 г.)**

29-го ноября скончался въ Харьковѣ заслуженный ординарный профессоръ Александръ Аванасьевичъ Потебня. Одинъ изъ замѣчательнѣйшихъ русскихъ ученыхъ, для огромнаго большинства нашей публики онъ былъ однимъ изъ неизвѣстнѣйшихъ нашихъ писателей. Значительное большинство русскихъ литераторовъ, что ежедневно и ежемѣсячно, изъ года въ годъ будятъ, поучаютъ и поднимаютъ нашъ читающій міръ, и разнаго рода покровители и любители бѣднаго русскаго просвѣщенія знавали профессора Потебню развѣ по именн: печатался въ двухъ, трехъ нечитаемыхъ журналахъ, состоялъ по вѣдомству народнаго просвѣщенія и въ извѣстные сроки получалъ соотвѣтственныя званію никогда не являвшагося въ Петербургъ провинціального профессора и приличныя сему повышенія и награды, на лѣтнее время часто бывалъ увольняемъ въ отпуска за границу.

Тѣмъ не менѣе глубокомысленный, оригинальнѣйшій изслѣдователь русскаго языка, А. А. Потебня принадлежалъ къ весьма малочисленной, на перечетъ извѣстной, плеядѣ самыхъ крупныхъ, самобытныхъ дѣятелей русской мысли и науки. На его имя и труды будутъ у насъ со временемъ указывать, при часто предъявляемомъ Россіи вопросѣ— что внесено ею въ сокровищницу человѣческаго знанія? Мало, мало у насъ славныхъ именъ, мало совершено нами крупныхъ дѣлъ въ области мысли и знанія. Всего менѣе, какъ извѣстно, сдѣлано нами въ области наукъ историко-нравственныхъ, очень мало по филологіи и языкознанію.

Послѣ А. Х. Востокова ни одинъ быть можетъ изъ нашихъ филологовъ—тутъ есть нѣсколько весьма почтенныхъ именъ—не отличался такими, какъ профессоръ Потебня, способностями языковѣда, такимъ даромъ провидѣнія и проницательности въ тайны и тончайшія особенности и черты языковъ славянскихъ, не оставилъ по себѣ трудовъ съ такимъ высоковажнымъ значеніемъ для славянской филологіи, для сравнительной грамматики индо-европейскихъ языковъ.



Какъ въ концу дѣятельности великаго основателя славяновѣдѣнія аббата Добровскаго, Россія дала Востокова, разомъ далеко двинувшаго впередъ новую отрасль знанія, а въ пору зрѣлости и наибольшей славы другаго крупнаго слависта на западѣ, Шафарика, Россія трудами и дѣятельностью Прейса, Бодянскаго, Григоровича, Срезневскаго, Ундольскаго, Горскаго, Буслаева, Лавровскаго, Гильфердинга, Тихонравова, Цыпина, далеко распространила и въ ширь и въ глубь изученіе разныхъ частей славяновѣдѣнія, такъ точно во второй половинѣ самой плодотворной и энергической дѣятельности третьяго большаго слависта на западѣ—покойнаго профессора Миклошича, Россія въ послѣднія два десятилѣтія блестяще была представлена профессоромъ Потебней. Его изслѣдованія по славянской фонологіи, этимологіи и синтаксису, по народной поэзіи и мнѣологіи, отмѣчены такимъ сильнымъ даромъ проницательности, такимъ глубокимъ знаніемъ и пониманіемъ разнообразныхъ повременныхъ и мѣстныхъ явленій, самыхъ иногда тонкихъ отличій и свойствъ языковъ славянскихъ, литовскаго, латышскаго, что во многихъ отношеніяхъ эти труды покойнаго харьковскаго профессора значительно превышаютъ и далеко оставляютъ за собою наилучшія, однородныя изысканія профессора Миклошича. Изслѣдованія профессора Потебни уже начали оказывать вліяніе на новѣйшіе труды молодыхъ славистовъ на западѣ, но можно въ увѣренность предвидѣть гораздо большее ихъ вліяніе въ будущемъ.

Правда, профессоръ Потебня писалъ не популярно, не для публики. Выражался всегда очень сжато, пиша исключительно для ученыхъ, посвящая свое богатое дарованье и свои лучшіе, не щедро отмѣряемые судьбой, годы, русскимъ ученымъ, не на распространеніе знаній, а на движеніе науки впередъ, на освѣщеніе темныхъ и на проложеніе новыхъ путей знанія, профессоръ Потебня имѣлъ всегда въ запасѣ такъ много новыхъ наблюденій и роображеній, располагалъ такою массою собранныхъ имъ данныхъ, и при томъ въ области весьма обширной, что ему некогда было заботиться объ изложеніи болѣе популярномъ.

Къ великому моему сожалѣнію я никогда не находился въ постоянныхъ и близкихъ сношеніяхъ съ покойнымъ А. А. Потебней. Только разъ въ жизни случилось мнѣ встрѣтиться съ нимъ въ Вѣнѣ въ 1862 г. и провести съ нимъ въ самой оживленной бесѣдѣ нѣсколько пріятнѣйшихъ часовъ въ теченіе одного, двухъ или трехъ дней, теперь рѣшительно не помню. Его красивое, выразительное лицо, его живая,

блиставшая оригинальнымъ умомъ и богатствомъ продуманныхъ, изъ первыхъ рукъ добытыхъ, свѣдѣній, его любовь и художественная чуткость къ народной поэзіи, его рѣдкое, особенно въ тогдашней молодежи, уваженіе къ свободѣ и разуму народной жизни и мысли, его убѣжденіе въ народности науки въ каждой странѣ, произвели на меня неизгладимое впечатлѣніе и внушили мнѣ глубокое къ нему сочувствіе. О встрѣчѣ нашей я ничего не записалъ, подробности нашихъ разговоровъ мною заботы, помню впрочемъ, что кромѣ языка и народной поэзіи шла рѣчь и о русской литературѣ и о разныхъ нашихъ и славянскихъ дѣлахъ. Помню также, что съ глубокою грустью вспоминалъ онъ о своемъ безвременно погибшемъ младшемъ братѣ, жертвѣ юношескихъ увлеченій, передалъ нѣсколько подробностей о лично ему знакомой и высоко имъ цѣнимой писательницѣ нашей—Кохановской. Во второй и въ послѣдній разъ мнѣ пришлось заочно сойтись съ покойнымъ Александромъ Аеанасевичемъ въ началѣ нынѣшняго года. По предложенію Отдѣленія Этнографіи, Совѣтъ Императорскаго Русскаго Географическаго Общества присудилъ проф. Потебнѣ свою высшую награду—Константиновскую медаль. Какъ предѣлательствующій въ этомъ Отдѣленіи, я извѣстилъ и поздравилъ Александра Аеанасевича, и мы тогда обмѣнялись нѣсколькими письмами. Онъ прислалъ мнѣ, по моей просьбѣ, свою фотографію. Сличивъ ее съ его фотографическою карточкою, данною имъ мнѣ въ 1862 г., я разумѣется, нашелъ его сильно состарѣвшимся; но лица, видѣвшаго его прошлую зиму, говорили мнѣ, что онъ исхудалъ, ослабѣлъ и постарѣлъ такъ, что эта фотографія уже не представляетъ настоящаго Александра Аеанасевича. Проф. М. С. Дриновъ и самъ Александръ Аеанасевичъ писали мнѣ еще зимой, что здоровье его очень плохо и силы слабѣютъ. Въ послѣднемъ своемъ письмѣ отъ 25-го апрѣля онъ въ заключеніе прибавилъ: «За вопросъ о здоровьѣ—благодарю. Все плохо. По утрамъ кое-что ковыряю, какъ старуха чулокъ вяжетъ, при полномъ отсутствіи интереса, спуская петли и роняя спицы. 3-ю ч. Записокъ (по Русской грамматикѣ) нужно еще разъ переписать непременно самому; но она мнѣ уже надоѣла и я не знаю, когда я это сдѣлаю».

Подъ конецъ своей жизни замѣчательнѣйшій русскій филологъ, глубокомысленный изслѣдователь русскаго языка и его историческаго развитія, А. А. Потебня печально глядѣлъ на постановку филологическаго образованія въ русской средней и высшей школѣ. Въ письмѣ

ко мнѣ, отъ 7-го февраля 1891 г., Александръ Аѳанасьевичъ писалъ между прочимъ: «Я немногимъ Васѣ моложе: въ этомъ году мнѣ будетъ 56. У меня два сына, къ счастью оба уже въ университетѣ, старшій на математическомъ, младшій на естественномъ. Случилось такъ, что 17 января, когда я получилъ отъ Васѣ телеграмму, старшій получилъ (золотую) медаль за сочиненіе по механикѣ. На выборъ факультетовъ я не вліялъ, между прочимъ, и потому, что дѣл своему пристрастія не чувствую. Печальная судьба филологическихъ знаній въ Россіи. Порою кажется, что мы идемъ не впередъ, а назадъ. У насъ въ этомъ году на 1005—32 филолога, въ томъ числѣ по славянор(усскому) отдѣленію м(ожетъ) быть) человекъ 5—6, да и то не по призванію, а ради хлѣба. Теперь у меня (на дому) 3 слушателя, въ томъ числѣ одинъ изъ вашихъ кандидатовъ, Лапуновъ, который здѣсь держитъ на магистра славянской филологіи. Изъ него будетъ прокъ».

Въ заключеніе нашей памятной замѣтки о дорогомъ покойникѣ позволяю себѣ повторить мой отзывъ о трудахъ Потебни, представленный медальною комиссіею отдѣленія этнографіи совѣту Императорскаго Русскаго Географическаго Общества о присужденіи проф. Потебнѣ Константиновской медали.

Перебирая рядъ замѣчательныхъ сочиненій по лингвистикѣ, филологіи и народовѣдѣнію, вышедшихъ у насъ за послѣдніе три года, комиссія остановилась на трехъ новѣйшихъ трудахъ нашего глубоко-ученаго и высокоталантливаго языковѣда, уже тридцать лѣтъ энергически работающаго на пользу и славу отечественной науки въ области тѣхъ изслѣдованій, которыя, по § 1 Положенія, подлежатъ присужденію Константиновской медали со стороны Отдѣленія Этнографіи: «этнографическія и лингвистическія изслѣдованія, относящіяся до народовъ, обитающихъ въ Россіи, или соплеменныхъ съ ними, если они привели къ какимъ-либо новымъ и важнымъ результатамъ».

Разумѣемъ три новыхъ труда проф. А. А. Потебни: 1) Изъ записокъ по Русской грамматикѣ. I Введеніе. II. Составные члены предложенія и ихъ замѣны. 2-е изданіе Харьковъ. 1889. 535+IV стр. въ 8-ку. 2) Значеніе множественнаго числа въ русскомъ языкѣ. Воронежъ. 1888. 76 стр. Въ 8-ку. 3) Объясненія малорусскихъ и сродныхъ пѣсенъ. Веснянки. Колядки. Щедровки. 2 тома. Варшава. 1883 и 1887. 268+801 стр. въ 8-ку.

При оцѣнкѣ этихъ трудовъ проф. Потебни, мы обратимъ вниманіе, согласно § II-му Положенія о присужденіи Константиновской медали, и на прежнія произведенія автора.

Постоянными предметами 30-ти лѣтнихъ занятій и изслѣдованій проф. Потебни были: Русскій языкъ въ его повременномъ развитіи и въ его географическомъ разнообразіи, въ связи и въ сравненіи съ родственными языками, то-есть, исторія русскаго языка и русская диалектологія, сравнительно съ исторією и диалектологією сродныхъ языковъ, преимущественно славянскихъ и литовско-лотышскаго, или иначе историко-сравнительное изученіе русскаго языка въ отношеніяхъ фонетическомъ, морфологическомъ, синтактическомъ и словарномъ, и такое же историко-сравнительное изученіе народной поэзіи, со стороны ея формы и содержанія, возстановленіе приѣмами историко-сравнительнаго метода по остаткамъ обрядовъ, повѣрій, преданій, по разнымъ поэтическимъ образамъ и мотивамъ цѣлыхъ отдѣловъ народныхъ пѣсенъ, религіозно-поэтическаго міросозерцанія древнихъ славянъ и сродныхъ имъ народовъ.

Высокое образованіе проф. Потебни, вполне знакомаго съ историческимъ ходомъ и современнымъ состояніемъ сравнительнаго языкознанія, изученія народной поэзіи и сравнительной міеологіи, близкое знакомство съ санскритомъ и зендомъ, съ двумя классическими языками, съ историко-сравнительною грамматикою языковъ германскихъ и романскихъ, глубокое на первоисточникахъ основанное знаніе не только русскаго языка, древняго, стараго и новаго, въ его нарѣчіяхъ и говорахъ, но и всѣхъ языковъ славянскихъ, равно какъ литовскаго и лотышскаго, — всѣ эти особенности составляютъ рѣдкія и цѣнныя достоинства даже между лучшими учеными, славянскими и европейскими, особенно если онѣ соединены съ такимъ же глубокимъ знаніемъ народной поэзіи русскаго и всѣхъ славянскихъ племенъ, а также и наиболѣе съ нимъ сроднаго, литовско-лотышскаго. Но какъ ни цѣнны и ни почтенны эти качества, они не дадутъ еще полнаго понятія о значеніи его трудовъ для отечественной образованности и для извѣстнаго круга наукъ: сравнительнаго языкознанія, русской и славянской філологіи русскаго народовѣдѣнія, сравнительной исторіи литературъ, народной психологіи, сравнительной міеологіи. Глубокій и образованный ученый, отличный наблюдатель, строгій изслѣдователь, проф. Потебня не живетъ процентами съ чужого капитала, не производитъ своихъ наблюденій и изслѣдованій лишь въ подтвержденіе, или на основаніи

лишь постороннихъ соображеній и указаній, чужихъ, часто лишь занятыхъ, а не усвоенныхъ и не продуманныхъ идей. Проф. Потебня мыслить самостоятельно. Въ избранной имъ области мысли, въ развитіи и сцѣпленіи понятій онъ вращается такъ же свободно, онъ всегда такъ же дома, какъ въ наблюденіяхъ и изслѣдованіяхъ звуковъ, корней, реченій, народныхъ поэтическихъ образовъ и мотивовъ. Отличаясь замѣчательною силою анализа, онъ, какъ и истинные художники слова, вмѣстѣ съ тѣмъ, хранить въ себѣ не порванными нити безсознательнаго поэтическаго преданія и творчества языка, и какъ всѣ высокіе дарованій ученые, обладаетъ своего рода творчествомъ. Его воззрѣнія и мысли по занимающимъ его вопросамъ всегда отличаются свѣжестью и оригинальностью, а воспринятые имъ идеи и мысли другихъ дѣятелей всегда имъ усвоены, выношены и переработаны въ его сознаніи. Оттого бытъ и являются у него съ извѣстными ограниченіями или дополненіями, значительно измѣненные или развитыя далѣе. Въ своихъ изслѣдованіяхъ проф. Потебня, касаясь старыхъ не рѣшенныхъ вопросовъ, всегда подходитъ къ нимъ съ новыхъ точекъ зрѣнія и открываетъ новыя стороны дѣла; но, требуя постоянно возможно большей «внутренней принудительности доказательствъ», онъ не позволяетъ себѣ забыть «чего нельзя и что возможно» для окончательнаго заключенія при наличномъ запасѣ данныхъ и наблюденій.

Въ своихъ Запискахъ по грамматикѣ, какъ во второй, такъ особенно въ первой общей части проф. Потебня нерѣдко пополняетъ, ограничиваетъ, исправляетъ положенія и мысли о тѣхъ или другихъ вопросахъ по ученію объ языкѣ, высказанныя въ разное время В. Гумбольдтомъ, Болпомъ, Поттомъ, Я. Гриммомъ, Гейзе, Штейнталемъ, Курціусомъ. Шлейхеромъ и друг., и остроумно обличаетъ внутреннюю несостоятельность разныхъ непродуманныхъ формулъ и положеній, встрѣчаемыхъ у нѣкоторыхъ иначе заслуженныхъ ученыхъ, богатыхъ эрудиціею, но болѣе или менѣе слабыхъ по части идей и самостоятельности мысли. Между тѣмъ такого рода непродуманныя формулы и положенія, въ видѣ общихъ мыслей и опредѣленій, попадаютъ всего чаще въ текущей учебной литературѣ, всего легче проникая въ обиходные курсы и учебники. Проф. Потебня нерѣдко останавливается, особенно во второй части своихъ Записокъ, на обличеніи несостоятельности такихъ положеній и опредѣленій не ради охоты къ обличенію, а потому, что онѣ мѣшаютъ вѣрному пониманію многихъ важныхъ явленій въ исторіи языка и потому, что обличая

односторонность того или другого взгляда или мнѣнія, онъ лучше успѣваетъ раскрыть правильность и вѣрность выставляемаго имъ воззрѣнія или положенія.

Обширная и глубокая эрудиція, масса фактовъ, извлеченныхъ изъ памятниковъ древней и старинной русской письменности, памятниковъ народной словесности русской и всѣхъ славянскихъ, а также литовско-лотышской, самостоятельность и оригинальность основныхъ мыслей и замѣчательный даръ проникновенія въ тончайшіе оттѣнки строя русскаго языка сразу завоевали труду проф. Потебни «Изъ записокъ по русской грамматикѣ», еще въ первомъ его изданіи 1874—1877 г., высокое мѣсто въ наукѣ, и русская и иностранная критика не могла тотчасъ же не признать его высокаго значенія, его выдающихся достоинствъ.

Наша Академія Наукъ, по почину Срезневскаго, поспѣшила присудить его автору полную Ломоносовскую премію. Въ своемъ отзывѣ относительно первой части труда профессора Потебни, Срезневскій, между прочимъ, выразился: «Такого цѣльнаго филологическаго разбора строя языка у насъ еще не было. Не было его даже, какъ выборы изъ разныхъ книгъ, дающей отвѣты на предвзятые вопросы; въ трудѣ же проф. Потебни имѣемъ не выборку изъ разныхъ книгъ, а переработку изслѣдованій и соображеній относительно строя языка, его образованія и преобразованія». О второй же части Срезневскій замѣтилъ: между прочимъ, «Стройное богатство подобранныхъ данныхъ, ихъ объясненій и сближеній, приводящихъ къ характеристикѣ древняго и новаго русскаго языка, и положительность выводовъ о ходѣ его измѣненій даютъ труду г. Потебни важное значеніе въ ряду другихъ новыхъ трудовъ по русскому языку. Не онъ началъ то, за что взялся: но онъ продолжалъ начатое другими съ такимъ успѣхомъ, что если теперь кто нибудь займется изученіемъ русскаго языка съ исторической точки зрѣнія, при помощи трудовъ, изданныхъ до Записокъ г. Потебни, и не возьметъ въ помощь себѣ этихъ Записокъ, то онъ во многихъ случаяхъ останется въ темнотѣ съ вопросами безъ отвѣтовъ или съ неясными отвѣтами безъ доказательствъ».

Вслѣдъ за отзывомъ Срезневскаго поспѣшилъ и проф. Ягичъ въ своемъ Arch. f. slaw. Phil. высказать свое мнѣніе о трудѣ проф. Потебни. Отмѣтивъ его крупныя достоинства, онъ прибавилъ, что онъ «даютъ этому труду почетное мѣсто въ небольшомъ и безъ того ряду изслѣдованій въ области историко-сравнительнаго синтаксиса».

Ученикъ проф. Миклошича, г. Ягичъ высказалъ прямо, что «въ славянской грамматической литературѣ трудъ г. Потебни стоитъ рядомъ съ синтаксисомъ Миклошича». Дабы понять настоящее значеніе этихъ словъ, прибавимъ, что по выходѣ синтаксиса Миклошича, Ягичъ въ томъ же Archiv'ѣ высказалъ свое удивленіе „къ этому по его словамъ величественному Thesaurus syntacticus“, къ этому обширному труду въ 896 страницъ съ небывалымъ дотошъ богатствомъ примѣровъ изъ древнихъ, старыхъ и новыхъ славянскихъ языковъ (Arch. f. sl. Phil. 1876. B. I.).

Впрочемъ, проф. Ягичъ прибавилъ, что «ближайшее сравненіе этихъ двухъ трудовъ едва ли теперь желательно, такъ какъ изслѣдованія Потебни еще не доведены до конца» (Arch. f. slaw. Phil. 1876 B. II. H. I. S. 166).

Ставя два труда рядомъ, мы извѣстнымъ образомъ уже сравниваемъ ихъ и даже сравнили. Различіе труда проф. Потебни отъ этого труда Миклошича состоитъ не въ томъ только, что онъ не оконченъ, то-есть, что въ немъ, по мысли автора, не всѣ части синтаксиса обслѣдованы, а трудъ Миклошича, по мысли его автора, довершенъ. Если присоединить къ этимъ двумъ частямъ записокъ проф. Потебни по русской грамматикѣ недавно вышедшее новое его превосходное синтактическое изслѣдованіе «Значеніе множественнаго числа въ русскомъ языкѣ» 1889. 76 стр., то мы увидимъ, что по внѣшнему своему виду ( $547+76=623$  стр.) трудъ Потебни составляетъ добрыя двѣ трети труда Миклошича. Такимъ образомъ, хотя трудъ г. Потебни и не оконченъ, но въ немъ синтактическія явленія русскаго языка во всемъ его объемѣ очевидно разсмотрѣны гораздо подробнѣе, чѣмъ это могъ сдѣлать Миклошичъ въ своемъ оконченномъ трудѣ, посвященномъ синтаксису десяти славянскихъ языковъ съ общелитературнымъ русскимъ и малорусскимъ включительно. Вполнѣ признавая крупныя достоинства синтаксиса Миклошича, впервые давшаго заразъ такой обильный запасъ примѣровъ и данныхъ по синтаксису десяти славянскихъ языковъ, не можемъ не обратить вниманія на особенность системы или внѣшняго распорядка всѣхъ этихъ примѣровъ. Синтаксисъ Миклошича раздѣленъ на двѣ части. Первая подъ заглавіемъ: о значеніи частей рѣчи, вторая о значеніи формъ. Первая часть раздѣлена на семь главъ съ своими подраздѣленіями, а вторая только на двѣ главы съ болѣе многочисленными отдѣлами. Такимъ образомъ видно, какъ были извлечены изъ памятниковъ различные примѣры, и какъ

потомъ они были разложены по рубрикамъ: существительное, прилагательное, родъ, число, числительное имя, мѣстоименіе съ его обычными дѣленіями, нарѣчіе, союзъ, глаголъ съ его отдѣлами. Во второй части идутъ падежи и формы спряженія. Передъ каждой рубрикой есть нѣсколько болѣе или менѣе краткихъ предварительныхъ замѣчаній и затѣмъ идутъ примѣры на данную часть рѣчи или форму въ началѣ изъ ц.-слав., а потомъ изъ другихъ славянскихъ языковъ.

Возможна и такая точка зрѣнія, по которой синтаксисъ Миклошича, не смотря на свое богатство примѣровъ, окажется далеко не полнымъ и не полнымъ. Нѣкоторые отдѣлы, напримѣръ, о числѣ именъ, окажутся очень краткими (37—51), не будетъ незамѣчено, что между всѣми этими рубриками только разъ попадаетъ слово «предложеніе», именно за именительнымъ падежомъ идетъ небольшой отдѣлъ: *subjectlose Sätze* (346—369). Во избѣженіе путаницы («лабиринта») Миклошичъ, по собственнымъ его словамъ, предпочелъ размѣстить свои замѣчанія о разныхъ предложеніяхъ по рубрикамъ мѣстоименія, союза и пр. При такой системѣ или расположеніи сыраго матеріала очень трудно было автору раскрыть, а читателю видѣть отличительныя особенности и разнообразныя оттѣнки синтаксиса отдѣльныхъ славянскихъ языковъ и почти нельзя прослѣдить историческое развитіе ихъ внутренняго строя. Въ трудѣ же проф. Потебни, благодаря его системѣ, мы имѣемъ передъ собою стройное изложеніе историческаго развитія внутренняго склада русскаго языка, при чемъ строго отличены и отмѣчены различныя оттѣнки повременныхъ измѣненій въ строѣ русской рѣчи съ древнѣйшихъ временъ до настоящаго. Тутъ привлекаются къ сравненію сходныя или различныя явленія историческаго развитія строя другихъ языковъ славянскихъ, а также литовскаго и латышскаго, а иногда, по мѣрѣ надобности, и другихъ арійскихъ. Въ общемъ введеніи, то есть въ первой части и въ частныхъ главахъ второй части мы постоянно встрѣчаемся съ глубокими мыслями, тонкими наблюденіями и остроумными соображеніями, въ коихъ ярко выступаетъ высокое дарованіе нашего языковѣда. Въ своемъ отзывѣ о трудѣ проф. Потебни Срезневскій не считалъ возможнымъ умолчать о синтаксисѣ проф. Буслаева, въ его исторической грамматикѣ. Дѣйствительно, синтаксисъ составляетъ лучшую часть грамматики Буслаева. Онъ почти на 20-ть лѣтъ предварилъ синтаксисъ проф. Потебни. За Буслаевымъ навсегда останется великая заслуга, что онъ еще въ 1844 г. въ книгѣ «О преподаваніи отечественнаго языка» первый у насъ высказалъ въ своихъ синтакси-



ческих замѣткахъ (II ч.), что «научное преподаваніе отечественнаго синтаксиса можетъ быть только сравнительное и историческое», и тутъ же представилъ нѣсколько поясненій и примѣровъ изъ древняго, стариннаго и современнаго народнаго и литературнаго языка (стр. 141—163 и нѣсколько далѣе). Въ синтактическомъ отдѣлѣ грамматики Буслаева, наука получила въ первый разъ богатство примѣровъ изъ древней, старинной и современной народной рѣчи, вмѣстѣ съ примѣрами изъ Карамзина, Крылова, Пушкина, Грибоѣдова и пр. При этомъ Буслаевымъ было высказано не мало частныхъ дѣльных замѣчаній, но справедливость не позволяетъ умолчать, что система Буслаева, вообще вся теорическая сторона его синтаксиса, по большей части, не самостоятельна и довольно слаба. Послѣ труда проф. Потебни еще въ первомъ изданіи (1874 г.) синтаксисъ Буслаева является уже въ значительной степени трудомъ отсталымъ и устарѣлымъ, нельзя по истинѣ не пожалѣть, что педагоги наши доселѣ почти исключительно пробавляются книгою Буслаева и очень мало (не говоримъ объ исключеніяхъ и о непосредственныхъ ученикахъ проф. Потебни) усвоили себѣ глубокіе взгляды и богатые новыми плодотворными выводами наблюденія Потебни. Разумно усвоенныя почтенною средою нашихъ педагоговъ, они должны повести не только къ лучшей постановкѣ преподаванія отечественнаго языка въ нашихъ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ, но и къ переищамъ въ методѣ и приѣмахъ преподаванія древнихъ и новыхъ языковъ въ нашихъ гимназіяхъ. Укажу еще на другую, тоже не маловажную, практическую сторону синтактическихъ и вообще филологическихъ трудовъ проф. Потебни. Изученіе ихъ приводитъ всякаго читателя къ убѣжденію въ пользѣ и важности извѣстной литературной обработки малорусскаго нарѣчія, даже для изученія нашего литературнаго языка. Ознакомившись съ наслѣдованіями Потебни, каждый образованный великоруссъ пойметъ, сколько свѣта проливаетъ знакомство съ малорусскимъ языкомъ на историческое развитіе нашего общелитературнаго языка, который мы, великоруссы, не безъ извѣстнаго преувеличенія, любимъ считать исключительно своимъ. Внимательный читатель замѣтитъ, сколько даетъ поученій и поясненій знаніе живой малорусской рѣчи для разумнаго пониманія даже живой рѣчи великорусской и ея говоровъ. Всѣ же говоры великорусскіе, бѣлорусскіе и малорусскіе, какъ живые ключи, направленные исторіею въ водоемъ общерусской рѣчи, несутъ въ нее свои мѣстные дары, питаютъ и обогащаютъ ее и какъ предметъ нашего

изученія и какъ литературный нашъ языкъ, то есть, какъ орудіе нашей образованности, какъ общее знамя нашего національнаго единства.

Научное значеніе синтактическаго труда проф. Потебни выяснится еще лучше, если, припомнимъ его отношеніе къ однороднымъ трудомъ Буслаева и Миклошича, мы прибавимъ, что по оригинальности воззрѣній, по глубинѣ анализа, по широтѣ и силѣ учености, трудъ А. А. Потебни далеко оставляетъ за собою весьма почтенные труды Даничича, Вальявца, Гатталы, Зигмунда Малецкаго и др. по синтаксису отдѣльныхъ западныхъ славянскихъ языковъ, южныхъ и сѣверныхъ. Можно сказать, что Записки по русской грамматикѣ проф. Потебни занимаютъ въ настоящее время такое же мѣсто въ славянской филологіи по отдѣлу синтаксиса, какое въ свое время занимали въ ней историко-фонетическія и морфологическія изслѣдованія Добровскаго о чешскомъ языкѣ (введеніе въ исторію чешской литературы и чешская грамматика), послужившія впослѣдствіи образцомъ для грамматическихъ трудовъ по другимъ славянскимъ языкамъ.

Много важнаго для славянской филологіи и для сравнительнаго языкознанія вообще представляютъ и другіе филологическіе труды проф. Потебни. Такъ, его изслѣдованія подъ скромными заглавіями «О звуковыхъ особенностяхъ русскихъ нарѣчій», «Замѣтки о малорусскомъ нарѣчій» и замѣчательный разборъ сочиненія Житецкаго, «Очеркъ звуковой исторіи малорусскаго нарѣчія» (Спб. 1871) внесли въ науку рядъ важныхъ филологическихъ наблюденій историко-географическаго характера и понынѣ составляютъ одинъ изъ важнѣйшихъ трудовъ по русской діалектологіи.

Въ четырехъ выпускахъ изслѣдованій «Къ исторіи звуковъ русскаго языка». Воронежъ 1876. Варшава 1880, 1881, 1883, содержится нѣсколько высоко замѣчательныхъ изслѣдованій о нѣкоторыхъ важнѣйшихъ явленіяхъ русской общеславянской филологіи: о носовыхъ звукахъ въ древнемъ славянскомъ языкѣ, о первомъ полногласіи русскаго языка, о такъ названномъ Потебнею второмъ полногласіи—это явленіе впервые имъ отмѣчено, и терминъ, имъ данный; вошелъ уже въ науку,—о начальныхъ сочетаніяхъ: *лы, ры, лу, ру* = основнымъ + *ал + ар*—рядъ примѣровъ или словъ съ начальными *лы, ры, лу, ру*, приводимыя въ ограниченіе выставленнаго Миклошичемъ положенія, что начальное + *ар + ал* всегда = слав. *ра, ро, ла, ло* (рав. роз, ладья, лодья), о нѣкоторыхъ случаяхъ вліянія небности на согласные звуки,

наконецъ, довольно большое изслѣдованіе «Этимологическія различенія коренныхъ гласныхъ въ глаголахъ». Во всѣхъ этихъ изслѣдованіяхъ перебираются и разсматриваются, часто съ совершенно новой точки зрѣнія, весьма тонкіе и трудно поддающіеся окончательному разрѣшенію вопросы первостепенной важности для классификаціи славянскихъ нарѣчій и для уясненія ихъ постепеннаго выдѣленія изъ общаго славянскаго пра-языка, для славянской и вообще сравнительной грамматики арійскихъ языковъ, наконецъ, для такого же этимологическаго словаря. Многія изъ высказанныхъ здѣсь проф. Потебнѣю соображеній достигаютъ полной доказательности, а нѣкоторыя наблюденія, еще такъ сказать не завершennыя, важны тѣмъ, что раскрываютъ новые пути къ дальнѣйшимъ размысланіямъ. Всѣ эти лингвистическія изслѣдованія проф. Потебни имѣютъ важное значеніе не для одной славистики и выдаютъ въ авторѣ такого же первостепеннаго мастера, какимъ онъ оказалъ себя въ своихъ Запискахъ по русской грамматикѣ.

Отчасти въ указанныхъ же статьяхъ и особенно въ другихъ главахъ изслѣдованія «Къ исторіи звуковъ русскаго языка», подъ заглавіемъ «этимологическія замѣтки», заключаются важныя и часто весьма удачныя разъясненія происхожденія длиннаго ряда словъ велико- и малорусскихъ, польскихъ, прочихъ славянскихъ и литовско-лотышскихъ, объяснены разныя иностранныя слова, вошедшія въ малорусскій языкъ изъ нѣмецкаго, валашскаго и проч. Наконецъ, тутъ же мы встрѣчаемъ многосодержательную статью (48 стр.) подъ заглавіемъ село, деревня и проч.,—это цѣлая прекрасная глава изъ исторіи русскаго языка и быта.

Какъ во многихъ мѣстахъ сантаксиса, такъ и въ этихъ послѣднихъ трудахъ проф. Потебни, при объясненіяхъ отдѣльныхъ народныхъ реченій и оборотовъ малорусскихъ, великорусскихъ, прочихъ славянскихъ и литовско-лотышскихъ, сильно даетъ себя чувствовать еще другая сторона громаднхъ знаній и высокаго дарованія нашего автора. Разумѣемъ его глубокое изученіе народной поэзіи славянской и литовско-лотышской и его необычную зрѣлость и чуткость ко всѣмъ ея особенностямъ, оттѣнкамъ и переливамъ. Эти качества автора стали раскрываться еще въ первыхъ его работахъ, посвященныхъ вопросамъ по народной поэзіи, міеологіи. Таковы его разсужденія: «О нѣкоторыхъ символахъ въ славянской народной поэзіи». Харьковъ. 1860, «О міеическомъ значеніи нѣкоторыхъ обрядовъ и повѣрій». Москва. 1865, «О долѣ и сродныхъ съ нею существахъ». Москва. 1865.

Эти стороны познаній и дарованій проф. Потебни нашли себѣ блестящее выраженіе въ двухъ его небольшихъ, но важныхъ трудахъ: Малороссійская народная пѣсня по списку XVI вѣка. Воронежъ. 1873, и Слово о Полку Игоревѣ. Воронежъ. 1878, 150 стр. Уже въ первомъ изъ этихъ трудовъ проф. Потебня касался нѣкоторыхъ мѣстъ Слова. Во второмъ онъ представилъ его текстъ «по мѣрѣ разумнѣя» или приготовилъ новое изданіе этого драгоцѣннаго памятника нашей древней словесности. Болѣе крупныя поправки онъ обозначилъ косымъ шрифтомъ, а въ скобкахъ поставилъ чтеніе изданія 1800 г. Текстъ раздѣленъ на небольшія главы; за каждою изъ нихъ слѣдуетъ комментарий. Въ обширной литературѣ о нашемъ драгоцѣнномъ памятникѣ, — отъ начала столѣтія до настоящаго года, она составляетъ цѣлую бібліотеку, — нѣтъ сомнѣнія, толкованія и объясненія проф. Потебни занимаютъ одно изъ самыхъ видныхъ мѣстъ и принадлежатъ къ наилучшимъ и наизамѣчательнѣйшимъ разъясненіямъ этого перла нашей словесности. Здѣсь ярко выступаетъ даровитость проф. Потебни, его удивительная памятливость, что касается народной поэзіи русской и всѣхъ другихъ славянскихъ народовъ, его рѣдкая сила анализа рядомъ со свойственною обыкновенно развѣ великимъ художникамъ, и весьма рѣдкою у ученыхъ, живостью и цѣльностью разумнѣя поэтическихъ сокровищъ народнаго духа. Здѣсь находится не мало очень дѣльныхъ и мѣстныхъ замѣчаній на разныя прежнія объясненія Слова, напримѣръ, Буслаева, Тихонравова, Вс. Миллера, Веселовскаго, Огоновскаго и другихъ болѣе раннихъ толкователей, а также и на переводы Вельтмана, Малашева, А. Майкова....

Въ написанномъ для Академіи Наукъ, замѣчательномъ разборѣ сборника Головацкаго (Пѣсни Галицкой и Угорской Руси) проф. Потебня высказалъ нѣсколько важныхъ соображеній о пѣсенномъ напѣвѣ и размѣрѣ, какъ главномъ руководящемъ началѣ для классификаціи народныхъ пѣсень, о необходимыхъ приѣмахъ и наилучшемъ, по его мнѣнію, методѣ изученія народной поэзіи.

Эти важныя мысли подлѣе имъ были развиты и примѣнены въ новомъ обширномъ трудѣ въ двухъ частяхъ, подъ заглавіемъ: «Объясненія малорусскихъ и еродныхъ народныхъ пѣсень. I ч. Варшава. 1883. 268+VIII+III стр. въ 8-ку и II ч. Обзоръ поэтическихъ мотивовъ, колядокъ и щедровокъ». Варшава. 1887. 801 стр. въ 8-ку.

Въ первой части заслуживаютъ особаго вниманія статьи: «Лелю-полею, диди-ладо» — гдѣ показано, что ни въ Лелѣ-поделѣ, ни въ

Диди-ладо, нельзя находить ничего мистическаго, замѣчательное разъясненіе образовъ веснянокъ (перба надъ водою и ремезъ). Что касается второй части, то она не ограничивается замѣтками и наблюденіями относительно лишь однихъ колядокъ и щедровокъ, а представляетъ много цѣнныхъ сличеній и соображеній о пѣсняхъ свадебныхъ, весеннихъ и лѣтнихъ, царинныхъ, лазарскихъ, кралицкихъ, купальскихъ, зажиночныхъ и дожиночныхъ, подблюдныхъ, наконецъ, разныхъ великорусскихъ былинъ, сербскихъ и болгарскихъ юнацкихъ пѣсенъ.

Вообще этотъ обширный и капитальный трудъ въ тысячу страницъ заключаетъ въ себѣ обильный запасъ новыхъ наблюденій и важныхъ соображеній, и потому надолго останется необходимымъ настольною книгою для всѣхъ занимающихся изученіемъ народной поэзіи, ея формъ и содержанія, религіозныхъ и бытовыхъ древностей, этнографіею русскою, общеславянскою и литовско-лужицкою.

Въ 1890 г. исполнилось 30 лѣтъ учено-литературной дѣятельности А. А. Потебни. Присуждая ему высшую награду за новѣйшія его изслѣдованія, Императорское Русское Географическое Общество достойно почтило многолѣтніе труды и крупныя заслуги наукѣ этого глубоко-свѣдущаго и высоко-даровитаго изслѣдователя, одного изъ первоклассныхъ ученыхъ нашего отечества.

Харьковъ, вообще Украина наша всегда можетъ указывать съ гордостью на Потебню, какъ на одинъ изъ своихъ драгоценныхъ даровъ нашей общей русской образованности. Миръ его праху и глубокая признательная память потомства за его прекрасные труды, одинъ изъ лучшихъ подвиговъ русской мысли въ области человѣческаго знанія.

# Изъ статьи А. С. Будиловича въ (1 кн. Славянск. Обзорѣнія 1892 г.)

Предоставляя дальнѣйшимъ монографіямъ о Потебнѣ полную оцѣнку его заслугъ для русскославянской науки, мы ограничимся лишь общимъ балансомъ оставленнаго имъ литературнаго наслѣдія, съ выдѣленіемъ тѣхъ руководящихъ идей, которыя имъ завѣщаны по русскославянскому языковѣднію и по словесности.

Какъ ни разнообразны труды Потебни по русскославянской диалектологіи, грамматикѣ, миеологіи и словесности, однако всѣ они представляютъ нѣчто общее и цѣльное какъ со стороны методовъ изслѣдованія, такъ и по извѣстному единству тона, по присутствію одной, постепенно выясняемой идеи и научной системы.

Особенность научнаго метода Потебни заключается въ его рѣдкой цѣльности, при всей сложности входящихъ элементовъ. Другіе языковѣды пользовались обыкновенно или однимъ сравнительнымъ, или только историческимъ, или философскимъ методомъ. Потебня соединилъ ихъ въ одно цѣлое, такъ что его методъ можно бы назвать сравнительно-историко-философскимъ. Въ этомъ отношеніи Потебня всего болѣе напоминаетъ Якова Гримма, котораго вдумчивый, пытливый умъ также не могъ удержаться въ рамкахъ какого либо односторонняго метода, а съ удивительной смѣлостью и энергіей прошелъ во всѣхъ направленіяхъ поле германской филологіи. Гримма напоминаетъ Потебня и по любви къ строго-фактической постановкѣ изслѣдуемаго вопроса, причемъ однако оба они не теряются въ массѣ изученнаго матеріала, но господствуютъ надъ нимъ мыслию, руководясь научнымъ методомъ и высшимъ взглядомъ на взаимодействие матеріи и духа въ явленіяхъ языка.

Истинно-философская струя проникаетъ всѣ сочиненія Потебни, начиная съ самыхъ раннихъ его опытовъ по миеологіи и диалектологіи. Но въ этихъ раннихъ сочиненіяхъ его нельзя замѣтить еще того равновѣсія между фактическимъ матеріаломъ и внутреннею его основою, какого онъ достигъ впоследствии особенно въ „Запискахъ по

русской грамматики" (1874—1889 г.) и въ Объясненіяхъ малорусскихъ и сродныхъ народныхъ пѣсенъ" (В. 1883—87).

При поверхностномъ ознакомленіи съ этими капитальнѣйшими сочиненіями Потебни, изъ коихъ одно посвящено столь спеціальному повидимому вопросу, какъ „составное сказуемое“, а другое—дробному комментарию къ малорусскимъ обрядовымъ пѣснямъ, можно бы подумать, что сочиненія эти не выходятъ за рамки частныхъ монографій. Но если ближе изучить эти труды въ связи съ другими однородными и вдуматься въ ихъ руководящія начала и ихъ взаимную связь, то намъ представится здѣсь нѣчто очень грандіозное: опытъ перестройки заново важнѣйшихъ отдѣловъ языковѣдѣнія и словесности путемъ примѣненія новыхъ методовъ, по новой системѣ и въ духѣ новыхъ началъ.

Въ самомъ дѣлѣ, значеніе книги Потебни „Изъ записокъ по русской грамматикѣ“ состоитъ не въ томъ только, что онъ пролилъ новый свѣтъ на строеніе и смыслъ одной изъ формъ сказуемаго, а въ томъ, что примѣненіемъ, особаго сравнительно-историческаго и психологическаго метода Потебни доказалъ возможность и даже необходимость новой системы синтаксиса, притомъ не русскаго лишь, но и любого другого языка. Особенность этой системы заключается въ томъ, что она выводится изъ языка, а не навязывается ему по готовымъ формуламъ логики или какой либо другой науки. Правда, нѣкоторыя указанія на необходимость такой перестройки синтаксиса были уже ранѣе сдѣланы однимъ изъ учениковъ Вильгельма Гумбольда, Штейнталемъ; но указанія эти имѣли чисто абстрактный, философскій характеръ. Притомъ, предложивъ перестроить синтаксисъ по даннымъ психологій, а не логики, Штейнталь не пришелъ еще къ выводу, что народная психологія въ этомъ случаѣ выражается въ его формахъ, слѣдовательно въ концѣ концовъ сводится къ этимологіи. Вотъ этотъ-то выводъ и сдѣланъ Потебнею, но не на словахъ лишь, а на дѣлѣ, путемъ примѣненія новаго, этимологическаго принципа къ изслѣдованію формъ сказуемаго. Это сближеніе синтаксиса съ этимологіей, т. е. науки о функціяхъ словъ и словесныхъ группъ съ наукою о строеніи такихъ словъ и группъ, оказалось особенно благотворнымъ еще потому, что Потебня прослѣдилъ взаимныя отношенія этихъ отдѣловъ грамматики не въ одинъ лишь моментъ времени, а на протяженіи многихъ вѣковъ исторической жизни русскаго языка, сравнительно съ языками лѣтскими, германскими, классическими и другими арійскими. Выводы,

которых достигъ этимъ путемъ нашъ филологъ, были столь же замѣчательны, какъ и неожиданны. Оказалось, что и синтаксическія категоріи языка, которыя прежде считались столь же неизмѣнными, какъ законы логики, на дѣлѣ измѣняются и притомъ одновременно съ измѣненіемъ этимологическихъ формъ и во взаимодействіи съ послѣдними. Это открытіе, не только угаданное, но и доказанное Потебнѣю, имѣетъ въ языковѣдѣніи такую же важность, какъ ученіе Дарвина объ измѣняемости видовъ въ наукахъ біологическихъ.

Но Потебня не ограничился однимъ признаніемъ этого закона. Онъ успѣлъ показать на нѣкоторыхъ явленіяхъ языка направленіе внутреннихъ его измѣненій, ихъ быстроту, условія и взаимодействіе съ измѣненіями морфологическими. Въ нѣкоторыхъ случаяхъ онъ успѣлъ уловить и тѣ психическія ассоціаціи, которыя опредѣляли движеніе языка въ области функціональной, притомъ съ гораздо большею логичностью, чѣмъ напр. Миклошичъ въ соответственныхъ отдѣлахъ своего синтаксиса.

Дальнѣйшимъ развитіемъ тѣхъ же взглядовъ является и статья его: „О значеніяхъ множественнаго числа въ русскомъ языкѣ“.

Конца „Записокъ по грамматикѣ“ мы не имѣемъ, но изъ частнаго письма одного изъ учениковъ Потебни, именно харьковскаго приватъ-доцента Халанскаго, узнаемъ, что при разборѣ его рукописей оказался между прочимъ III-й томъ означеннаго сочиненія. Содержаніе этого тома богато и чрезвычайно интересно. Вотъ нѣкоторыя заглавія: „о происхожденіи существительныхъ; о происхожденіи прилагательныхъ; объ употребленіи прилагательнаго вмѣсто существительнаго; объ употребленіи существительнаго вмѣсто сказуемаго; объ устраненіи подлежащаго“. Трудъ этотъ занималъ все послѣднее время жизни покойнаго и готовъ къ печати, хотя и требуетъ, по словамъ г. Халанскаго, провѣрки по матеріаламъ: Будемъ надѣяться, что харьковскіе ученики и почитатели Потебни издадутъ его въ свѣтъ.

Что касается основныхъ положеній этого III-го тома грамматики Потебни, то они нѣсколько выяняются нижеслѣдующимъ отрывкомъ изъ его автобіографическаго очерка, напечатаннаго въ III томѣ „Исторіи русской этнографіи“ г. Щипина: „На очереди у меня грамматическая работа, связанная съ этимъ курсомъ, носящая два заглавія: для публики „Объ измѣненіи значенія и замѣнахъ существительныхъ“; для меня: „Объ устраненіи въ мышленіи субстанцій, ставшихъ мнимыми“, или „О борьбѣ мнѣческаго мышленія съ относительно-научнымъ



въ области грамматическихъ категорій (по даннымъ преимущественно русскаго языка)". Тутъ въ основаніи лежитъ мысль, впрочемъ не новая, что философскія обобщенія такихъ-то по имени ученыхъ основаны на философской работѣ безыменныхъ мыслителей, совершающейся въ языкѣ, что напр. математика, оперирующая съ отвлеченнымъ числомъ, отвлеченною величиною, возможна лишь тогда, когда языкъ перестанетъ ежеминутно навязывать мысль о субстанціальной вещественности числа, а въ противномъ случаѣ величайшій математикъ и философъ, какъ Пифагоръ, долженъ будетъ оставаться на этой субстанціальности".

Въ сентябрѣ 1890 года мы имѣли случай лично изъ устъ Потебни слышать развитіе основныхъ положеній этого III тома его грамматики. Онъ предполагалъ доказать, что въ развитіи язычныхъ формъ и значеній, которое совершается по діагонали между именными и глагольными полюсами аrio-европейскихъ языковъ, торжество съ теченіемъ времени все болѣе склоняется къ послѣднимъ. Этотъ выводъ былъ бы конечно встрѣченъ сомнѣніемъ, если-бы не имѣть въ виду, что говоря объ усиленіи глагольности (verbalitas) въ арійскихъ, въ частности же въ славянскихъ языкахъ, Потебня имѣлъ въ виду не столько формы словъ, сколько ихъ идеи и значеніе. Въ этой побѣдѣ глагольности надъ номинальностью или дѣйствія надъ сущностью Потебня видѣлъ нѣчто аналогичное постепенному торжеству драмы надъ эпосомъ и лирикою, какъ болѣе первобытными формами словесности, а вмѣстѣ и признаковъ господства духа надъ матеріей въ жизни языка.

Не менѣе глубокое значеніе и научную важность представляютъ и изслѣдованія Потебни по словесности, особенно же его разборъ Сборника червонорусскихъ пѣсенъ Головацкаго и составляющіи какъ бы продолженіе этого разбора „Объясненія малорусскихъ и сродныхъ народныхъ пѣсенъ“.

Разсматривая форму и содержаніе народныхъ пѣсенъ какъ органически связанные члены одного и того же физико-психическаго цѣлаго, предполагая между ними столь же тѣсную связь и взаимодействие, какъ между формою и содержаніемъ слова въ языкѣ, а вмѣстѣ съ тѣмъ въ убѣжденіи, что форма языка и пѣсни доступны наблюдению, чѣмъ ихъ содержаніе,—Потебня примѣнилъ къ изученію народной словесности тотъ же эмпирический методъ, который далъ столь блестящіе результаты въ языковѣдѣніи. Стихотворный напр. размѣръ подъ перомъ Потебни сталъ чрезвычайно важнымъ рычагомъ для опредѣленія

генезиса соответственных произведений, ихъ относительнаго возраста, фазъ развитія, отношенія къ народной психологiи и къ исторiи. Съ такимъ же успѣхомъ пользовался онъ и другими внѣшними особенностями народныхъ пѣсень, напр. ихъ поэтической фразеологiей, различными тропами, условіями стиля, чтобы по внѣшнимъ схемамъ добираться до поэтическаго зерна пѣсни и опредѣлять условія ея развитія.

Въ послѣдніе годы своей жизни Потебня приблизился къ своду своихъ языковѣдныхъ и словесныхъ взглядовъ въ особомъ курсѣ «Теорiи словесности», который онъ читалъ студентамъ послѣднихъ выпусковъ. Въ этомъ писаніи курсѣ онъ предполагалъ доказать положеніе, которое считаетъ въ своей автобіографической запискѣ основнымъ вопросомъ языкознанія. Это положеніе выражено словами: «Поэзія и проза (поэтическое и научное мышленіе) суть явленія языка». Намъ приходилось лично слышать отвѣты студентовъ и разъясненія профессора по предметамъ этого курса, посвященнаго главнымъ образомъ ученію о тропахъ, въ которыхъ Потебня видѣлъ съ одной стороны зерна грамматической функціологiи (наука о значеніи), съ другой же—элементы мнѳологiи и поэзіи, между которыми онъ предполагалъ органическую связь. Тѣмъ прискорбнѣе было намъ узнать отъ г. Халанскаго, что этотъ курсъ теорiи словесности не сохранился въ полномъ видѣ. Есть нѣсколько выписокъ, замѣтокъ, но все это не приведено въ порядокъ...

Въ чемъ же заключается высшее обобщеніе, вытекающее изъ совокупности работъ Потебни? Таковымъ слѣдуетъ, кажется, признать его положеніе объ органическомъ единствѣ матерiи и формы слова, а равно формы и содержанія пѣсень, которое должно быть руководящимъ принципомъ при изслѣдованіи законовъ развитія какъ языка, такъ и народной словесности. Если же единство это въ ходѣ развитія языка и словесности современемъ нарушается, то въ смыслѣ господства силы надъ веществомъ, духа надъ матерiей.

Но быть можетъ самъ авторъ иначе опредѣлилъ бы руководящую идею и главный выводъ своихъ изслѣдованій. Ему не удалось, къ сожалѣнію, сказать послѣдняго своего слова, вывести своды надъ высокимъ научнымъ сооруженіемъ. Но и въ настоящемъ видѣ заслуги его для науки поистинѣ громадны. Ихъ можно сравнить съ заслугами Якова Гримма въ германистикѣ. Вліяніе Потебни еще долго и даже все сильнѣе будетъ сказываться въ развитіи науки о русскомъ словѣ и словесности.

Да позволено будетъ въ этому прибавить отзывъ о Потебнѣ, какъ фолклористѣ, извѣстнаго словинскаго ученаго, профессора Крека въ Градцѣ, изъ частнаго письма его: «Потебню я почиталъ высоко, удивляясь въ его сочиненіяхъ огромной учености, многосторонности и основательности. Его изслѣдованія по народной словесности я считаю самымъ лучшимъ изъ того, что когда-либо и гдѣ-либо было писано по этой спеціальности».

---

**Статья И. В. Ягича въ Archiv für slavische Philologie, B. XIV,  
3 h., s. 480.**

Professor der russischen Sprache und Literatur an der Universität zu Charkov ist der slavischen Philologie durch den am 29 November a. St. v. J. erfolgten Tod im 58 Lebensjahre entrissen worden. Prof. Potebnja gilt uns als der Begründer einer wissenschaftlichen Dialektologie in Russland; seine tiefsinnigen syntaktischen Forschungen, die sich über alle slavischen Sprachen erstreckten, ohne leider zu Ende geführt worden zu sein, überragen an Fülle und Feinheit der Beobachtungen alles, was die slavische Sprachwissenschaft auf diesem Gebiete aufzuweisen hat. Sowohl dieses Werk als auch die umfangreichen, dem slavischen Volksthum gewidmeten Studien, an denen der Verstorbene seit seiner Jugend mit Liebe, Begeisterung und feinem Verständniss hing, sichern seinem Namen ein bleibendes Andenken in der dankbaren Nachwelt. Unsere Zeitschrift beklagt zugleich den Verlust eines Mitarbeiters und treuen Freundes.

Переводъ—29 Ноября минувшаго года смерть отняла у славянской филологин Александра Афанасьевича Потебню, профессора русскаго языка и литературы въ Харьковскомъ университетѣ, на 58-мъ году его жизни. Проф. Потебня намъ извѣстенъ какъ основатель научной діалектологіи въ Россіи; его глубокомысленныя синтактическія изслѣдованія, которыя простирались на всѣ славянскіе языки, не будучи къ сожалѣнію доведены до конца, превосходятъ полнотой и тонкостью наблюденій все, что можетъ указать въ этой области славянское языкознаніе. Какъ этотъ трудъ, такъ и обширныя изслѣдованія, посвященныя славянскому племени, къ которымъ покойный былъ привязанъ отъ юности съ любовью, воодушевленіемъ и тонкимъ пониманіемъ, обезпечиваютъ его имени неизмѣнную память въ благодарномъ потомствѣ. Нашъ журналъ оплакиваетъ также потерю сотрудника и вѣрнаго друга.

### Замѣтка о сочиненіи А. А. Потебни „Мысль и языкъ“.\*)

Сочиненіе „Мысль и языкъ“, обнародованное лѣтъ тридцать тому назадъ въ журналѣ Министерства Народнаго Просвѣщенія, за 1862 г., въ настоящее время сдѣлалось большою библиографическою рѣдкостію и даже совсѣмъ почти позабыто. Между тѣмъ оно имѣетъ важное значеніе, которое съ теченіемъ времени будетъ только возрастать, такъ какъ трудамъ покойнаго Александра Аванасьевича Потебни по изученію русскаго слова принадлежитъ еще будущность.—Въ этомъ своемъ сочиненіи Ал. А—чъ, излагая взгляды Гумбольдта и его школы на отношеніе языкознанія къ психологіи и логикѣ, выставилъ рядъ своихъ собственныхъ выводовъ, какъ по этимъ общимъ такъ и по многимъ привходящимъ сюда частнымъ вопросамъ, выводовъ, ставящихъ задачи русскаго и вообще славянскаго языкознанія на широкую основу исторіи мысли. Развитые здѣсь взгляды покойный авторъ проводилъ во всѣхъ послѣдующихъ своихъ трудахъ, находящихся вслѣдствіе этого въ столь тѣсной связи съ его сочиненіемъ „Мысль и языкъ“, что читателю, незнакому съ послѣднимъ, многое въ нихъ будетъ представляться не яснымъ, недосказаннымъ. Это особенно можетъ относиться къ запискамъ А. А—ча по русской грамматикѣ. Здѣсь, разыскавъ поражающіе мѣткостью и новизною выводы при анализѣ отдѣльныхъ явленій, онъ мало заботится объ общей связи между частными своими обобщеніями, полагая, повидимому, что читатели и сами сумѣютъ найти ее при помощи сочиненія „Мысль и языкъ“, представляющаго стройное и полное изложеніе почти всѣхъ основныхъ взглядовъ покойнаго на отношеніе слова къ мысли. Этихъ своихъ взглядовъ Ал. А—чъ твердо держался до конца жизни, о чемъ, между прочимъ, свидѣтельствуетъ оконченный незадолго до его смерти III-й томъ „Записокъ по русской грамматикѣ“, приготавливаемый нынѣ его наслѣдниками къ печати. Въ этомъ послѣднемъ и посмертномъ своемъ трудѣ А. А—чъ, разбирая мимоходомъ

\*) Изъ записки проф. М. Дринова, читанной въ засѣданіи историко-филологическаго факультета при обсужденіи вопроса о цензурномъ разрѣшеніи на переизданіе этого сочиненія.

нѣкоторыя воззрѣнія, изложенныя въ новѣйшей книгѣ Макса Мюллера— *Das Denken im Lichte der Sprache* (1887 г.), противопоставляетъ имъ свои давнишніе взгляды на отношеніе элементовъ слова къ понятіямъ и представленіямъ, и вообще грамматики къ философіи. Коснувшись сочиненія Макса Мюллера, появившагося на дняхъ и въ русскомъ переводѣ подѣ заглавіемъ „Наука о мысли“, кстати замѣчу, что нѣкоторыя изъ весьма важныхъ научныхъ положеній, выработка которыхъ тутъ приписывается новѣйшимъ западноевропейскимъ ученымъ (Нуаре), давно развиты А. А. Потебнею въ его ранней работѣ, аналогичной по содержанию съ новою книгою англійскаго языковѣда.

Въ виду вышесказаннаго нельзя не отнести съ полнѣйшимъ сочувствіемъ къ рѣшенію Маріи Францовны Потебни переиздать этотъ столь рѣдкій теперь трудъ покойнаго ея мужа.

*М. Дриновъ.*

### Изъ статьи Л. Ю. Шепелевича въ Wisla 1892 г. № 1.

Бѣдѣ три года слухачемъ zmarłego profesora, doznawałem na kázdej lekcyj wrazenia, jak gdybym pierwszy raz go słuchał. Były to świetne improwizacje, powiązane w szereg świeżych' myśli i głębokich spostrzeżeń, wykłady prawdziwego filologa i filozofa. Nigdzie ani w kraju, ani za granicą takiego wykładu nie słyszałem. Pod względem charakteru Potebnia wzbudził szacunek powszechny. Był to człowiek nadzwyczaj prawy, zacny, o szerokim widnokręgu. Przekonania jego naukowe pozostawały w harmonji z osobistymi : stawał gorąco w obronie praw jednostek etnograficznych; charakterystyczny był wstręt jego do wszelkich wolapiuków..... Dla tych, którzy znali osobiście Potebnię, pozostanie on zawsze w pamięci, jako uosobienie wyższości inteligencji, serca i charakteru. Cześć jego pamięci!

---

**Переводъ.**—Будучи въ теченіе трехъ лѣтъ слушателемъ покойнаго профессора, я съ каждой его лекціи выносилъ такое впечатлѣніе, точно въ первый разъ его слышалъ. То были лекціи, полныя свѣжихъ мыслей и глубокихъ взглядовъ, лекціи истиннаго филолога и философа. Какъ человекъ, Потebня пользовался всеобщимъ уваженіемъ, за благородство души, любовь къ истинѣ и широкое міросозерцаніе. Его научныя убѣжденія стояли въ гармоніи съ его личнымъ характеромъ: онъ былъ горячій поборникъ этнографическаго индивидуализма и питалъ отвращеніе ко всякаго рода воляпюкамъ. Для знавшихъ Потebню лично онъ навсегда останется въ памяти, какъ олицетвореніе высшихъ стремленій къ истинѣ и добру.

---

**Изъ статьи Л. Ю. Шенелевича въ 5301 № „Новороссійскаго  
Телеграфа“.**

Своими трудами Потебня способствовалъ изученію и познанію роднаго языка. Огромная эрудиція, глубокій умъ и свѣтлый взглядъ дѣлали каждое слово А. А. необыкновенно вѣскимъ.

Въ наукѣ онъ стоитъ уединенно; неимѣя предшественниковъ, онъ не создалъ и школы въ точномъ смыслѣ слова: онъ былъ слишкомъ индивидуаленъ въ своей дѣятельности.

Александръ Аѳанасьевичъ обладалъ познаніями въ различныхъ областяхъ науки. Необыкновенно тонкій цѣнитель искусства, изящной литературы—онъ изумлялъ своихъ собесѣдниковъ остроуміемъ своихъ наблюдений.

Какъ университетскій преподаватель, А. А. неимѣлъ себѣ равнаго. Его лекція была импровизаціей. Слово у него имѣло, такъ сказать, душу.

Равнаго А. А. по благородству, гуманности, стойкости убѣжденій врядъ ли мы когда-нибудь увидимъ. Это былъ человекъ, носившій въ своей груди вѣчное стремленіе къ добру и истинѣ, живой примѣръ того, что можно пройти жизненный путь и не потерять вѣры въ идеаль.

Въ университетской коллегіи Потебня пользовался громаднымъ авторитетомъ. Къ его мнѣніямъ прислушивались и ими руководились.

---



### Изъ некролога Потебни въ 2 № „Зори“ 1892 г.

Не заросла, мабуть, травцею могила Василя Мовы, не припала ще снігомъ могила Зиньківського—Певного, а вже нова втрата, нова могила. А насыпали тую могилу надъ дуже талановитимъ и вченимъ філологомъ, що 30 рокивъ невпинно працювавъ на користь и славу славянщини, надъ профессоромъ Харьківського университету Олександромъ Потебнею.....

1 грудня о 8 год. зранку вынесли домовину зъ небищикомъ до церкви университетской. Церковь була повнисенька. Небищикъ лежавъ въ домовини поважний та спокійний. На вику домовини лежало 6 викивъ, мижъ которыми було три срібныхъ; коженъ винокъ бувъ зъ написомъ. Мижъ звичайными лежавъ одинъ оригінальний винокъ, сплетений зъ стиглого жовтого колоса, мижъ якими були ростыкани квіткы—блакитни нестерельники и білий ромепъ. На білий бынди черными фарбами було надруковано: „Видъ украинцівъ слухачивъ О. О. Потебни 1891 г. листопада 29“. Мимо воли винъ нагадувавъ ниву, на якій сівъ небищикъ. Насіння його ривно и дотепно сыпалося зъ працюющей руки.

**Изъ Некролога Потебни въ Revue des traditions populaires  
1892 I 59—60.**

En la personne de M. Potebnia l'Université de Kharkow a perdu non seulement un savant éminent, mais encore un professeur très doué, qui a su créer une pépinière d'élèves..... M. Potebnia était toujours le partisan dévoué de la liberté académique et des droits universitaires.....

*Краткіе некрологи* были въ Новомъ Времени, Моск. Вѣдом., Рус. Вѣдом., Южн. Краѣ, Зорѣ (львовской), Недѣлѣ, Филол. Запискахъ, Этнограф. Обзорѣни, Волни. Губ. Вѣд., Варшав. Дневникѣ.

---

Въ происходившемъ 9 февраля засѣданіи кіевскаго историческаго общества Нестора Лѣтописца П. В. Владиміровымъ сдѣлано обширное сообщеніе о дѣятельности профессора А. А. Потебни. Лекторъ въ своемъ сообщеніи перечислилъ всѣ крупныя заслуги А. А. Потебни и въ особенно теплыхъ словахъ характеризовалъ вліяніе А. А. Потебни, какъ профессора и ученаго, научныя труды котораго надолго будутъ служить руководящей нитью для русской филологіи (Х. Вѣд. 1892 г. № 43).

---

## Посмертные материалы А. А. Потебни.

(Статья В. И. Харціева).

Бумаги А. А. Потебни еще неразобраны, какъ слѣдуетъ, хотя въ печати сдѣлано было уже нѣсколько сообщеній о посмертныхъ его трудахъ. Въ виду того высокаго интереса, какой имѣютъ эти послѣдніе для читающей и мыслящей публики, я, принимая участіе виѣстѣ съ другими бывшими слушателями А. А. въ перепискѣ III-го тома Записокъ по грамматикѣ, рѣшился вскользь пересмотрѣть и остальной рукописный матеріалъ, оставшійся послѣ покойнаго. Правда при бѣгломъ просмотрѣ трудно было составить себѣ точное представленіе о томъ, что осталось (я имѣю въ виду разнообразное содержаніе бумагъ); тѣмъ не менѣе, не ограничиваясь сухою описью, постараюсь познакомить и другихъ съ тѣмъ, что составляетъ содержаніе бумагъ покойнаго и въ какомъ состояніи онѣ находятся.

Девять десятыхъ рукописнаго матеріала, заключающагося въ двадцати объемистыхъ папкахъ, представляетъ ничто иное, какъ замѣтки для себя, въ которыхъ намѣчены лишь вѣхи для будущихъ работъ по изученію русскаго слова съ насоро, кое-какъ распределеннымъ матеріаломъ. На всемъ лежитъ печать недоконченности, внезапнаго прерыва, неисключая и III-го тома записокъ по грамматикѣ, обработкой котораго занимался покойный въ самое послѣднее время, будучи уже тяжело боленъ. Общее впечатлѣніе отъ просмотра бумагъ таково, что мы съ полнымъ правомъ можемъ сказать объ Ал. Ае. тоже, что сказано имъ было когда-то по поводу смерти даровитаго филолога, питомца Харьковскаго университета, Ал. Вас. Попова: „вечіронька на столі, а смерть за плечима“; съ тою только разницей, что тамъ были широкіе планы, намѣренія и научная сила сгинула въ самой завязи, а здѣсь—цѣлый рядъ вопросовъ, интереснѣйшихъ по своей новизнѣ и строго-научному рѣшенію, вопросовъ порѣшенныхъ уже, но ждавшихъ только послѣдней отдѣлки....

Наиболѣе обработаннымъ трудомъ является III-й томъ Записокъ, съ котораго я и начну свою опись. Эти записки, примыкая къ нѣкоторымъ общимъ положеніямъ, намѣченнымъ въ первыхъ двухъ томахъ,

находятся въ тѣснѣйшей связи съ перепечатавающимся въ настоящее время раннимъ соч. А. А. „Мысль и языкъ“, такъ какъ отношеніе мысли къ слову составляетъ фонъ всей работы, основной задачей которой служить вопросъ „откуда и куда мы идемъ“ въ смыслѣ прогресса мысли.

Кромѣ общей заглавной рубрики „Объ измѣненіи значеній и замѣнахъ существительнаго“ въ 1-ой папкѣ, содержащей въ себѣ начало новыхъ Записокъ, мы находимъ еще слѣдующія подраздѣленія: первообразна-ли отвлеченность существительныхъ качества? Происхождение прилагательныхъ; согласованіе прилагательныхъ; согласованіе именъ въ степени уменьшительности. Происхождение разрядовъ существительныхъ. Грамматическій ходъ и его роль въ выработкѣ категорій существительнаго. Содержаніе II-ой папки исчерпывается слѣдующими заглавіями: Атрибутивность существительнаго; переходъ приложеній въ предложенія. Предикативность существительнаго; вытѣсненіе существительнаго адъективными и вербальными оборотами. Устраненіе субстанціальности предикативнаго имени посредствомъ субъектныхъ и безсубъектныхъ оборотовъ. Разборъ безсубъектныхъ выраженій (Mikl. Subjektlose sätze). III-я папка раздѣлена двумя заглавіями: Формальные (синтактические) признаки конкретности существительнаго; тождество и сочетаніе синонимовъ. Наконецъ, еще въ одной папкѣ находятся черновыя замѣтки для того же III-го тома; здѣсь среди старыхъ пожелтѣвшихъ листочковъ лежитъ нѣсколько новыхъ листовъ, на которыхъ начата только переписка замѣтокъ подъ рубрикой: Перечисленіе части понятій, выраженныхъ существительными, при обнимающихъ ихъ общихъ (въ древнемъ стрѣбъ рѣчи).

Вмѣсто предисловія въ началѣ новыхъ Записокъ помѣщено нѣсколько общихъ замѣчаній о языкѣ и задачахъ языкознанія; здѣсь разбираются и опровергаются нѣкоторыя положенія Макса Мюллера въ его соч. „Das Denken“..., Спенсера—о методѣ изслѣдованія, и приводятся Гумбольдтовскія теоремы, болѣе обстоятельный сводъ которыхъ находится въ раннемъ трудѣ Ал. Аѳ. „Мысль и языкъ“. Изслѣдованіе о грамматическомъ родѣ, начатое по поводу книги Вольтера, находится въ связи съ вопросомъ о происхожденіи разрядовъ существительнаго, каковы имя дѣйствителя (nom. agentis, основная категорія), имя дѣйствія (nom. actionis), имя дѣла—вещи (n. acti) и пр. Здѣсь же помѣщены и замѣтки по поводу статьи Бругмана, утверждавшего, что грамматическій родъ не находится въ связи съ естественнымъ.

Возраженія Бругману среди этого отдѣла составляютъ незначительную только часть; отдѣльной статьи о книгѣ Бругмана въ бумагахъ не оказалось.

Общее значеніе грамматическаго рода, которое ясно изъ самого заглавія отдѣла, опредѣляется между прочимъ такъ: грамматическій родъ вылетается въ распредѣленіе категорій мысли и является не просто остаткомъ сѣдой старины, наивнаго міросозерцанія, а важнымъ средствомъ приведенія въ порядокъ всего содержанія мысли.

Скромное заглавіе новаго труда по грамматикѣ, какъ и приведенныя выше рубрики не дадутъ никакого представленія о содержаніи его. А между тѣмъ это, именно, „Мысль при свѣтѣ языка“ или, лучше сказать „Исторія русской мысли подъ освѣщеніемъ русскаго слова.“ Въ этомъ трудѣ наглядно доказывается мысль, которую не разъ высказывалъ Ал. Ае., что языковѣдѣніе—наука историческая и что оно должно быть вполнѣ націоналистично. Сочиненіе по своему философскому характеру, какъ и упомянутое уже „Мысль и языкъ“, имѣетъ общій интересъ. Рисуя приемы древняго строя мысли, прекраснымъ образомъ котораго можетъ служить живопись безъ перспективы (Изъ записокъ, 2 изд., 300) и восходя къ болѣе сложнымъ приемамъ современнаго языка и мышленія, выработаннымъ вѣками, А. А. даетъ въ новомъ трудѣ новое частное рѣшеніе основной задачи грамматики, состоящей, по его словамъ, въ томъ, чтобы довести до сознанія *цѣли*, преслѣдуемая языкомъ, какъ орудіемъ мысли, и *средства*, при помощи которыхъ достигаются эти цѣли. А цѣли эти состоятъ между прочимъ въ познаніи міра въ тѣсномъ смыслѣ путемъ выдѣленія своего я, надъ которымъ трудится и наука и все человѣчество, идя по различнымъ путямъ, т. е. пользуясь разными языками, какъ орудіемъ познанія. Нѣтъ нужды говорить о важномъ значеніи этого труда для насъ русскихъ, что было бы преждевременно; но нелишне будетъ теперь указать на одну существенную его черту: въ немъ выяснены особенности уложенія мыслей въ русскомъ словѣ, въ постоянномъ процессѣ его измѣненія, совершенствованія. Какъ развивалось русское слово и мысль, это показывается на частныхъ фактахъ: на измѣненіи разрядовъ имени, отъ котораго зависитъ измѣненіе строя рѣчи, приемовъ мышленія. Общій характеръ этого постояннаго преобразованія, развитія выражается между прочимъ въ томъ, что сопоставленіе (паратактизмъ) замѣняется подчиненіемъ (гипотактичность); живопись безъ перспективы смѣняется стройнымъ изображеніемъ дѣйствительно-

сти, какъ она отражается въ нашей мысли. Анализъ языка, по словамъ А. А. (и это доказано имъ въ послѣднихъ запискахъ), показываетъ также, что ходъ человѣческой мысли идетъ парными толчками, что парность грамматическихъ разрядовъ, типичнымъ и основнымъ образцомъ которой является подлежащее и сказуемое, есть въ тоже время и парность философскихъ категорій; что при этомъ ритмическомъ процессѣ развитія мысли постоянно измѣняются грамматическіе разряды, а вмѣстѣ съ ними и философскія категоріи, субъектъ предиката и пр. и такія обобщенія какъ матерія и духъ, субстанція и сила, причина и слѣдствіе. Повсюду попутно съ анализомъ грамматическихъ явленій указывается на человѣкообразность такихъ общихъ понятій и на стремленіе выдѣлить эту человѣкообразность, что не увѣнчивается полнымъ успѣхомъ, ибо мыслить иначе, какъ по-человѣчески т. е. языкомъ созданнымъ и навязаннымъ тысячелѣтіями, человѣкъ не можетъ. Въ иныхъ случаяхъ, говоритъ А. А., печать человѣчности общихъ понятій менѣе уловима, въ другихъ она доступна и обыкновенному сознанію. Таковы, напримѣръ, понятія для выраженія причинности—*вражда, любовь, сходства— семейство, родъ* и то, безъ чего семейство невозможно, *поль*. Разборъ этихъ понятій идетъ вслѣдъ за отдѣломъ о грамматическомъ родѣ, носящемъ на себѣ слѣды той же человѣчности, II-я и III-я папки заключаютъ массу частныхъ явленій языка, характеризующихъ тѣ же усилія мысли подняться отъ конкретнаго къ отвлеченному, отъ ползанія на четверенькахъ къ быстротѣ телеграфныхъ сообщеній. Важнымъ шагомъ въ этомъ процессѣ видоизмѣненія пріемовъ мысли является атрибутивность и предикативность имени,работанная давно уже и ведущая съ одной стороны къ образованію прилагательнаго, отвлеченнаго имени изъ существительнаго первообразнаго, вмѣщавшаго въ себѣ всѣ свойства прилагательнаго, т. е., полную атрибутивность, качественность, не отвлеченную, а соединенную съ субстанціальностью, вещественностью; а съ другой—къ замѣнамъ его глагольнымъ сказуемымъ, субъектными и безсубъектными оборотами, анализъ которыхъ, какъ и свойствъ прилагательнаго, ведетъ къ обнаруженію интереснѣйшаго явленія, замѣчаемаго въ языкѣ, именно устраненія субстанцій, становящихся мнимыми, въ рѣчи и въ мысли.

Но на поверхности языка пестрѣютъ слѣды далекаго прошлаго, напр., паратактическія парныя сочетанія и новообразования по этимъ древнимъ образцамъ, имѣющія уже другое значеніе. Поэтому въ заключеніи труда мы находимъ съ одной стороны указанія формальныхъ

(синтаксических) признаков конкретности существительного, а с другой определёние роли тождесловия и сочетанія синонимовъ, какъ средства выражать субъективные оттѣнки мысли и создавать новыя значенія.

Переписка новыхъ записокъ по грамматикѣ, предпринятая бывшими слушателями А. А., нерѣдко обнаруживаетъ, что отдѣлка этого труда далеко еще не была закончена, что работа мысли остановилась на всемъ теченіи. Среди переписанныхъ набѣло рукою покойнаго листовъ вдругъ попадаются то тамъ, то симъ листочки или цѣлыя пачки ихъ съ замѣтками и выписками, неприуроченными къ опредѣленному мѣсту, съ черновымъ, неотдѣланнымъ матеріаломъ, изъ котораго не всё еще было извлечено. Кромѣ того повсюду встрѣчаются приписки на поляхъ безъ указанія, куда ихъ отнести. Кто знакомъ съ характеромъ изслѣдованій А. А., съ его приемами анализа и распредѣленія фактовъ не механически, по внѣшнимъ признакамъ, а по внутренней психической связи, причемъ не упускаются изъ виду самыя неуловимые оттѣнки мысли и дѣлаются часто кажущіяся отступленія въ сторону; тотъ пойметъ, какъ трудно теперь, когда духъ его отлетѣлъ, разобраться съ этими приписками, вставками и т. п. Правда въ нихъ большею частью приводятся факты, но послѣдніе нельзя понимать, какъ нѣчто бросающееся въ глаза: въ научномъ фактѣ остается лишь то, что имѣетъ отношеніе къ соответствующимъ законамъ и обобщеніямъ. При наличности внѣшней классификаціи, по времени, формальнымъ особенностямъ приводимыхъ фактовъ, всегда надо имѣть въ виду эти обобщенія, которыя часто не даются Потебней, а иллюстрируются только конкретными явленіями, типичными образцами. Простая аналогія тутъ непоможетъ; каждый фактъ, занесенный подъ опредѣленную рубрику, придется будущей редакціи разложить про себя, чтобы потомъ приурочить его къ той или другой группѣ фактовъ.

Въ виду этого по мысли М. С. Дринова пока ведется только механическій процессъ переписки; каждый изъ участвующихъ въ перепискѣ, не выходя изъ положенія трости въ рукѣ книжника, по мѣрѣ силъ своихъ старается, провѣривъ по памятникамъ, передать въ болѣе доступномъ для прочтенія видѣ содержаніе рукописи, забываясь о группировкѣ фактовъ, исправленіи описокъ, недомолвокъ, неизбѣжныхъ въ черновой работѣ; а на поляхъ дѣлаются приписки карандашемъ въ тѣхъ случаяхъ, когда ошибка обнаружена сличеніемъ выписки съ подлинникомъ и т. п. Переписка ведется на одной сторонѣ листа, что облегчить поправки и перестановки при окончательной редакціи.

Вообще можно сказать, что теплое участіе жены покойнаго М. Ф. Потебни, готовность и усердіе бывшихъ слушателей, товарищей и учениковъ его привести въ порядокъ и издать его духовное наслѣдіе слушать полнымъ ручательствомъ за то, что и новый томъ Записокъ, по грамматикѣ, какъ и другіе посмертные труды будутъ обнародованы, несмотря на всѣ трудности, самымъ тщательнымъ образомъ. Желательно было бы, чтобы при 3-емъ томѣ записокъ былъ приложенъ общій предметный указатель и къ первымъ двумъ частямъ, который кромѣ удовлетворенія общепринятымъ требованіямъ, необходимъ между прочимъ и потому, что въ нихъ повсюду разбросана цѣлая масса драгоценныхъ фактовъ и блестящихъ мыслей, не предполагаемыхъ вовсе заглавными рубриками.

Въ другихъ рукописныхъ матеріалахъ пока не найдено ни одной статьи сколько-нибудь цѣльной, если не считать вполне приготовленнаго къ печати, но нигдѣ ненапечатаннаго отвѣта П. Лавровскому на его разборъ диссертациі „О миѣическомъ значеніи нѣкоторыхъ обрядовъ“.

Находящіяся въ 3-хъ папкахъ записки по теоріи словесности въ общей массѣ производятъ впечатлѣніе замѣтокъ для себя, хотя въ нѣкоторыхъ мѣстахъ начата была уже обработка черновыхъ набросковъ. Содержаніе этихъ замѣтокъ по тремъ папкамъ распредѣляется слѣдующимъ образомъ.

1) Исходя изъ общаго положенія, что изслѣдованіе простѣйшихъ явленій жизни даетъ возможность понимать болѣе сложные и примѣнія его къ языку, А. А. проводитъ параллель между словомъ и сложнымъ поэтическимъ произведеніемъ. Свойства слова частью аналогичны частью тождественны свойствамъ поэтическаго произведенія. Отношеніе говорящаго къ слову двояко: прежде всего для себя, потомъ для другихъ; въ первомъ случаѣ оно т. е. слово служитъ орудіемъ и вмѣстѣ результатомъ преобразованія мысли, совершенствованія ея производителя, говорящаго; во второмъ оно является средствомъ пониманія. Въ сложныхъ поэтическихъ произведеніяхъ—тоже самое, съ тою только разницей, что различіе обоихъ моментовъ—явственнѣе; положеніе это иллюстрируется Пушкинымъ, Гёте и другими. Вообще А. А. при анализѣ психологіи творчества пользуется всегда признаніями самихъ поэтовъ, уклоняясь отъ апріорныхъ умозаключеній



Далѣ слѣдуетъ опредѣленіе поэзіи какъ дѣятельности по роду и виду, но безъ той схоластической сухости, какая свойственна такого рода опредѣленіямъ, и указывается разница между искусствами по средствамъ выполненія. Вслѣдъ за рубриками „Родословная искусства“, „Поэтъ, публика, критика, толпа“ (иллюстраціи изъ Гёте, Пушкина, главнымъ образомъ изъ „Егип. почей“, Тургенева и др.) опредѣляется значеніе поэтического произведенія для автора и для публики. Подобно тому какъ слово есть актъ мысли, поэтическое произведеніе сложное рассматривается здѣсь, какъ рѣшеніе задачи, вызванной по Гётевскому выраженію внутреннимъ категорическимъ императивомъ: художника нудить создавать образы. Особенное вниманіе обращалъ А. А. на отрицательные типы или отрицательныя черты характеровъ; въ нихъ онъ находилъ важное орудіе личнаго усовершенствованія путемъ объективированія своихъ недостатковъ. Послѣ небольшой замѣтки о видахъ поэтической иносказательности и условіяхъ процвѣтанія и паденія поэзіи идутъ слѣдующія рубрики: Поэзія и проза, какъ два вида мышленія, поэзія и наука (философія), образъ и примѣненіе (элементы поэтического мышленія), фактъ и законъ (эл. научнаго мышленія), вдохновеніе (теорія его въ историческомъ развитіи), стыдливость творчества (признанія поэтовъ *sub rosa*) и наконецъ, народная поэзія: пѣсня, сказка, пословица, поговорка. Здѣсь же находится цѣлый рядъ замѣтокъ возраженій Веселовскому по поводу его взглядовъ на сравнительную мифологію.

2-я папка записокъ по теоріи словесности начинается слѣдующей замѣткой: человекъ идетъ отъ того состоянія мысли, при которомъ конкретное явленіе, впечатлѣнія текущаго мгновенія заполняютъ всю ширину и глубину сознанія, къ тѣмъ состояніямъ, при коихъ при помощи все большаго и большаго отвлеченія, стремленія расширить кругъ отвлеченныхъ понятій, мысль становится способной обнимать все болѣе и болѣе сложные ряды явленій.

Теорія мифа въ его отношеніи къ поэзіи составляетъ содержаніе всей этой папки, какъ можно видѣть изъ слѣдующихъ рубрикъ: Мифическое воззрѣніе на вдохновеніе. Здѣсь анализъ взглядовъ древнихъ на причину вдохновенія ведетъ къ цѣлому ряду замѣтокъ о понятіи причины, которое, какъ время, пространство и пр., производно. Первоначально это—сочетаніе образа съ объясняемымъ по сходству, противоположности или смежности въ пространствѣ, послѣдовательности во времени. Заключенія отъ сходства, причинная зависимость по формулѣ *cum hoc ergo propter hoc, post hoc ergo propter hoc* являются ничѣмъ

инимъ, какъ результатомъ умозаключенія въ области метафоры, метониміи и пр. Приемы миѳическаго мышленія, помимо образовъ народной поэзіи, при анализѣ понятій причинности, выражаемой между прочимъ терминами *вражда, любовь* (о чемъ и въ новыхъ запискахъ по грамм.) иллюстрируются выписками изъ Плинія. Здѣсь раскрывается цѣлое міросозерцаніе, непохожее повидимому на наше, но созданное по тѣмъ же законамъ человѣческой мысли, и слѣды его не трудно открыть и теперь. Среди прочихъ примѣровъ видное мѣсто занимаютъ образцы миѳическаго творчества изъ народной поэзіи, заговоровъ, лѣчебниковъ, основанные на томъ, что лѣкарства враждебны тому, что производитъ болѣзнь (теорія противоядій), или дружественны.

Вслѣдъ за анализомъ приемовъ миѳическаго творчества идетъ опредѣленіе миѳа, разграниченіе поэтическаго и миѳическаго мышленія. Миѳъ есть необходимый шагъ мысли; созданіе миѳа есть актъ познанія, какъ и созданіе новаго слова. Отношеніе теоріи словесности къ миѳологіи такое же, какъ ея отношеніе къ исторіи литературы; анализъ миѳа есть исторія миѳическаго міросозерцанія. Разница между миѳическимъ и поэтическимъ мышленіемъ состоитъ въ слѣдующемъ: пользованіе поэтическимъ образомъ, какъ средствомъ преобразованія мысли, предполагаетъ способность ея къ научному мышленію, къ анализу, критикѣ; созданіе миѳа есть результатъ внесенія объясняющаго въ объясняемое (при миѳическомъ пользованіи образомъ) и предполагаетъ конкретность мышленія, отсутствіе критики. (Образецъ иллюстраціи: горячее сердце—поэтическій образъ, и миѳъ о причинѣ пожара при Іоаннѣ IV: Глинскіе настаивали человѣческія сердца и частойкой кропили крыши). На той же почвѣ миѳическаго мышленія при отождествленіи слова и вещи возникаетъ вѣра въ силу слова, откуда заговоры и пр.

Вообще въ содержаніи этого отдѣла большое мѣсто отведено выясненію приемовъ поэтическаго и миѳическаго мышленія, какъ въ первой поэтическаго и прозаическаго или научнаго. Заканчивается онъ замѣткой объ эвфемизмѣ, сначала появляющемся въ миѳической окраскѣ и переходящемъ потомъ въ pruderie. Эвфемизму придается большая роль въ созданіи языка, и А. А. не разъ указывалъ на это явленіе, какъ на серьезную задачу для изслѣдованія.

Наконецъ, вся третья папка посвящена формамъ поэтической индиксаторности. Здѣсь сначала рассматриваются такіа явленія, какъ гипербола (отличіе ея отъ лжи), иронія, сарказмъ, хлестаковщина (какъ

особый видъ гиперболы), игра словами, перифразъ и пр. Далѣ слѣдуетъ отдѣлъ о тронахъ и фигурахъ, которому предпосылается разборъ ученія о нихъ древнихъ, Аристотеля, Квинтилиана и др. и новыхъ, главнымъ образомъ Гербера и Луки Зимы. Указавъ на неправильное выдѣленіе эпитета, какъ особаго вида троповъ, А. А. принимаетъ три основныхъ вида: синекдоху, метонимію и метафору. Замѣчательно здѣсь то, что и эти поэтическія категоріи А. А. не считаетъ неизмѣнными, какъ и категоріи грамматическія. Все зависитъ отъ того, на какой ступени развитія мысли стоитъ говорящій, другими словами, отъ отношенія его къ слову. Отсюда при разсмотрѣніи этихъ явленій въ процессѣ исторіи мысли—невозможность положить опредѣленныхъ границъ между ними, когда синекдоха переходитъ въ метонимію, а метонимія въ метафору. Разсматривая отдѣльно эти тропы, А. А. отъ простыхъ постоянно переходитъ къ сложнымъ формамъ. Такъ вслѣдъ за синекдохой разбираются сложныя ея формы, парадеѳизма, литературный типъ. Затѣмъ идетъ метонимія и ея отношеніе къ синекдохѣ, метафора, простая, какъ членъ предложенія, сравненіе, (переходъ образа въ обстановку, о чемъ см. въ объясн. малор. и срод. пѣс.), уподобленіе; виды сложной метафоры: аллегорія, притча, басня и пр.

Вотъ вкратцѣ передача содержанія записокъ по теоріи словесности въ томъ видѣ, какъ они находятся теперь. Нѣсколько иначе оно распредѣлялось въ курсахъ, читанныхъ А. А.—чемъ, насколько можно судить объ этомъ по имѣющимся студенческимъ запискамъ и двумъ конспектамъ этихъ курсовъ, относящимся къ разному времени. Одинъ изъ нихъ составленъ довольно полно самимъ А. А.—чемъ, другой, очевидно, однимъ изъ его слушателей и находится среди разныхъ черновыхъ замѣтокъ, еще неразсмотрѣнныхъ.

Состояніе всѣхъ этихъ записокъ таково, что требуетъ основательнаго изученія, безъ котораго приступить къ изданію невозможно. Здѣсь придется имѣть дѣло просто съ черновымъ матеріаломъ. Но при обработкѣ его могутъ принести нѣкоторую пользу отчасти студенческія записи, отчасти упомянутые конспекты и, наконецъ, записанныя нѣкогда стенографически и провѣренныя самимъ А. А.—чемъ 10 частныхъ лекцій, посвященныхъ вопросу объ отношеніи поэтическихъ произведеній къ слову.

Содержаніе остальныхъ 14 папокъ вмѣстѣ съ нѣкоторыми разрозненными замѣтками, связанными въ пачки, можно раздѣлить на три отдѣла: матеріалы для этимологіи (словаря), для грамматики и записки

смѣшаннаго характера. Кромѣ трехъ папокъ, запятыхъ исключительно словарнымъ матеріаломъ, послѣдній находится и въ отдѣльныхъ связкахъ и въ двухъ тетрадкахъ съ комментаріями на Договоры съ греками и Слово Данила Заточника. Матеріаль разсортированъ въ 2-хъ папкахъ и связкахъ по буквамъ, въ 3-ей онъ находится въ томъ видѣ, какъ дѣлались выписки. Въ 1-ой папкѣ находятся слова на буквы: *м, н, о, п, р, с, т, у, ч, ш, я*, затѣмъ на *л, р, ь, х, с, т*; въ связкахъ — въ одной отъ *к*. до *с*; въ другой — на *б, в, г, д, ж, з*; въ третьей отъ *р, с*, до конца азбуки; въ четвертой — собственные имена, фамилии, расположенныя также въ азбучномъ порядкѣ. Много выписокъ съ собственными именами находится и во 2-ой папкѣ, а третья вся занята словами на буквы отъ *б* до *л*. Весь собранный здѣсь матеріаль по своему характеру напоминаетъ обнародованное уже въ печати, въ 4 выпускахъ „Къ исторіи звуковъ“ и въ недавнихъ еще замѣткахъ въ „Живой Старинѣ“. Словамъ, на примѣръ, со звукомъ *х* предшествуетъ фонетическая замѣтка объ измѣненіи этого спиранта на почвѣ русскаго языка; въ другихъ случаяхъ, кромѣ бытовыхъ объясненій, встрѣчаются и историко-литературныя; а нѣкоторыя выписки напоминаютъ издающіеся въ настоящее время „Матеріалы для древнерусскаго словаря“ Срезневскаго. Общій же характеръ этихъ замѣтокъ — этимологія, понимаемая въ смыслѣ раскрытія лексической полноты слова. Если исторія слова выходитъ за предѣлы русскаго и славянскихъ языковъ, то для уясненія развитія слова всегда привлекается сравнительный матеріаль изъ прочихъ арійскихъ нарѣчій. Что до распредѣленія этого матеріала, то азбучный порядокъ изрѣдка встрѣчающійся въ соч. „К исторіи зв.“ здѣсь, какъ указано, преобладаетъ; въ частности же нерѣдко встрѣчается и группировка словъ по гнѣздамъ.

Изданіе этихъ матеріаловъ для русскаго сравнительно-этимологическаго словаря несоставитъ большого труда; желательно было бы, чтобы изданіе это было вмѣстѣ съ тѣмъ и перепечаткой вышедшихъ уже въ свѣтъ этимологическихъ изслѣдованій А. А. Потебни. Среди словарныхъ работъ Миклошича и др. трудъ А. А. займетъ почтенное мѣсто и составитъ важную настольную книгу для всякаго занимающагося изученіемъ древней русскаго письменности, народной словесностью и вообще славянскими нарѣчіями. Печатающіеся въ настоящее время „Матеріалы для древнерусскаго словаря“ Срезневскаго получаютъ въ этимологическихъ замѣткахъ А. А. весьма существенное дополненіе, безъ котораго многое въ нихъ останется неяснымъ.

Хотя изученіе звуковой наружности языка А. А. считалъ дѣломъ второстепеннымъ въ языковѣдѣніи и на свои изслѣдованія по фонетикѣ и морфологіи русскаго языка смотрѣлъ, какъ на необходимыя лѣса для возведенія здавія русскаго синтаксиса; тѣмъ не менѣе всѣмъ извѣстно важное значеніе его фонетическихъ изслѣдованій. Да и самыя синтаксическія его работы достаточно указываютъ на качество этихъ лѣсовъ, среди которыхъ видное мѣсто занимаетъ морфологія русскаго языка. Въ 7-ми папкахъ находятся тѣ матеріалы изъ этой области русскаго языковѣдѣнія, которые покойный неспѣшилъ обнародовать.

Въ первой изъ нихъ находится склоненіе существительныхъ, прилагательныхъ, замѣтки по изслѣдованію о членѣ въ русскомъ и прочихъ славянскихъ нарѣчіяхъ и объ именныхъ суффиксахъ. Категоріямъ родительнаго падежа, мѣстоименію, частицамъ, союзу (объ излишествѣ союзовъ), превращенію мѣстоименія въ союзъ и нарѣчіе, предлогу посвящены замѣтки во 2-ой папкѣ. Третья заключаетъ въ себѣ матеріалы объ удареніи въ именахъ по склоненіямъ, въ глаголахъ по разрядамъ и формамъ, о вліяніи предлоговъ на ударенія и пр. Отдѣлъ объ удареніяхъ находится въ болѣе обработанномъ видѣ, чѣмъ другіе.

Въ 4-хъ папкахъ собраны матеріалы о глаголѣ, которые должны были, повидимому, лечь въ основу 4-й части записокъ по грамматикѣ какъ и первые три. Судя по начатой разработкѣ этой категоріи рѣчи, это вовсе не матеріалы для изученія формъ глагола ради формъ, а для новаго дополненія къ русскому синтаксису. Вотъ нѣкоторые рубрики, усмотрѣнныя нами въ этихъ запискахъ: о глагольныхъ разрядахъ; исторія глагола съ внѣшней стороны является его усложненіемъ, исторія его съ внутренней стороны—выработка видовъ; о видахъ, временахъ, наклоненіяхъ, глагольныхъ частицахъ, о вліяніи предлоговъ на образованіе видовъ; о залогахъ, о роли мѣстоименія *ся* въ образованіи залоговъ, о страдательности; роль предлоговъ въ заложенныхъ образованіяхъ (*до, отъ* и др.).

Пересматривая замѣтки о глаголѣ, мы пришли къ тому печальному заключенію, что то, что читалось въ аудиторіи, не заносилось на бумагу; а между тѣмъ такого изслѣдованія о русскомъ глаголѣ и его судьбахъ, какого можно было ожидать отъ А. А., русская грамматическая литература долго, можетъ быть, не увидитъ. Коротенькій семестровый курсъ, читанный имъ въ послѣднее время о глаголѣ, указываетъ на то, что онъ имѣлъ въ виду дать стройкую исторію происхож-

денія глагольныхъ разрядовъ въ такой же обработкѣ, въ какой мы имѣемъ исторію имени въ 3-й части записокъ.

Что касается остальныхъ папокъ смѣшаннаго содержанія, то въ нихъ за исключеніемъ 2-хъ, посвященныхъ народной поэзіи, народнопоэтическимъ и мифическимъ образамъ и одной съ черновыми набросками для новыхъ записокъ по грамматикѣ, интересна по своему содержанію папка съ слѣдующими набросками: Объ изученіи иностранныхъ языковъ (по поводу Тютчева) съ цѣлымъ рядомъ замѣтокъ о народности; о задачахъ языкознанія, о важномъ значеніи русскаго языка (конспектъ вступительной лекціи 1881—2 г.); языкъ и задачи языкознанія (болѣе новыя замѣтки); объ искусствственномъ языкѣ (по поводу статьи Макса Мюллера въ *Deutsche Rundschau*); о націонализмѣ (по поводу статьи Рюдигера въ *Zeits. f. Volksp.*; замѣтки о томъ же по поводу книги Данилевскаго „Россія и Европа“; объ Одоевскомъ (конспектъ реферата); о Дневникѣ писателя (тоже); о литературномъ письменномъ общерусскомъ языкѣ; о заповѣди „чти отца твоего“ въ примѣненіи къ дѣятелямъ слова. Замѣтки такого же общаго характера находятся и въ другихъ папкахъ и среди бумагъ еще неразобранныхъ, какъ напр. о пессимизмѣ, объ отношеніи къ прошлому, о диссертациі Соболевскаго, о методѣ изслѣдованія, о Л. Толстомъ (его послѣднихъ сочиненіяхъ) и пр. Всѣ онѣ имѣютъ весьма важное значеніе для біографіи (я не говорю о научномъ ихъ значеніи, которое несомнѣнно) А. А., для выясненія его взглядовъ на нѣкоторые волнующіе и волновавшіе нѣкогда русское общество вопросы; онѣ прольютъ свѣтъ также и на его міросозерцаніе, цѣльное и жизнерадостное, и опредѣляютъ, какимъ образомъ сложился этотъ типъ положительнаго человѣка съ здоровыми убѣжденіями, такъ благотворно вліявшаго на всѣхъ, кому пришлось побывать въ его сообществѣ.

Я не упомянулъ еще объ одной рукописи, именно о переводѣ Одиссеи на малорусскій языкъ размѣромъ подлинника. А. А. серьезно занимался этимъ трудомъ во время одной лѣтней поѣздки за границу, отдыхая отъ своихъ научныхъ занятій. Сотня стиховъ или больше переписаны имъ набѣло, часть рукою его жены М. Ф. Потебни. Остальное—наброски карандашемъ, обнимающіе 8 пѣсень и начало 9-й, да подготовительныя замѣтки для перевода. Судя по нимъ, покойный хотѣлъ дать переводъ чисто-народнымъ языкомъ, близкимъ къ стилю Гомера; и потому сдѣланное имъ начало перевода представляетъ трудъ весьма интересный въ литературномъ и въ научномъ отношеніи.

Есть, наконецъ, еще пачки бумагъ неразсмотрѣнныхъ, которыя не представляютъ ничего цѣлаго. Это—отчасти конспекты лекцій, отчасти обрывки „научнаго дневника“, (по выраженію покойнаго) съ замѣтками и выписками изъ читанныхъ имъ книгъ.

---

## Списокъ печатныхъ сочиненій А. А. Потебни и отзывовъ о нихъ.

(Составленъ проф. Н. Θ. Сумцовымъ).

*О нѣкоторыхъ символахъ въ славянской народной поэзи*, Харьковъ. 1860 (155 стр.). Объ этой кн. см. „Соврем. малор. этнографію“ г. Сумцова въ Кіев. Старинѣ 1892 II 206—208 и IV 26.

*Мысль и языкъ*. Рядъ статей въ Журн. Минист. Народ. Просвѣщенія 1862 г. Были оттиски (191 стр.). Второе посмертное изданіе вышло въ 1892 г. Объ этой кн. см. въ ст. Б. М. Ляпунова и ст. М. С. Дринова, вошедшихъ въ сборникъ некрологовъ.

*О связи нѣкоторыхъ представленій въ языкъ* въ Филол. Запискахъ 1864 г. вып. III.

*О мифическомъ значеніи нѣкоторыхъ обрядовъ и повѣрій*. I Рождественскіе обряды. II Баба—Яга. III Змѣй. Волкъ. Вѣдьма (310 стр.). Напеч. въ 2 и 3 кн. „Чтеній моск. Общ. ист. и древн.“ 1865 г. Обширная рецензія П. А. Лавровскаго въ 2 кн. „Чтеній моск. Общ. ист. и древн.“ 1866 г. См. Сумцова во II кн. Кіев. Стар. 1892 с. 208—214. Отвѣтъ Потебни Лавровскому не былъ напечатанъ Бодянскимъ и сохранился въ рукописи.

*Два изслѣдованія о звукахъ русскаго языка*: I Полногласіе. II Звуковыя особенности русскихъ нарѣчій. Напеч. въ Филол. Запискахъ 1864—1865 г.; были оттиски (156 стр.). Объ этихъ трудахъ Потебни выше приведены отзывы Срезневскаго и Ляпунова.

*Замѣтка на замѣтку о Кикѣ* въ Филол. Зап. 1865 I.

*О долѣ и сродныхъ съ нею существахъ*, нап. въ „Древностяхъ Москов. Археол. Общества 1867, т. II; были оттиски (44 стр.). См. Кіев. Старину 1892 II 214—215.

*О купальскихъ огняхъ и сродныхъ съ ними представленіяхъ*, нап. въ „Археолог. Вѣстникъ“ Моск. Археол. Общества 1867; были оттиски (19 стр.). См. Кіев. Стар. 1892 II 215—216.

*Къ статьѣ Аванасьева „Для Археологіи русскаго быта“*, въ „Древностяхъ“ Арх. Общ. 1867 I вып. 2.

*Переправа черезъ воду, какъ представленіе брака*, въ Археол. Вѣстн. 1868 нояб.—дек.



*Замѣтки о малорусскомъ нарѣчїи*, въ „Филол. Запискахъ“ 1870 и отдѣльно 1871 г. Отзывъ Срезневскаго въ его „Отчетъ“ 1875 г. стр. 22.

*Изъ записокъ по русской грамматикѣ I введеніе*. Напеч. въ Филол. Запискахъ 1874 г.; были оттиски (157 стр.). II составныя части предложенія и ихъ замѣны въ русскомъ языкѣ. Напеч. въ „Запискахъ харьк. университета“ 1874 и отдѣльно (538 стр.). Обѣ части составили докторскую диссертацию. Второе изданіе, исправленное и дополненное вышло въ 1889 г. Отзывы А. А. Котляревскаго, И. И. Срезневскаго, И. В. Ягича, В. И. Ламанскаго, А. С. Будиловича и И. В. Нетушила приведены выше.

*Къ исторїи звуковъ русскаго языка*. Первая часть печаталась въ Журн. Мин. Нар. Просв 1873—74 г. и Филол. Зап. 1875; 2, 3 и 4 въ Рус. Филол. Вѣстникѣ 1880—1886 г.; затѣмъ вышли отдѣльно въ 4 частяхъ. Въ I ч. (243 стр.) „Нарѣчїя въ древнемъ русскомъ языкѣ“, „Начальное рус. о=ст слав. ѿ“, три статьи о глухихъ звукахъ з и ѣ, статья о первомъ полногласїи (оро—ра и пр.) и о этимологическихъ различенїяхъ коренныхъ гласныхъ въ глаголахъ; во II—IV разныя этимологическія замѣтки, однѣ вполне филологическія, другія переходятъ въ этнографическія. О послѣднихъ см. Кїев. Старину 1892—III 409—423. Статья о юсахъ была перепечатана въ „Архивъ“ Ягича

*Орфографическая замѣтка о слитномъ употребленїи отрицанїя не съ малолми*, въ Филол. Зап. 1875 VI.

*Разборъ книги П. Житецкаго*, „Обзоръ звуковой исторїи малорусскаго нарѣчїя“ 1876 г. въ „Отчетѣ объ Уваровскихъ премїяхъ“.

*Малорусская народная пѣсня по списку XVI в.* Текстъ и примѣчанїя. Въ „Филол. Зап.“ 1877 г., были оттиски (53 стр.) см. Кїев. Старину 1892 II.

*Слово о Помку Игореви*. Текстъ и примѣчанїя. Въ Филол. Зап. 1877—78 г. и отдѣльно (158 стр.).

*Разборъ „Нар. пѣсень Галицкой и Угорской Руси“ Головицкаго* въ 21 отчетѣ объ Уваровскихъ премїяхъ въ 37 т. Записокъ Акад. Наукъ (1878 г.).

*Некроль проф. М. А. Колосова* въ „Южномъ Краѣ“ 1881 г. № 28.

*Объясненїя малорусскихъ и сродныхъ народныхъ пѣсень*. Печ. въ Рус. Филол. Вѣст. 1882—1887 г. Въ отдѣльности составили два толстыхъ тома: I т. (1883 г.) веснянки (268 стр.); въ II (1887) колядки (535 стр.). О I т. см. отзывъ Неймана въ IV кн. Кїев. Стар. 1884 г. о II т.

см. отзывъ Франка въ *Kwartalnik Historyczny* 1888 № 3, объ обѣихъ томахъ см. Сумцова въ *Кіев. Стар.* 1892 IV и V.

*Значенія множественнаго числа въ русскомъ языкѣ*, въ *Филол. Зап.* и отдѣльно въ 1888 г.; 76 стр.

*Сочиненія Г. Θ. Квитки* въ 4 томахъ. (1887—1890) вышли подъ редакціей А. А. Потебни.

*Сочиненія П. П. Артемовскаго—Гулака* въ V кн. *Кіевской Старины* 1888 съ краткимъ предисловіемъ и подъ редакціей А. А. Потебни.

*Степные думы та стиги, Ивана Манджуры* 1889 г. подъ редакціей А. А. Потебни.

*Малорусскіе домашніе учебники XVIII в.* съ предисловіемъ А. А. Потебни въ I кн. *Кіев. Стар.* 1890. Дополненіе г. Степовича въ IV кн. *Кіев. Стар.* 1890 г.

*Сказки, пословицы и т. п., запис. И. И. Манджурой* въ *Сборникѣ Харьк. Истор.—Филол. Общества* 1890 г. подъ редакціей А. А. Потебни.

*Этимологическія замѣтки* въ III кн. *Живой Старины* 1891 г. стр. 117—129. Отзывъ А. И. Смирнова въ *Рус. Фил. Вѣст.* 1891 г. кн. II 309.

# СБОРНИКЪ

*Царьскѣскаго*

## ИСТОРИКО-ФИЛОЛОГИЧЕСКАГО ОБЩЕСТВА.

---

Томъ 4-й.

---

ХАРЬКОВЪ.

Типографія К. Счасни, Сумская ул., д. № 1-й.

1892.

---

Печатано по опредѣленію Историко-Филологическаго Общества при Императорскомъ Харьковскомъ Университетѣ, состоявшемся въ засѣданіи 12 Мая 1891 г.  
Предсѣдатель Профессоръ *М. Дриновъ*.

---

# КЪ ИСТОРИИ КОЛОНИЗАЦІИ Лѣвобережной Украины въ XV—XVI в.

## ПРЕДИСЛОВІЕ.

Вопросъ о колонизаціи Лѣвобережной Украины (Полтавской и Черниговской губ.) въ XV и XVI в. до сихъ поръ не подвергался еще разработкѣ. Въ исторической литературѣ не существуетъ спеціального изслѣдованія, посвященнаго данному вопросу; почти нѣтъ и отдѣльныхъ статей. <sup>1)</sup> И тотъ, и другой фактъ объясняются, прежде всего, скудостью матеріаловъ. Лѣтописи не даютъ намъ даже тѣхъ крупицъ, которыя можно найти въ нихъ для исторіи колонизаціи этой области въ болѣе ранній періодъ. Въ актовомъ матеріалѣ можно найти тоже чрезвычайно мало данныхъ для интересующаго насъ вопроса. Такая скудость источниковъ по этому періоду едва ли когда-либо пополнится: время и обстоятельства, вѣроятно, взяли свое. <sup>2)</sup> Но помимо недостатка матеріаловъ есть еще другое затрудненіе при изслѣдованіи вопроса о колонизаціи Лѣвобережной Украины въ XV и XVI в. Области (Черниговская и Переяславская), составившія Лѣвобережную Украину, какъ извѣстно, съ половины XIV в. входили въ составъ то Литовскаго, то Московскаго, то Польскаго государства. Такія частыя перемѣны владѣтелей не могли не отразиться на характерѣ колонизаціи. Для того, чтобы уловить значеніе того или другаго государства въ заселеніи Лѣвобережья, необходимо, по крайней мѣрѣ, въ общихъ чертахъ ознакомиться съ политическимъ, социальнымъ и экономическимъ бытомъ этихъ государствъ, а это условіе далеко не всегда возможно исполнить съ одинаковой полнотой.

Тѣмъ не менѣе, не смотря на такія неудобства, я рѣшился взяться за такую работу и сообщить результаты, сознавая вполнѣ, что результаты невелики и скромны.

<sup>1)</sup> Статьи почтеннаго изслѣдователя южно-русской старины А. М. Лазаревскаго относятся лишь только къ нѣкоторымъ пунктамъ Чернигов. губ. (села Конотопск. уѣзда и др.); послѣдняя его работа „Описаніе старой Малороссіи“ по посвящена одному Стародубовскому полку.

<sup>2)</sup> Въ изданномъ не такъ давно „Описаніи Литовской метрики“—Пташникаго, всего лишь 5—6 номеровъ касаются Сѣверщины; по и то еще вопросъ—относятся-ли эти докумен-ты къ Черниговщинѣ и Полтавщинѣ или другимъ сосѣднимъ губерніямъ.

Меня побудило къ этому слѣдующее обстоятельство: я предполагалъ раньше заняться вопросомъ „о колонизаціи Лѣвобережной Украины съ 1/2 XVII до к. XVIII в.“, вънеся сюда, главнымъ образомъ, архивный матеріалъ. Но, при ближайшемъ знакомствѣ съ матеріалами этого періода, у меня возникъ вопросъ: „а что-же было до 1/2 XVII в., и въ какомъ положеніи Лѣвобережье перешло къ Московскому государству?“ Отвѣта на этотъ вопросъ нельзя было найти въ существующихъ пособіяхъ. Приходилось, такимъ образомъ, отложить предположенную раньше работу и заняться изученіемъ интересующихъ меня данныхъ почти исключительно по источникамъ. <sup>1)</sup> Данныхъ этихъ оказалось немного, особенно, для періода XV—XVI в., которымъ и посвящена предлагаемая статья. При этомъ я счелъ нужнымъ сообщить и краткій историко-топографическій очеркъ Лѣвобережной Украины. Что касается до колонизаціи Лѣвобережной Украины при польскомъ владычествѣ, въ первой половинѣ XVII в., то для этого періода матеріаловъ имѣется больше. Не говоря уже о трехъ первыхъ томахъ „Актовъ Южной и Западной Россіи“, много свѣдѣній, относящихся къ этому періоду, можно найти въ извѣстныхъ историческихъ матеріалахъ, изданныхъ г. Яблоновскимъ. (*Źródła dziejowe*, t. V.) Располагая этими и другими свѣдѣніями, возможно, наконецъ, установить правильную точку зрѣнія на роль Польши въ дѣлѣ заселенія Лѣвобережья. Значительная часть матеріаловъ и по этому вопросу мною уже разработана, но за отсутствіемъ въ настоящее время подъ руками необходимыхъ источниковъ дальнѣйшая разработка ихъ остановлена.

## I.

### Историко-топографическія свѣдѣнія о Лѣвобережной Украинѣ.

Подъ именемъ Лѣвобережной Украины въ прежнее время извѣстна была территорія, занимаемая нынѣ губерніями Черниговской и Полтавской. Черниговская губернія занимаетъ сѣверную часть Лѣвобережья, а Полтавская южную. Какой нибудь естественной границы между этими частями не существуетъ; и по устройству поверхности, и по характеру орошенія, и по климатическимъ условіямъ губерніи эти представляютъ въ общемъ однообразную картину. И въ той, и въ другой губерніи замѣчается наклонъ почвъ въ юго-западномъ направленіи; и та, и другая губернія, по устройству поверхности, представляютъ въ большинствѣ случаевъ, ровную площадь, изрѣзанную мѣстами оврагами и покрытую кое—гдѣ небольшими холмами. Но такой

<sup>1)</sup> Акты Западной Россіи; Архивъ Юго-Западной Россіи т. I; Сборникъ Императорскаго Русскаго Истор. Общ. т. XXXV; Румянцевская опись; Danilowicz. *Liatopisiec Litwy i Kropika Ruska*; Слѣбирскій сборникъ; Филаретъ: Историко-статист. описаніе чернигов. епархіи (матеріалы извлеченныя изъ архивовъ); Ипатская лѣтопись и другія.

общій характеръ устройства поверхности интересующей насъ территоріи имѣть и отступленія. Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ Черниговской губерніи можно замѣтить рядъ возвышенностей— это продолженіе Алаунской возвышенности. Онѣ (возвышенности) выходятъ изъ Смоленской губерніи и тянутся въ западной части Черниговской въ южномъ направленіи по уѣздамъ: Мглинскомъ, Стародубскомъ, Новгородъ—Сѣверскомъ и Кролевецкомъ, заканчиваясь почти при впаденіи Сейма въ Десну. <sup>1)</sup> Въ Полтавской губерніи возвышенности встрѣчаются почти исключительно по берегамъ (правымъ) рѣкъ: Сулы, Псла и Ворсклы, при чемъ въ нѣкоторыхъ мѣстахъ онѣ доходятъ до нѣсколькихъ десятковъ сажень; такъ при г. Лубнахъ отвѣсъ горы равняется 35 саж. <sup>2)</sup> Возвышенная плоскость на сѣверо-востокъ и постепенно понижающаяся къ юго-западу обуславливаетъ собою и направленіе рѣкъ Лѣво-бережья. Какъ главные рѣки Черниговской и Полтавской губерніи: Сожь, Десна съ Сеймомъ, Сула, Псель, такъ и второстепенныя, притоки ихъ— имѣютъ направленія почти исключительно юго-западное. Всѣхъ рѣкъ, протекающихъ въ Полтавской губерніи, 242; въ Черниговской 170. <sup>3)</sup> Значительное большинство этихъ рѣкъ теперь настолько обѣднѣло водой, что во многихъ мѣстахъ, особенно лѣтомъ, или совершенно пересыхаетъ, или превращается въ болота. Не то было два три вѣка назадъ: не говоря уже о Деснѣ <sup>4)</sup>, которая до сихъ поръ отчасти судоходна, но даже Сула, Псель, Трубежъ были въ прежнее время настолько обильны водой, что судоходство по нимъ было вполне возможно.

Въ 1556 г. дьякъ Ржевскій, предпринимая походъ въ Крымъ, подошелъ къ Пслу, выстроилъ суда и поплылъ по немъ къ Днѣпру <sup>5)</sup>. Въ Сулѣ и Трубежѣ были находимы якоря <sup>6)</sup>. Роменъ притокъ Сулы тоже былъ судоходенъ <sup>7)</sup>. Болото Замглай, лежащее въ сѣверо-западной части Черниговской губерніи, по разсказу старожиловъ, представляло раньше судоходную рѣку, служившую сообщеніемъ между Десной и Сеймомъ, что доказывается, какъ замѣчаетъ арх. Филаретъ, и настоящимъ его теченіемъ—съ востока на западъ, и тѣмъ, что на немъ еще недавно находили обломки суденъ <sup>8)</sup>. Тоже можно сказать и о незначительной рѣчкѣ Выдрѣ, протекающей вблизи с. Неданчичъ въ Любецк. у. Черниговской губерніи. Вотъ, что разсказывалъ

<sup>1)</sup> Атласъ Шуберта № 85, 87 и др.; Матеріалы для географіи и статист. Россіи, собран. офиц. генералын. штаба. Черниг. губ. стр. 9. <sup>2)</sup> Списки населенныхъ мѣстъ. Полт. губ. стр. VII. <sup>3)</sup> Списки населен. мѣстъ. Черниг. губ. 23.

<sup>4)</sup> Акты Ю. и З. Россіи, т. IX, № 5; Зябловскій. Новѣйшее землеописаніе Россійской Имперіи Сиб. 1807 г. стр. 16.

<sup>5)</sup> Временникъ т. II кн. IV. стр. 245. Ср. Бопланъ—стр. 16; Зябловскій—стр. 71.

<sup>6)</sup> Списки населенныхъ мѣстъ. Полтавская губ. стр. XII.

<sup>7)</sup> Арх. Филаретъ. Истор.—Стат. Опис. Черниг. епарх. кн. VI стр. 383.

<sup>8)</sup> Ib —стр. 263—4.

арх. Филарету 80-ти лѣтній старикъ о Выдрѣ и городкѣ (насыпи), лежащемъ вблизи Неданчичъ: „се тутъ була колись таможня, тамъ у вершинахъ була велика ричка; звали еи Выдра. По ній колись ходили судна з разнымъ товаромъ. Було идуть з низу; тутъ у городку и выгружають товары, а отсюль уже сухимъ рунамъ (?) одвазили въ Любечъ; Любечъ, бачъ, бувъ, колись великій городъ„; <sup>1)</sup> не такъ давно, добавляетъ арх. Филаретъ, и въ Выдрѣ находили доски плавныхъ суденъ. Факты эти доказываютъ, что нѣсколько вѣковъ назадъ многія изъ рѣкъ Лѣвобережной Украины были судоходны, что, вмѣстѣ съ тѣмъ, и орошеніе области находилось въ лучшемъ положеніи, чѣмъ теперь. Гдѣ-же причина современнаго обмелѣнія рѣкъ? Здѣсь нужно указать, съ одной стороны, на истребленіе лѣсовъ, съ другой, на засореніе русла, происходящее двоякимъ путемъ: во время разлива рѣки русло засоряется землей, наносимой ручейками, образовавшимися или отъ дождей, или отъ таянія снѣга: кромѣ того, русло засоряется отъ устройства на рѣкахъ гатей и плотинъ, задерживающихъ теченіе воды. Лѣса, занимающіе и теперь въ Черниговской губ. <sup>1/3</sup> Задесеня. (уѣзды: Суражскій, Новозыбковскій, Городнянскій, большую часть-Мглинскаго, Стародубскаго, Сосницкаго, Черниговскаго и отчасти Новгородъ—Сѣверскаго и Остерскаго, <sup>2)</sup> — въ прежнее время, конечно, занимали гораздо большее пространство. Принятое нѣкоторыми изслѣдователями дѣленіе Черниговской губ. на двѣ части: лѣсную, расположенную на правой сторонѣ Десны,—и степную на лѣвой, переходящую въ Полтавской губ., едва-ли можетъ быть приложимо къ болѣе отдаленному времени, хотя-бы къ XVII в. Не утверждаю, но полагаю, что остатки лѣсовъ, которые теперь еще можно встрѣтить въ Полтавской губ. служатъ лучшимъ доказательствомъ, что и эта мѣстность была въ значительной степени лѣсиста. Обратимся къ фактамъ. Прежде всего замѣчу, что мои неоднократныя поѣздки по Полтавской губер. (уѣздамъ: Лубенскомъ, Лохвицкомъ, Роменскомъ, Зеньковскомъ, Хорольскомъ, Полтавскомъ, Гадячскомъ и др.) дали возможность въ достаточной степени присмотрѣться къ характеру этой мѣстности. Проѣзжая я почти вездѣ встрѣчалъ среди полей какъ-бы островки—стоящіе особнякомъ небольшіе лѣсные участки, расположенные иногда другъ отъ друга на небольшомъ разстояніи: ихъ отдѣляли нерѣдко всего лишь десятки саженой. Ясно, что лѣсные участки были соединены между собою; образовавшіеся же перерывы есть результатъ вырубки лѣсовъ, что доказывается и находимыми здѣсь еще пнями. Если вы поѣдете, напримѣръ, почтовымъ трактомъ отъ Полтавы до Ромень, посмотрите къ характеру мѣстности, то навѣрно замѣтите это явленіе.

<sup>1)</sup> Филаретъ цитир. соч. т. V стр. 27.

<sup>2)</sup> Матер. для геогр. и статис. Россіи. Черниговская губ. стр. 9.



Мало того: если вамъ придется встрѣтить старожила въ одной изъ такихъ мѣстностей и вы заведете съ нимъ разговоръ о лѣсахъ этой мѣстности, то вы услышите, что теперешнее „безлѣсье“ Полтавской губ. есть результатъ, главнымъ образомъ, беспощаднаго истребленія здѣшнихъ лѣсовъ въ XIX в.; но и помимо личныхъ наблюденій, въ моемъ распоряженіи имѣется еще нѣсколько фактовъ, подтверждающихъ эту мысль. Въ уѣздѣ Переяславскомъ, по наблюденіямъ г. Маркевича, попадаются лѣса черные и сосновые. Правый берегъ Сулы богатъ растительностью. Кромѣ плотнаго и высокорослаго дуба въ лѣсахъ этой мѣстности растутъ: кленъ, ясень, верба и тополь. Лѣвый берегъ Удаи также покрытъ лѣсами. По правому берегу Ворсклы встрѣчаются лѣса дубовые; въ м. Диканькѣ есть дубы, достигающіе сажени въ діаметрѣ. <sup>1)</sup> На днѣ Псла до сихъ поръ нерѣдко находятъ дубы громадной величины. <sup>2)</sup> Все это убѣждаетъ меня, что мѣстность, занимаемая Полтавской губ., не носила безусловно степнаго характера и не составляла въ этомъ отношеніи такого рѣзкаго контраста съ Черниговской, какъ предполагаютъ нѣкоторые изслѣдователи. Если-же и можно говорить о степномъ характерѣ Полтавщины, то развѣ о югѣ ея, о заворсклинской части, т. е. о нынѣшнемъ Константиноградскомъ уѣздѣ.

Естественно, что при изобиліи лѣсовъ и рѣки отличались обиліемъ воды; съ постепеннымъ уничтоженіемъ лѣсовъ начинается и обмелѣніе самыхъ рѣкъ. „Вообще, говоритъ проф. Замысловскій, хищническое истребленіе лѣсовъ, въ особенности на горахъ и въ области рѣчныхъ истоковъ, имѣло и имѣетъ губительныя послѣдствія для многихъ культурныхъ странъ: уровень ихъ внутреннихъ водъ понизился, а число наводненій въ извѣстный періодъ времени возрасло, сухость воздуха стала лѣтомъ ощутительная, и почва лишилась своего прежняго плодородія, вслѣдствіе чего бѣднѣе и растительность.“ <sup>3)</sup> Но уничтоженіе лѣсовъ, какъ было уже замѣчено, не единственная причина обмелѣнія рѣкъ. Послѣднему способствуетъ также и засореніе русла. Во время половодья, когда въ каждую рѣку впадаетъ множество вновь образовавшихся ручейковъ, несущихъ воды съ горъ и полей, русло главной рѣки засоряется наносимой землей, родники исчезаютъ, отчего и количество воды убавляется. Между тѣмъ новодненія въ Полтавщинѣ были очень значительныя. Вотъ, что, напримѣръ доноситъ Гадячскій полковникъ Грабянка гетману въ 1731 г. о наводненіи Псла: „я готывъ его три разы, тылько-жъ за сіюгодитнымъ обвальнымъ дождемъ новодненіемъ, невозможно было его удержать. Но я, усмотря способъ, веливъ работниковъ наймать и зъ горы Псла

<sup>1)</sup> Маркевичъ Николай. Рѣки Полтавской губ. Записки Имп. Русск. геогр. общ. кн. 6-я 1866 г. стр. 341, 386, 409.

<sup>2)</sup> Напримѣръ въ Гадячскомъ у (наблюденія автора).

<sup>3)</sup> Замысловскій. Герберштейнъ и его историко-географическія извѣстія о Россіи стр. 245.

просто канавы въ ширь по 12 сажень, довго ведучи, копаты, оставя прорву въ сторони далекой; я тымъ гребли многую полеглость учынивъ“ <sup>1)</sup> Если такъ сильно могъ разливаться Пселъ, то можно себѣ представить, до какой степени сильны были разливы нѣкоторыхъ рѣкъ Чернигов. губ., отличающихся вообще большимъ обиліемъ воды. Но, и кромѣ половодья, засореніе рѣкъ Лѣвобережья зависѣло еще отъ устройства на нихъ множества плотинъ и гатей для мельницъ, останавливавшихъ правильное, равномерное теченіе воды. Нерѣдко случалось, что воды въ рѣкѣ на время совсѣмъ задерживались, гноились и покрывались разными водяными растеніями. Указаніе на это явленіе, какъ на одну изъ главныхъ причинъ обмелѣнія южно-русскихъ рѣкъ, на первый разъ, можетъ показаться преувеличеннымъ. Но стоитъ только познакомиться непосредственно съ источниками южно-русской исторіи, въ особенности съ жалованными грамотами и универсалами XVIII в.— и справедливость замѣчанія вполне обнаружится. Перечитывая грамоты, универсалы и другіе историко-юридическіе акты, относящіеся, главнымъ образомъ, къ землевладѣнію южной Руси, почти въ каждомъ изъ нихъ можно найти указаніе на заведенныя уже плотины и мельницы или просьбу—„загатыть греблю для мельницы“. Здѣсь не мѣсто указывать на причину этого явленія; замѣтимъ только, что нерѣдко десятки, даже сотни плотинъ перегораживали рѣку въ различныхъ мѣстахъ. Я располагаю небезинтересными данными по этому вопросу, относящимися къ Черниговскому полку. Оказывается, что на 80 небольшихъ рѣкахъ, находилось 315 мельницъ, причѣмъ на Бречѣ—10; на Бѣлоусѣ—21; на Дяговѣ—12; на Пакулькѣ—11; на Радкѣ—10; на Сновѣ—46; на Убедѣ—25. <sup>2)</sup> Часто случалось и такъ, что мельницы одного владѣльца были разбросаны въ разныхъ мѣстахъ рѣки и для каждой изъ нихъ требовалось устройство отдѣльной гребли. Такъ, мельницы Троицкаго Черниговскаго монастыря были расположены въ нѣсколькихъ пунктахъ на р. Мыльнѣ: „одна подъ селомъ Ярыловичами при Руднѣ о едномъ коли мучномъ; другая при Попѣрнѣ;..... третья у деревни Кшелювки о двухъ колахъ. „На рѣкѣ Смячи было 6 гребель: Верхняя, Гнѣздицкая, Горошковская, Погорѣлая, Полѣтиченская, Красногорская—всѣ онѣ принадлежали бунчук. товарищу Андрею Борковскому. <sup>3)</sup> Тоже самое замѣчалось и въ Полтавщинѣ. По вѣдомостямъ, поданнымъ гетману отъ Лубенскаго полковника Марковича, на Сулѣ было въ одномъ его полку мельницъ на 72 осады <sup>4)</sup>. Данныхъ такихъ можно привести еще не мало; но и приведенныхъ

<sup>1)</sup> Записки Имп. Русск. геогр. Общ. кн. 6-я, 1856 г. стр. 356.

<sup>2)</sup> Записк. Черн. губерп. Стат. ком. 1872, кн. 2-я. Вып. 5-й и 6-й. Прил. 3.

<sup>3)</sup> Записки Черн. Стат. Комитета 1872, кн. 2-я в. 5 и 6-й. Списокъ водяныхъ мельницъ Чернигов. полка 1742 г. прил. 3.

<sup>4)</sup> Зап. Имп. Геогр. Общ. кн. 6, 1856 г. стр. 356.

достаточно, чтобы убедиться, какая масса гатей была устроена въ Лѣвобережѣ XVIII в. и насколько, слѣдовательно, части были препятствія для правильнаго теченія рѣкъ <sup>1)</sup>.

Указавъ на устройство поверхности и характеръ орошенія, скажу нѣсколько словъ о фаунѣ и флорѣ Лѣвобережья въ прошломъ.

Выше было замѣчено, что лѣса какъ Черниговской, такъ и Полтавской губерній къ XVIII в. уже значительно порѣдѣли: измѣнялся характеръ мѣстности—измѣнялась и фауна. Чѣмъ ближе къ XVIII в., тѣмъ дикихъ звѣрей медвѣдей, лосей и друг. здѣсь встрѣчается все меньше и меньше.

Въ половинѣ XVI в. Михалонъ литвинъ писалъ о юго-западной Руси: „звѣрей такое множество въ лѣсахъ и степяхъ, что дикіе воны, дикіе ослы и олени убиваются только для кожи, а мясо бросается, кромѣ филейныхъ частей; козъ и кабановъ оставляютъ безъ вниманія. Газелей такое множество перебѣгаетъ зимою изъ степей въ лѣса, а лѣтомъ въ степи, что каждый крестьянинъ убиваетъ тысячи. На берегахъ плаваютъ множество бобровъ. Птицъ удивительно много, такъ что мальчики весною наполняютъ лодки яйцами утокъ, дикихъ гусей, журавлей, лебедей и потомъ ихъ выводками наполняютъ птичьи дворы.“ <sup>2)</sup>

Въ первой половинѣ XVII в. Боплану встрѣчались на югѣ Полтавщины цѣлыми стадами олени, лани, сайги, дикіе кабаны „величины необыкновенной.“ <sup>3)</sup>

Между Сулою и Супоемъ водилось множество байбаковъ. <sup>4)</sup> Но если въ XVI и въ началѣ XVII в. въ лѣсахъ Лѣвобережья водились кабаны, лоси, дикіе козы, а вблизи рѣкъ бобры, въ степяхъ табунами ходили дикіе лошади, то уже въ XVIII в. „дикая звѣрина“ попадаетъ лишь въ немногихъ мѣстахъ и добывается съ большимъ трудомъ. Въ 1753 г. для гетмана въ Москву были отправлены изъ полка Полтавскаго: 5 дикихъ козъ, 2 оленя, 4 сугака; Миргородскаго полка: 21 пара курошатокъ и 49 тетеряковъ. Полковая Лубенская канцелярія доносила: убито посланными отъ той канцеляріи промышленниками два лоси въ Черниговскомъ полку, а болѣе

<sup>1)</sup> Въ этомъ отношеніи интересно слѣдующее современное сообщеніе о р. Ворсклѣ. Ворскла омываетъ, пишетъ обыватель Кобелякъ, нашъ городъ съ двухъ сторонъ. Въ самомъ началѣ вступленія въ черту города поставлена преграда въ видѣ плотины, сдѣланной изъ навоза, земли и хвороста; на этой плотинѣ стоитъ мельница. Пройдя эту первую преграду, Ворскла черезъ версту встрѣчаетъ другую плотину, тоже съ мельницей; саженой черезъ 20—третья, такая-же. Эти три плотины общими силами дѣлають съ нашей Ворсклой слѣдующее: изъ прозрачной и чистой она обращается въ мутную, насыщенную растворомъ навоза; изъ глубокой передъ плотиною—послѣ нея, какъ говорится, воробью по кофѣнѣ, причежь обмелѣніе ея съ каждымъ годомъ увеличивается. „Южный Край“ 1887 г. № 2160.

<sup>2)</sup> Арх. истор. юрид. свѣд. кн. 2, стр. 61.

<sup>3)</sup> Бопланъ. Описаніе Украины стр. 94.

<sup>4)</sup> Тамъ-же.

добыти было невозможно, хотя всемірно старались: перво затѣмъ, что степь весь сгорѣла, а другое по тому степу вездѣ людей умножилось.“<sup>1)</sup> Что касается флоры, то изъ лѣсныхъ деревьевъ чаще всего попадались: дубъ, ясень, клень, сосна, берестъ и др., изъ садовыхъ: яблони, гуши, вишни и др. Кое гдѣ были попытки еще въ XVII в. развести виноградъ, что очевидно и достигалось. Въ Лубенскомъ Мгарскомъ монастырѣ (1676 г.) находился діаконъ Анорфій, который „досматривалъ послушаніе виноградное.“<sup>2)</sup> Пробовали въ XVIII в. разводить на югѣ Лѣвобережья тутовья деревья.<sup>3)</sup> Изъ минераловъ въ нѣкоторыхъ мѣстахъ Черниговской губ. добывалась руда, (въ болотахъ), изъ которой выдѣлывались въ XVIII в. чугуны и желѣзо;<sup>4)</sup> въ Полтавщинѣ еще въ началѣ XVII в. въ Череевскомъ старостѣ добывали много селитры, а затѣмъ производство селитры распространилось и въ Черниговщинѣ.<sup>5)</sup> Такимъ образомъ и по устройству поверхности, и по богатству естественныхъ даровъ природы Лѣвобережная Украина представляла одну изъ самыхъ богатыхъ территорій для заселенія. Она должна была рано привлечь населеніе и удержать его, не смотря на многія неблагопріятныя историческія условія.

## II.

### Заселеніе Лѣвобережной Украины въ XV—XVI в.

Заселеніе древнихъ княжествъ Череевскаго, Черниговскаго и южной части Сѣверскаго, составлявшихъ область, извѣстную позже подъ именемъ „Лѣвобережной Украины“—достигло къ началу XIII в. значительной степени: въ это время мы встрѣчаемъ здѣсь нѣсколько торговыхъ городовъ, укрѣпленныхъ пунктовъ и не малое количество разбросанныхъ селъ и деревень.<sup>6)</sup> Но съ XIII в. дальнѣйшее заселеніе края должно было остановиться: сѣверо-восточная Русь, а затѣмъ и южная подверглись татарскому нашествію; жители частью были перебиты, частью уведены въ плѣны, или же бѣжали въ сосѣднія области, а оставшіеся на мѣстѣ уходили въ лѣса, болота, пещеры, бросая села и города, какъ ненадежные пункты. Обширный край, казалось, совершенно запустѣлъ; въ дѣйствительности населеніе только значительно уменьшилось, но совершенно не исчезло, какъ доказываютъ современныя розысканія. Извѣстенъ споръ возникшій въ 40-хъ годахъ между покойными историками Погодинымъ и Максимовичемъ „о

<sup>1)</sup> Арх. малор. коллег. при Харьк. Унив. № 950.

<sup>2)</sup> Акты Ю. и З. Р. т. X. № 125.

<sup>3)</sup> Арх. малор. коллег. при Харьк. Унив. № 1558, 1668.

<sup>4)</sup> Шафонскій стр. 50.

<sup>5)</sup> Шафонскій. стр. 88 и 87 и др. *Zródła dziejowe* стр. 133.

<sup>6)</sup> Очерки русской историч. географіи. Барсовъ. В. 1873 г. стр. 143, 144, 150.

запустѣніи Украины“ послѣ татарскаго погрома. <sup>1)</sup> Тогда какъ доводы перваго были, въ большинствѣ случаевъ, или голословными, или же отличались легкимъ, поверхностнымъ отношеніемъ къ лѣтописному матеріалу, доводы послѣдняго являлись результатомъ тщательнаго изученія и строгой критики немногихъ, но убѣдительныхъ фактовъ, почерпнутыхъ изъ источниковъ. Естественно, что упорное желаніе Погодина видѣть Украину, послѣ татарскаго погрома, запустѣвшую должно было уступить мѣсто противоположному мнѣнію. Спустя почти сорокъ лѣтъ, въ началѣ 80-хъ годовъ проф. В. Б. Антоновичъ на страницахъ своей работы: „Кіевъ, его судьбы и значеніе съ XIV—XVI ст.“ затронулъ вопросъ о запустѣніи Кіевской области въ XIII—XIV в. Цѣлый рядъ данныхъ, почерпнутыхъ главнымъ образомъ, изъ лѣтописей привелъ В. Б. Антоновича къ такому заключенію: „въ описываемую эпоху Кіевъ съ своею областью не представлялъ полнаго запустѣнія, ожидавшаго иноземныхъ колонистовъ, но, напротивъ, принималъ дѣятельное участіе въ исторической жизни западной половины Россіи, по большей части руководилъ развитіемъ этой жизни, и, во всякомъ случаѣ, занималъ въ ея теченіи весьма почетное мѣсто.“ <sup>2)</sup> Выводъ этотъ настолько былъ обстоятельно доказанъ фактами, что въ своемъ тщательномъ и отчасти небезпристрастномъ разборѣ выше означенной статьи Антоновича проф. Соболевскій, не возражая болѣе о запустѣніи Кіевской области, замѣтилъ только, что г. Кіевъ былъ все же ничтожнымъ и не игралъ никакой роли въ Литовско-Русскомъ государствѣ. <sup>3)</sup> Признавая заселенной, хотя и рѣдко, Кіевскую область, мы должны признать вмѣстѣ съ тѣмъ заселенною и ту часть Черниговщины, двѣ волости которой Любецкая и Остерская тянули къ Кіевской землѣ. <sup>4)</sup> Въ этомъ убѣждаютъ насъ еще и слѣдующія данныя, непосредственно относящіяся къ территоріи Черниговской земли: въ сказаніи объ убіеніи князя Михаила Черниговскаго, такъ описываются послѣдствія татарскаго погрома: „иныя же (жители) бѣжали въ дальнія страны, иныя же крѣпыхуся въ пещерахъ земныхъ, и въ горахъ и въ лѣсѣхъ;“ ясно, что часть населенія, спасаясь отъ татаръ, ушла изъ городовъ, но осталась въ той же области и лишь только миновала опасность населеніе возвратилось къ прежнимъ жилищамъ. Изъ лѣтописныхъ данныхъ видно, что уже въ 1240 г. князь Ростиславъ возвращается въ Черниговъ, <sup>5)</sup> а въ 1245 г. кн. Михаилъ совершаетъ

<sup>1)</sup> Максимовичъ. Собр. сочин. т. I стр. 181—149.

<sup>2)</sup> В. Б. Антоновичъ. Монографія по исторіи Западной и Юго-Западной Россіи. т. I стр. 264.

<sup>3)</sup> Кіевскія Университ. изв. 1885 г. № 11.

<sup>4)</sup> Арх. Юго-Западной Россіи. ч. VII, т. I, стр. 19. (Владимірскій Булановъ: населеніе Юго-западной Россіи съ XIII до полов. XV в.).

<sup>5)</sup> Ипатская лѣтопись стр. 524.

поѣздки въ орду для полученія ярлыка на Черниговское княжество. <sup>1)</sup> Въ концѣ XIII и началѣ XIV в. населеніе Черниговщины очевидно до такой степени возросло, что мы встрѣчаемъ въ Черниговѣ епископа Захарію <sup>2)</sup>.....

Всѣ эти факты, полагаю, въ достаточной степени убѣждаютъ насъ въ томъ, что Лѣвобережная Украина, точнѣе сѣверная ея часть ея, Черниговская земля не запустѣла послѣ татарскаго погрома, не лишилась своего населенія. Татарское нашествіе ослабило, правда, политическое значеніе Черниговщины; но и только. Центръ политической жизни въ это время переходитъ изъ области Сѣверянъ, въ область Вятичей изъ Чернигова въ Брянскъ. Но такой порядокъ вещей продолжается недолго. Уже въ половинѣ XIV в. Лѣвобережная Украина дѣлается достояніемъ новыхъ завоевателей Литовцевъ, затратившихъ, по всей вѣроятности немного труда на ея покореніе. Новые завоеватели не были похожи на своихъ предшественниковъ татаръ. Въ данномъ случаѣ мы имѣемъ дѣло съ народомъ не только вполне осѣдлымъ, но и несомнѣнно знакомымъ уже съ основами прочной государственной жизни. Не грабежи и опустошеніе имѣть въ результатъ Литовское владычество въ Лѣвобережной Украинѣ, а охраненіе здѣсь прежняго населенія и его увеличеніе, насколько, конечно, позволяли тогдашнія внутреннія и внѣшнія условія, въ которыхъ находилось Литовское государство. Къ сожалѣнію, условія эти были далеко неблагопріятны: обширное по пространству, но мало заселенное Литовское государство, должно было въ теченіи XIV—XVI в. имѣть постоянныя столкновенія то съ Московскимъ правительствомъ, то съ дикими степняками татарами. Въ первомъ случаѣ поводомъ къ столкновенію двухъ государствъ послужило то временное покровительство, которое спискали въ Литвѣ, съ одной стороны, Псковъ и Новгородъ, противъ объединительныхъ стремленій Москвы, съ другой многіе удѣльные князья, переходившіе съ своими вотчинами или безъ нихъ на службу въ Литву; во второмъ случаѣ поводомъ къ столкновенію служили и непосредственныя стремленія татаръ обогащаться на счетъ грабежей въ Литвѣ, и призывъ ихъ Московскимъ правительствомъ, а иногда и самими правителями Литовскихъ областей для защиты своихъ личныхъ интересовъ. Мало того: затрачивая свои силы на борьбу съ врагами, Литовское правительство, въ тоже время естественно подвергало чаще всего и свои украинныя области нападенію враговъ. Если на пограничѣ не велись постоянныя войны, то частныя, домашнія, такъ сказать, столкновенія между жителями областей Литовскихъ и Московскихъ никогда не прекращались. Въ этомъ отношеніи лучшій примѣръ представляютъ судьбы интересующей насъ Черниговской

<sup>1)</sup> ib стр. 524.

<sup>2)</sup> Филаретъ. Истор. стат. описан. Черниг. Епарх. кн. I стр. 24.

области. Съ конца XV в. и въ теченіе всего XVI в. тянутся нескончаемые переговоры между Литовскимъ и Московскимъ правительствами о пограничныхъ грабежахъ; то и дѣло послы Литовскіе при всякомъ удобномъ случаѣ жалуются на грабежи Московскихъ людей, а послѣдніе въ свою очередь заявляютъ, что Литовскіе люди первые постоянно грабятъ ихъ. <sup>1)</sup> Такимъ образомъ, и само правительство Литовское, сосредоточивъ главное вниманіе на внѣшней политикѣ, не могло предпринять особенно дѣятельныхъ мѣръ къ заселенію Черниговщины и положеніе этой области, какъ окраинной, не было выгодно для ея заселенія. И тѣмъ не менѣе въ XV и XVI в. колонизація этого края подвигалась впередъ, хотя и медленно, тихими шагами, но все же безостановочно, насколько это видно изъ крайне не многочисленныхъ данныхъ, которыми мы располагаемъ. Причину этого явленія нужно искать какъ въ тѣхъ выгодныхъ условіяхъ, которыя предлагались новымъ поселенцамъ въ Черниговщинѣ Литовскимъ правительствомъ, такъ отчасти и въ заботахъ правительства укрѣпить страну замками и по возможности оградить эту область отъ внезапныхъ нападеній враговъ. Согласно этимъ основнымъ двумъ условіямъ идетъ и колонизація края. Съ одной стороны мы видимъ въ XV и XVI в. пожалованіе цѣлыхъ округовъ съ городами князьямъ и меньшихъ земельныхъ участковъ земянамъ и боярамъ, съ другой, воздвигаются замки: Остерскій и другіе. Первый типъ колонизаціи владѣльческо-крестьянскій былъ особенно распространенъ въ Черниговщинѣ въ литовскій періодъ. Уже во второй половинѣ XIV в. князь Юрій Половецъ-Рожановскій получилъ городища: Рожны, Крехаевъ и Свѣтильновъ, лежавшія въ нынѣшнемъ Остерскомъ уѣздѣ Черниг. губ. <sup>2)</sup> Въ концѣ XIV в. Литовскимъ княземъ Витольдомъ были отданы эти имѣнія князю Сокирѣ, да еще прибавлены: Остеръ, Чернинъ, Боденки, Выполозово. <sup>3)</sup> Въ половинѣ XV в. были пожалованы бѣжавшимъ изъ Московскаго государства князьямъ Шемякѣ и Можайскому слѣдующіе города „со всѣмъ што къ нимъ слухаетъ:“ первому Новгородъ-Сѣверскъ; второму Черниговъ и Стародубъ. <sup>4)</sup> Въ концѣ XV в. князю Жеславскому былъ отданъ Мглинъ. <sup>5)</sup> Къ сожалѣнію ни одна изъ грамотъ не опредѣляетъ не только точно границъ пожалованныхъ имѣній, но даже и не намѣчаетъ ихъ въ общихъ чертахъ. Въ то время еще не было нужды въ этомъ: слишкомъ много было пустошей и слишкомъ мало было населенія. Нужно было привлекать жителей широ-

<sup>1)</sup> Сборникъ Имп. Русск. Истор. Общ. т. XXXV, №№ 55, 76, 77, 81, 82, 83 и др.

Акты Западн. Р. т. II, № 16, 62, 47, 74.

<sup>2)</sup> Kulikowski. Opis powiatu Wasilkowskiego стр. 38.

<sup>3)</sup> Акты Западной Россіи т. I стр. 98.

<sup>4)</sup> ib. т. II № 62; т. I № 180 и др.

<sup>5)</sup> ib.

кими раздачами земель и хотя такимъ путемъ способствовать росту населенія. Вотъ почему, отдавая выше означенные города князьямъ, Литовскіе великіе князья отдаютъ ихъ „со всеми дворы и волостями и изъ селы боярскими и изъ слугами путными и изъ людьми волостными и тяглыми и изъ слободчичи и изъ данники и со всеми ихъ землями пашными и бортными и зъ ловы и сѣножатни и озеры и зъ рѣками и зъ бобровыми гонны и зъ ставы и зъ ставищи, и зъ даньми грошовыми и медовыми, и зъ мыты и зо всеми платы и доходы, што здавна къ тымъ замкамъ прислухало.“ Получивъ такія обширныя земли, князья, конечно, должны были стремиться и къ ихъ заселенію, такъ какъ отъ этого зависѣло и ихъ матеріальное обогащеніе и безопасность области. Съ этою цѣлью князья раздаютъ отъ себя земли боярамъ или другимъ людямъ вольнымъ, заводя у городовъ села <sup>1)</sup>. Не рѣшаемся утверждать, насколько подвигалось отъ такихъ раздачъ заселеніе края, но во всякомъ случаѣ не подлежитъ сомнѣнію тотъ фактъ, что владѣльцы дорожили своими населенными землями и всячески старались отстаивать ихъ. Въ концѣ XV в. княгиня Марія Трабская хлопотала о возвращеніи ей Остерской отчины съ селами: Чернинъ, Боденьковцы, Выполозово, Носово, Рожны, Лѣпкавичи, Свѣтильновичи, которые были отданы князьями Олелькомъ и Семеномъ архимандриту Кіевскому, боярамъ и сокольникамъ <sup>2)</sup>. Отчина была возвращена ей. Если являлось стремленіе отстаивать свои права на владѣнія, при тогдашнихъ порядкахъ, то значить владѣніе землями въ Черниговщинѣ представляло свои выгоды. Конечно „дани грошевыя и медовыя“ не могли быть особенно значительны въ то время, когда сама грамота предоставляетъ недовольнымъ новымъ владѣльцамъ боярамъ оставить земли о уйти <sup>3)</sup>. При такихъ условіяхъ только вольное соглашеніе могло способствовать удержанію прежнихъ жителей и приходу новыхъ. Каковы-же были обязательства владѣльца по отношенію къ Литовскому правительству? Обязательства эти сводились къ тому, чтобы „владѣльцы вѣрно служили съ своихъ имѣній“ Литовскому Великому князю, точнѣе владѣльцы должны были, съ одной стороны, помогать князю въ его столкновеніяхъ съ другими государствами, съ другой, и это главное, заботиться объ охранѣ отъ враговъ Черниговщины <sup>4)</sup>. Въ послѣднемъ случаѣ владѣльцы обязывались строить и содержать замки; при чемъ въ этомъ дѣлѣ немало помогало имъ и само правительство. Болѣе или менѣе полныя свѣдѣнія о характерѣ укрѣпленій замка въ Лѣвобережной Украинѣ XVI, о средствахъ, которыя шли на его содержаніе мы имѣемъ относительно Остерскаго замка. Остерскій замокъ

<sup>1)</sup> Ак. Западной Россіи т. I. № 133.

<sup>2)</sup> ib. т. II № 135

<sup>3)</sup> ib. т. I № 172.

<sup>4)</sup> Акты Запад. Россіи № 37. стр. 49—50.



былъ построенъ въ половинѣ XVI в. изъ сосноваго дерева; заключалъ до 30 башенъ и 5 вежъ. Мѣсто, занимаемое замкомъ, простиралось въ длину на 37 сажень, въ ширину на 31. Въ сѣверной части былъ устроенъ острогъ „ново робленъ кольемъ дубовымъ, по верху валъ.“ Въ замкѣ находилось гаковницъ 38; ручницъ 13; гаркабузъ 1. Содержался замокъ, почти исключительно, на средства мѣщанъ (57) и бояръ (27) остерскихъ. Бояре должны были чинить острогъ съ помощью своихъ крестьянъ; ходить на непріятеля со старостою и наблюдать за дорогами, по которымъ обыкновенно проходилъ непріятель; выѣзжать разъ въ годъ на три дня вмѣстѣ съ старостой на охоту въ первую порошу за Трубежъ. Мѣщане частью платили дань, а частью отбывали натуральныя повинности: строили и починили острогъ; нанимали совмѣстно съ крестьянами двухъ сторожей въ замокъ; принимали участіе въ старостинской охотѣ и ловили рыбу для старосты въ городскомъ озерѣ. Размѣръ дани не превышалъ 5 возовъ сѣна и пятидесяти грошей. Къ замку тянули слѣдующія села: Выполозово, Ельминка, Крехаевъ, Чернипо, Жукинъ; въ первомъ было 7 дворовъ подданныхъ, въ послѣднемъ 11; въ остальныхъ по 5. Дань крестьяне платили деньгами и сѣномъ; остальные 5 селеній: Дымерка, Свѣтильновъ, Лѣтки, Рожны и Коленцы — не платили повинностей, хотя и тянули къ Остерскому замку <sup>1)</sup>. Таковъ былъ Остерскій замокъ. Какъ укрѣпленный пунктъ, при томъ пограничный, замокъ этотъ имѣлъ несомнѣнно важное значеніе для мѣстныхъ жителей: при малѣйшей тревогѣ и опасности, хотя часть жителей могла укрыться въ замкѣ и отсидѣться. Мало того: разѣзды по дорогамъ давали возможность жителямъ заблаговременно узнать о грозившемъ наступленіи враговъ, и скрыться если не въ замокъ, то въ другія безопасныя мѣста. Такимъ путемъ шло заселеніе края до XVI в.; но съ XVI в. значительная часть Лѣвобережной украины, почти вся Черниговщина, отошла къ Москвѣ. Южная граница московскихъ владѣній въ Черниговщинѣ шла отъ Остра на сѣверо-востокъ вверхъ рѣкою Десною до впаденія въ нее Смолинки; потомъ на востокъ Смолинкою до ея истока, откуда простиралась въ нынѣшній Нѣжинскій уѣздъ захватывая городища Мринъ, Носовку и Дѣвицу. Часть эта была присоединена къ Московскому государству съ переходомъ туда владѣтельныхъ князей Шемяки и Можайскаго, искавшихъ въ Москвѣ защиты отъ религіозныхъ притѣсненій <sup>2)</sup>. Въ 1500 г. Литовское правительство передало официально эту часть Москвѣ съ городами: Черниговомъ, Стародубомъ, Новгородъ-Сѣверскомъ, Почепомъ, Радогощемъ, Мглиномъ, Путивлемъ, Рыльскомъ и Брянскомъ съ тѣмъ условіемъ, чтобы Александру „королю Польскому и великому князю Литовскому и

<sup>1)</sup> Архивъ Юго-Запади. Руси ч VII т. 1-й стр. 592.

<sup>2)</sup> Danilowicz. Latopisiec Litwy i Kronika Ruska. Wilno. 1827 стр. 280, 281, 282 А. Зап. Р. Т. I № 108.

Русскому тѣхъ городовъ и волостей и земель всѣхъ не воевати и не заѣ-  
плати ничемъ“ <sup>1)</sup>. Присоединеніе почти всей Черниговщины къ Москвѣ, пы-  
тавшейся давно уже возвратить ее къ своимъ владѣніямъ, было, конечно,  
весьма важно для Московскаго государства. Край этотъ представлялъ по-  
граничную область съ кочевыми татарами, отъ набѣговъ которыхъ немало  
страдала центральная Русь. Поэтому и первая забота Московскаго прави-  
тельства по отношенію къ Черниговщинѣ выразилась въ постройкѣ укрѣп-  
леній и въ привлеченіи сюда служилыхъ людей. Къ первой половинѣ XVI  
в. нужно отнести укрѣпленіе слѣдующихъ пунктовъ: Стародуба, Почепа,  
Мглина, Радогощи, Городни, Чернигова и Новгородъ—Сѣверска <sup>2)</sup>. Главнѣй-  
шими изъ нихъ были: Стародубъ, Черниговъ, Новгородъ Сѣверскъ и Почепъ.  
Въ каждомъ изъ этихъ городовъ находился воевода, иногда даже два, а подъ  
его вѣдѣніемъ служилые люди, состоящіе преимущественно изъ дѣтей бояр-  
скихъ. Намъ неизвѣстно количество служилыхъ людей за все время; но у насъ  
есть свѣдѣнія за одинъ г. — 1616. Въ это время въ Стародубѣ было два воеводы;  
дѣтей боярскихъ 170; пушкарей и затинщиковъ 26 человекъ; воротниковъ 4  
человѣка; съ головою находилось по сторожамъ 200 стрѣльцовъ, да 100 каза-  
ковъ; кромѣ того, на помощь приходили ратные люди другихъ городовъ 150 ч.,  
такъ что общее число служилыхъ людей Стародуба равнялось 650. Въ Новгородъ-  
Сѣверскѣ при одномъ воеводѣ состояло дѣтей боярскихъ 85 человекъ; Чер-  
ниговцевъ 36; пушкарей и затинщиковъ 60 чел.; воротниковъ 8 чел.; кузне-  
цовъ 2 чел.; плотниковъ 2; съ головою стрѣльцовъ 150 человекъ; да казаковъ  
100 человекъ, на помощь въ случаѣ надобности, приходили изъ Ельца 150  
дѣтей боярскихъ и казаковъ; изъ Бѣлгорода 100 человекъ дѣтей боярскихъ  
и станичниковъ; общая цифра служилыхъ людей Новгородъ—Сѣверска до-  
ходила до 693 ч. Въ другихъ городахъ Сѣверщины тоже находились служилые  
люди; въ Путивлѣ 1048 ч.; въ Брянскѣ 497 ч.; въ Рыльскѣ 744. <sup>3)</sup> Такимъ  
образомъ, общее число служилыхъ людей Сѣверщины простиралось до 2½  
тысячъ. Допустимъ, цифра эта не можетъ соответствовать постоянному  
количеству присутствовавшихъ здѣсь людей; допустимъ, что время это было  
исключительное: внутри государства были еще враги, необходимо было  
укрѣпить и украинную область; но во всякомъ случаѣ цифра эта дѣлаетъ  
понятъ то значеніе, какое имѣла Черниговщина, какъ окраинная область, въ  
глазахъ Московскаго правительства. Каковы-же были обязанности служилыхъ  
людей? Но стави этотъ вопросъ, мы вдаемся, быть можетъ, въ излишнія

<sup>1)</sup> Ак. Зап. Россіи т. I № 192, 288; т. II № 6.

<sup>2)</sup> Danilowicz. Liatopisiec Litwy . . . . стр. 321, 322. Сямбир. Сборникъ стр. 10, 18, 27,  
28. Карамзинъ. И. Г. Р. — т. VII стр. 14; Филаретъ . . . т. VII стр. 35.

<sup>3)</sup> Чтен. Моск. Общ. Исторіи 1846 г. № 4 стр. 47 Ст. Бѣляева. (Источники). Сямбирск.  
Сборн. 15, 24, 138, 147.

подробности? Едва ли. Отвѣтъ на вопросъ этотъ дать намъ возможность указать и роль служилаго сословія въ дѣлѣ заселенія края. Обязанности служилыхъ людей были двоякаго рода: служилые люди составляли внутреннюю стражу города, крѣпости—это во 1-хъ, во 2-хъ они наблюдали по сакмамъ и дорогамъ за движеніемъ татаръ, доставляя заранѣе необходимыя свѣдѣнія въ городъ. <sup>1)</sup> Такіе наблюдательные сторожевые пункты отстояли другъ отъ друга не далѣе двухъ дней пути. Во второй половинѣ XVI в. въ Черниговщинѣ мы встрѣчаемъ три группы такихъ сторожъ: 1) по притокамъ Сейма; 2) отъ Сейма къ Сулѣ, Пселу и Ворсклѣ; 3) по притокамъ Ворсклы. На сторожѣ, расположенной между Пселомъ и Ворсклой, стояли служилые люди Путивля и Рыльска по два человѣка изъ города; на сторожѣ между Пселомъ и Сеймомъ на рѣчкахъ изъ тѣхъ-же городовъ 4 человѣка; наконецъ, на сторожѣ у Бѣлыя Вежи изъ Путивля и Новгородъ—Сѣверска по 2 человѣка. <sup>2)</sup> Разъѣзды служилыхъ людей по сакмамъ, конечно, были сопряжены съ большими затрудненіями: нерѣдко случалось, что на служилыхъ людей при разъѣздахъ нападали татары, отнимали у нихъ оружіе и лошадей, а самихъ брали въ плѣнъ. Московское правительство, предвидя всѣ эти трудности—старалось, по возможности, хотя матеріально обезпечить находившихся въ украинскихъ земляхъ служилыхъ людей, вознаграждая ихъ трудъ то деньгами, то большихъ размѣровъ помѣстьями. <sup>3)</sup> Но ни то, ни другое не могло особенно привлекать служилое сословіе къ постоянному здѣсь поселенію. Временно, по обязанности, собравшіеся здѣсь служилые люди мало были связаны съ занимаемой ими территоріей и мало дорожили представляемыми имъ средствами. Тутъ имѣло значеніе какъ украинное положеніе Черниговщины, такъ и родъ службы. Мало того, что Черниговщина почти граничила съ кочевьями татаръ, она непосредственно соприкасалась съ Литовскими владѣніями. Пограничныя столкновенія, носившія иногда характеръ частныхъ набѣговъ, а иногда войнъ между жителями двухъ областей были, какъ уже замѣчено раньше, нерѣдки. Отъ такихъ набѣговъ терпѣли жители городовъ, еще больше селъ. Вотъ почему служилые люди, при первой возможности, стараются уйти изъ Черниговщины въ мѣста болѣе безопасныя, при согласіи правительства, а иногда и безъ согласія, <sup>4)</sup> и намъ кажется, что пребываніе служилаго элемента въ Черниговщинѣ непосредственно не способствовало заселенію края; но за то оно имѣло, по всей вѣроятности, благотворное значеніе для оставшихся здѣсь прежнихъ крупныхъ владѣльцевъ, которые подъ защитой московскихъ ратныхъ людей

<sup>1)</sup> Бѣляевъ. Источн. стр. 8, 12, 27, 45.

<sup>2)</sup> ib. стр. 9.

<sup>3)</sup> Древняя Россійская Вивлюенка Изд. 2-е Москва. 1789 г., 7—8, стр. 1—12. Ч. М. О. Ист. в Др. 1846 г. № 4. стр. 6.

<sup>4)</sup> Симбирск. Сборн. Малор. дѣла стр. 9.

могли заселять свои пустоши. <sup>1)</sup> Въ этомъ отношеніи особенный интересъ имѣетъ зарождающаяся въ XVI в. въ Черниговщинѣ монастырская колонизація, представляющая особый видъ владѣльческо—крестьянскій. Въ Черниговщинѣ еще до татарскаго нашествія было основано нѣсколько монастырей (Любечскій, Спасскій—Новгородъ-Сѣверскій) и др.; одни изъ нихъ возникли, благодаря заботамъ удѣльныхъ князей правившихъ областю, другіе были основаны отшельниками иноками. И тѣ и другіе монастыри были болѣе или менѣе обезпечены въ матеріальномъ отношеніи: кромѣ денежныхъ приношеній, нерѣдко весьма обильныхъ, монастыри пользовались и помѣстьями. И едва ли можно сомнѣваться въ томъ, что зарождавшаяся монастырская колонизація въ Черниговщинѣ могла пустить глубокіе корни и монастыри имѣли бы важное значеніе въ дѣлѣ заселенія края, если-бы не татарское нашествіе, не только пріостановившее развитіе монастырской колонизаціи, но и совершенно уничтожившее все сдѣланное монастырями въ этомъ отношеніи. Къ этому заключенію можно прійти, принявъ во вниманіе значеніе монастырей въ жизни древне-русскаго общества до татарскаго періода: они (монастыри) являлись насадителями вѣры, они были проводниками образованія, защитниками слабыхъ и угнетенныхъ, вѣрныхъ, наконецъ, находили совѣтъ и нравственную опору и сами удѣльные князья. Само собой понятно, что вытекавшая отсюда связь монастыря съ обществомъ побуждала послѣднее дорожить имъ и заботиться объ его благоустройствѣ. Какъ только перешла Черниговщина къ Москвѣ, начались возрождаться здѣсь и монастыри, а съ ними и заселеніе края. Въ самомъ Черниговѣ находился Елецкій монастырь, основанный еще при князѣ Святославѣ Ярославичѣ во второй половинѣ XI в.; монастырь этотъ былъ татарами разрушенъ и только съ XVI в. начинается его возобновленіе.

Къ этому времени относятся весьма любопытныя свѣдѣнія относительно этой обители, оставленныя Голятовскимъ и заимствованныя имъ отъ старожиловъ. „Въ с. Сомовѣ, пишетъ Голятовскій въ Скарбницѣ, что между Сѣвскомъ и Карачевымъ жили два брата: священникъ Симеонъ и священникъ Феофанъ—старый до того, что ему было болѣе 100 лѣтъ; въ Тулицевѣ Авдѣй Дорофѣевичъ имѣетъ 150; въ Черниговѣ—Максимъ Костомаха 110 л. Эти старцы рассказывали, что они, будучи еще молодыми людьми, жили въ Черниговѣ, въ правленіе великихъ князей московскихъ: „Тогда на Елецкой церкви было много верховъ каменныхъ; Елецкій монастырь былъ окруженъ палими, какъ замокъ Черниговскій и жили здѣсь московскіе иноки“. Сила Денисовичъ Вохня, Черниговскій житель отъ старости слѣпой и глухой, рассказывалъ въ 1676 году, что на Елецкой церкви были верхи каменные, но покрытые не оловомъ, а дубовыми досками; монастырь былъ обстав-

<sup>1)</sup> Румянцевск. опись. т. III стр. 675, 741.

ленъ палями вокругъ, какъ теперь Черниговскій замокъ, кругомъ церкви были келіи и жили иноки; въ Елецкомъ монастырѣ былъ колодезь и большіе колокола висѣли на двухъ столбахъ, а малые на колокольнѣ<sup>1)</sup>. Заботясь о внѣшнемъ видѣ монастыря, государи московскіе не оставляли безъ вниманія и матеріальныхъ средствъ его. Насколько щедро раздавались имѣнія монастырямъ въ этотъ періодъ и какими льготами они пользовались, это лучше всего видно изъ грамоты Ивана IV, данной Новгородъ—Сѣверскому Спасскому монастырю въ 1552 г. Оказывается, что земли Спасскаго монастыря находились въ 2-хъ уѣздахъ: Новгородъ—Сѣверскомъ и Путивльскомъ; въ первомъ монастырю принадлежали: „слобода около монастыря съ окружающими полями, дворовое мѣсто на посадѣ, с. Афанасьевское на р. Деснѣ; деревни Страчевъ на р. Терлѣ; Новоселки и Зерново на р. Бобрѣ; починки: Березовая града, Лучневъ, починокъ на р. Ласкѣ и 31 озеро. Во второмъ уѣздѣ Спасскій монастырь владѣлъ всею колодезною волостью съ... селищами: Тухва на р. Релѣ; починками: противъ Перунова-Городища надъ старымъ озеромъ и починокъ Коренской съ 16 озерами и 27 бортными уходами.<sup>2)</sup> Уже по этому одному краткому перечню монастырскихъ владѣній можно заключить, до какой степени они были громадны. Имѣнія эти, какъ видимъ, были заселены. Быть можетъ, инициатива заселенія и не принадлежала монастырю; но дальнѣйшій приростъ населенія зависѣлъ уже отъ монастыря. На эту мысль наводятъ насъ тѣ льготы, которыми пользовались здѣсь монастырскіе крестьяне. „И кто въ тѣхъ селѣхъ“ говорится въ грамотѣ, „и въ деревняхъ и въ починкахъ и на селищахъ, и на пустошахъ, и на дикихъ поляхъ въ Новгородскомъ и Путивльскомъ уѣздахъ учнуть жить люди.....крестьяне: и тѣмъ крестьянамъ не надобе и мое цареву и великого князя Ивана Васильевича всея Руси дань и ямскіе деньги, и примѣти, и пососныя службы; ни коня моего не кормити, и луговъ моихъ не косити и повозовъ моихъ не возити, и мостовъ не мостити, ни пословъ не кормити, и съ тяглыми людьми тягла не тянути, ни въ какіе розмѣты, ни въ какіе проторы“. Намѣстники Новгородскій и Путивльскій и тиуны не должны были собирать въ монастырскихъ имѣніяхъ себѣ кормовъ; судили они монастырскихъ крестьянъ только въ случаѣ душегубства, разбоя или воровства съ поличнымъ. Кромѣ этого, монастырскіе крестьяне были освобождены отъ плачы пошлинъ: мыта, тамги, перевозовъ, мостовщины, а также при покупкѣ и продажѣ продуктовъ. Не менѣе важной льготой было и то, что ратные люди и присыльщики въ монастырскихъ деревняхъ и селахъ не ставились и кормъ себѣ и лошадямъ должны были покупать.<sup>3)</sup> Таковы были льготы

<sup>1)</sup> Арх. Филаретъ. Истор. стат. опис. Черниговск. епархій, книга III. стр. 8.

<sup>2)</sup> ib. стр. 111—116; Румянцевск. Описъ III кн. стр. 84. 247.

<sup>3)</sup> ib. стр. 86, 87.

предоставленныя правительствомъ Спасскому монастырю. Всматриваясь въ сущность этихъ льготъ, нельзя не подчеркнуть той большой важности, какую они имѣли для заселенія монастыря и его обширныхъ владѣнй, охватывавшихъ сотни верстъ. Особенно ярко бросается это въ глаза, если припомнить, что уже въ XVI в. крестьяне центральной Руси терпѣли не мало притѣсненій отъ намѣстниковъ и волостелей, что въ дошедшихъ до насъ уставныхъ грамотахъ, то и дѣло встрѣчаются жалобы на ихъ поборы, отъ которыхъ единственнымъ спасеніемъ было бѣгство изъ общинъ; отъ такихъ побѣговъ крестьянъ многіе села и деревни оставались, какъ извѣстно, въ центральной Руси подчасъ совершенно опустѣвшими и крестьяне съ неутомимой энергіей въ поискахъ за лучшими условіями жизни переходили отъ владѣльца къ владѣльцу, пока не обрѣтали въ монастырскихъ стѣнахъ хотя временнаго покоя отъ притѣсненій волостелей и намѣстниковъ XVI в. <sup>1)</sup> Монастыри умѣло пользовались данными обстоятельствами, что подтверждается въ достаточной степени и приведенной выше грамотой: рядомъ съ весьма незначительными селами и деревнями мы встрѣчаемъ немало такъ называемыхъ „починковъ“, устройство которыхъ принадлежитъ самому монастырю. Мы остановились на данныхъ, касающихся судьбы Спасскаго монастыря въ XVI вѣкѣ, лишь только потому, что онъ представляется намъ типичнѣйшимъ образцомъ отношеній Московскаго правительства къ монастырямъ и отношеній послѣднихъ къ своимъ владѣніямъ; но это былъ вовсе не единственный монастырь, который возникъ въ московскій періодъ и быстро разросся, придя въ упадокъ уже въ XVII в., особенно въ польскій періодъ. На ряду съ Спасскимъ монастыремъ основываются, или точнѣе, возобновляются въ Черниговщинѣ московскаго періода и другіе: Крутицкій Николаевскій монастырь (въ нынѣшн. Конотопск. у.); Максимовскій Преображенскій—(Сосницк. у.); Ключевскій—Новозыбковск. <sup>2)</sup>

До сихъ поръ я останавливался на судьбѣ Черниговщины XV и XVI в., не касаясь другой части Лѣвобережной Украины южной, древняго Переяславскаго княжества—нынѣшней Полтавщины. Вопросъ въ какомъ положеніи находилась область рѣкъ Сулы, Псла и Ворсклы, съ XIV в. присоединенная къ Литвѣ, за тѣмъ съ конца XVI в. къ Польшѣ—я теперь и коснусь. Въ иномъ положеніи находилась послѣ татарскаго погрома эта область. Менѣе населенная чѣмъ Черниговщина, Переяславская земля испытала первые грозные удары татарскихъ полчищъ. Здѣсь населеніе, если и не было истреблено поголовно то, во всякомъ случаѣ, оно и не могло далѣе оставаться въ краѣ, послужившемъ въ теченіи второй половины XIV в. и всего XV в. мѣстомъ временныхъ кочевьевъ татаръ, на что указываютъ отчасти сохранившіеся до сихъ поръ татарскія названія

<sup>1)</sup> Акты Арх. Эксп. т. I № 187.

<sup>2)</sup> Арх. Фила; стб. Описан. Черн. Епарх. т. III стр. 270; т. IV—стр. 62; т. IV—стр. 180.

урочищъ и селъ. <sup>1)</sup> И это понятно: югъ Лѣвобережной Украины хотя не носилъ вполнѣ степнаго характера, но онъ и не былъ покрытъ такими густыми лѣсами и обширными болотами, какіе встрѣчаются и до сихъ поръ въ Черниговщинѣ. Кромѣ того помимо отсутствія естественныхъ преградъ самое положеніе юга Лѣвобережья, какъ пограничной полосы съ постоянными кочевьями татаръ — Новороссійскими степями, отстраняло заселеніе края и, въ тоже время, было удобно для татаръ степняковъ: они видѣли въ данной мѣстности выгодную территорію, если не для постоянныхъ своихъ кочевьевъ, то для временныхъ, иначе переходной пунктъ, откуда совершали набѣги въ московскія и литовскія окраины, проникая отсюда нерѣдко и въ центральныя области. Намекъ на такое положеніе юга Лѣвобережья въ XV в. сохранился, какъ мнѣ кажется, и въ родословной князей Глинскихъ, гдѣ разсказывается, что послѣ Донскаго побоища Мамаевъ сынъ, Мансуръ, зарубилъ три города: Глинскъ, да Гливицу, да Полтаву. Послѣ Мансура владѣтелемъ городовъ остался сынъ его Алекса. Почтенный изслѣдователь южно-русской старины А. М. Лазаревскій соглашается съ этимъ фактомъ <sup>2)</sup> и, кажется, готовъ отнести начало заселенія Полтавщины къ этой слишкомъ отдаленной эпохѣ, когда, какъ мнѣ кажется, край этотъ не имѣлъ еще постоянныхъ обитателей и только изрѣдка оглашался человѣческими головами то наѣзжавшихъ степняковъ, то посланными въ разбѣды служилыхъ людей Московскаго государства. У насъ есть возможность сопоставить извѣстіе родословной съ другимъ извѣстіемъ официальнымъ и несомнѣнно заслуживающимъ полнаго довѣрія. Правительство Ивана Грознаго, заботясь объ охранѣ границы, устраивало сторожи, но прибѣгало и къ другимъ мѣрамъ: оно выжигало степныя мѣста, чтобы затруднить татарскіе переходы. Существовали и описи степныхъ мѣстъ, гдѣ производилось выжиганіе; третья линія самая западная начиналась при верховьяхъ Дона направлялась къ Пелу, потомъ поворачивала на югъ къ Ворсклѣ, по направленію этой рѣки доходила до Днѣпра и, наконецъ, по Днѣпру оканчивалась за устьемъ Псла, охватывая пространства не менѣе какъ на 400 верстъ. <sup>3)</sup> Въ области этихъ рѣкъ устроены были и города Мансура, существованіе которыхъ при степномъ пожарѣ было, конечно, не мыслимо.... Да и самое сказаніе, какъ составленное гораздо позже описываемыхъ событій, конечно, не вполнѣ достовѣрно. Не съ городовъ Мансуровыхъ и не съ замковъ польскихъ началось заселеніе этого края около половины XVI в., а съ вольнаго перехода на жительство гонимаго силою религіозныхъ соціальныхъ и экономическихъ причинъ народа Югозападнаго края. Первыми, правда, сначала

<sup>1)</sup> Кіевская Стар. 1886, № 2, стр. 7, проф. Н. Ф. Сумцова (Малорусская географическая номенклатура.)

<sup>2)</sup> Зап. Черн. Ст. Ком. 1872 г. кн. 2.

<sup>3)</sup> Чтен. Моск. Общ. Исторіи. 1846, № 4 стр. 25.

временными поселенцами нужно считать здѣсь „уходниковъ“, т. е. иначе жителей уходившихъ изъ западнаго края для добыванія себѣ средствъ къ жизни въ Полтавщину на уходы, тянувшіе отчасти къ замку Каневскому, отчасти Черкасскому. „Уходомъ“ назывался значительный земельный округъ, превосходившій, быть можетъ, по размѣрамъ теперешній уѣздъ, округъ, расположенный въ самыхъ плодородныхъ мѣстностяхъ края, обыкновенно у рѣкъ, изобиловавшихъ рыбой (даже осетрами) и бобровыми гонами, а также у лѣсовъ, гдѣ водились звѣри и находились борти. Уходы, тянувшіе къ Черкасскому староству, мы встрѣчаемъ во второй половинѣ XVI в. по Ворсклѣ, Орели и Днѣпру; <sup>1)</sup> уходы, тянувшіе къ Каневскому староству, шли по рѣкѣ Сулѣ, захватывая р. Переволочну; а выше Переволочны, подъ Войновымъ городищемъ, было 4 еза и на 4 мили бобровые гоны. <sup>2)</sup> На правомъ берегу Сулы къ сѣверу, на два дня пути находились уходы: Ромковщизна, Мехведовщизна, Шуковщизна. Но по р. Жидѣ, теперешней Оржицѣ, было два ухода. Часть Сулы, занимаемая приблизительно нынѣшнимъ Лубенскимъ уѣздомъ, составляла уходъ Гостиловскій — тутъ были пасѣки и бобровые гоны, тянувшіе непосредственно къ замку и земли мѣщанскія: Жолудевъ, Хорошковщизна, Ширковщизна, Демковщизна. На Супоѣ тоже находились уходы: Дидиковщизна, Миличщизна, Подпятковщизна, на Снѣпородѣ — уходъ Гольчевщизна; наконецъ замковые уходы находились на р. Хоролѣ. <sup>3)</sup> Вотъ тѣ уходы, свѣдѣнія о которыхъ попали въ люстраціи замковъ Каневского и Черкасскаго XVI в.

Уходы, какъ видимъ, были расположены, главнымъ образомъ, по теченію рѣкъ Сулы, Псла и Ворсклы и ихъ притоковъ; начиная отъ устьевъ рѣкъ — они тянулись до ихъ верховьевъ. Точно границы не обозначено ни одного ухода: не только центральная власть, но даже замковая администрація мало ими сначала интересовалась и обозначать границы не было охоты, да и нужды, а пожалуй, и возможности. Кто-же и на какихъ правахъ пользовался уходами? Мнѣ кажется, что еще до времени установленія извѣстныхъ обязательствъ между уходникомъ и замкомъ существовалъ періодъ свободного пользованія уходами, и только по мѣрѣ увеличенія уходниковъ опредѣлялось географическое положеніе ухода и свободное не стѣсняемое пользованіе уходомъ замѣнялось обязательствомъ, сначала, конечно, легкимъ, а потомъ все болѣе и болѣе тяжелымъ. Съ половины XVI в. получившіе право пользоваться Черкасскими уходами должны были отъ „товарищества“ — ватаги давать старостѣ 30 рыбъ: щуку, карповъ, лещей и сомовъ 2-хъ бобровъ а „кгда будутъ осетры, ино зъ ватаги старостѣ осетръ одинъ, хотябъ одинъ только уловленъ“ <sup>4)</sup>.

<sup>1)</sup> Архивъ Юго-западной Руси. Ч. VII. т. I стр. 84.

<sup>2)</sup> ib.

<sup>3)</sup> ib. стр. 101.

<sup>4)</sup> ib. стр. 102.



По мѣрѣ знакомства съ выгодами ухаднической жизни число ухадниковъ растетъ. Уходами начинаютъ пользоваться жители Кіева, Чернобиля, Мозыря, Быхова, Могилева и „иные чужогородцы одни передъ другими опережаячи, повышаютъ плату, укупуячися“ <sup>1)</sup>. Въ 1551 г. число ухадниковъ Черкаскаго староства простиралось до 300 человекъ.

Понятно, что съ увеличеніемъ числа ухадниковъ должна была увеличиться и плата за пользованія уходами. И, дѣйствительно, изъ люстраціи Черкаскаго староства 1552 года видно, что въ это время староста бралъ съ ухадниковъ „на первой пускаючи ихъ въ уходы поклону з ватаги: овса осмакъ т. е. пять солянокъ, крупъ солянку, солоду солянку; колеса или-же вмѣсто этого деньгами и медомъ“. Когда возвращались съ уходовъ, староста бралъ съ добычи ухадниковъ 8-ю часть: „зрыбъ, зсала, змяса и зо всего“. Если ухадники приходили съ бобровыхъ гоновъ, то староста бралъ седьмага бобра, а остальные покупалъ „яко хотячи ззамку ихъ не выпускаючи“ <sup>2)</sup>. Но и эти налоги и притѣсненія не страшили людей, искусившихся побывать хотя разъ на уходахъ, какъ не страшили ихъ и татарскія неожиданныя нападенія, отъ которыхъ „чинилась переказа большая“ уходомъ. На уходы шли, насколько это можно видѣть изъ уцѣлѣвшихъ документовъ, мѣщане, но главная сословная группа захватившая въ свои руки уходы съ послѣдней четверти XVI в.—были казаки, которымъ пользованіе уходами представлялось и выгоднымъ и удобнымъ. Изъ временныхъ посѣтителей они уже въ половинѣ XVI в. сдѣлались постоянными и сильно тѣснили другихъ ухадниковъ; „переказа уходамъ дѣется“, говорится въ одномъ документѣ, не только отъ татаръ, „а большѣ отъ своихъ казаковъ, которые уставичне тамъ живутъ на мясѣ, рыбе, на меду, зъ пасекъ и сытятъ тамъ себе медъ, яко и дома.“ <sup>3)</sup> Всѣ приведенныя данныя показываютъ, что моментомъ, съ котораго нужно считать исторію заселенія юга Лѣвобережья, послѣ татарскаго нашествія, былъ XVI в., точнѣе вторая половина XVI в.; я разумѣю, конечно, тотъ моментъ, когда заселеніе пошло безостановочно съ нѣкоторымъ только временнымъ затишьемъ, т. е. съ меньшей интенсивностью, какъ это было въ 40-хъ годахъ XVII стол. Уже къ концу XVI в. и въ началѣ XVII стол. на югѣ Лѣвобережья появился Переяславскій замокъ, выстроенный Польскимъ правительствомъ конечно, не прежде, чѣмъ явилась въ немъ потребность, т. е. не прежде, чѣмъ появились здѣсь въ значительномъ количествѣ казаки, которыхъ нужно было сначала подчинить своей власти, а потомъ и воспользоваться ими какъ авангардомъ и для защиты отъ продолжавшихся все еще татарскихъ набѣговъ, и для дальнѣйшей колонизаціи края. Ясно, что продолженію колони-

<sup>1)</sup> ib. стр. 85.

<sup>2)</sup> ib. стр. 97.

<sup>3)</sup> ib. стр. 96.

заціи въ Лѣвобережной Украинѣ нѣкоторая поддержка оказана Польшей, но инициатива, вопреки увѣреніямъ г. г. Кулиша, Шайнохи, Любомірскаго и Яблоновскаго, принадлежала южно русскому народу, такъ дорого расплатившемуся въ половинѣ XVII в. за польскую поддержку. Впрочемъ, мы вышли за намѣченный нами предѣлъ; быть можетъ, время и обстоятельства позволятъ намъ подѣлиться замѣтками и объ этомъ моментѣ, а теперь пора подвести посильный итогъ сказанному.

Съ того момента, какъ бурный потокъ татарскаго нашествія снесъ многое въ своемъ теченіи въ предѣлахъ Лѣвобережной Украины, жизнь таилась только въ сѣверной ея части въ Черниговщинѣ, благодаря выгодному географическому положенію. Политическія виѣшнія условія—переходъ цѣлаго края подъ владычество сильной Литвы—увеличили жизненные силы края приливомъ новаго населенія. Стремленіе литовскаго правительства обезопасить страну нашло полный откликъ въ мѣстномъ населеніи; здѣсь цѣли правительства и народа сходились вполне.

Владѣлецъ земли былъ ея защитникомъ, онъ принималъ участіе и въ государственной заботѣ объ охранѣ области. Иной нѣсколько оборотъ принимаетъ дѣло въ московскій періодъ: здѣсь служилый человекъ насильно пригнанъ, а не самъ пришелъ—онъ не дорожитъ угождемъ и, лишь только является возможность, уходитъ.

Не много, повторяю, осталось въ Черниговщинѣ служилыхъ людей къ польскому періоду, да и тѣ, когда наступила тяжелая пора польскаго здѣсь владычества, „ударили челомъ“ русскому государю объ ихъ выселеніи. Отрицать велико-русскую колонизацію въ Черниговщинѣ, конечно, я недумаю. Мнѣ кажется лишь, что корни здѣсь она если и пустила, то имѣла характеръ вольной, свободной крестьянской колонизаціи, покровительствуемой, между прочимъ, монастырями и, пожалуй, другими владѣльцами.

Иной характеръ носитъ колонизація юга Лѣвобережья. Край, оставленный на произволъ судьбы и литовскимъ правительствомъ, и польскимъ, оживился лишь съ приходомъ жителей юго-западной Руси, искавшихъ лучшихъ мѣстъ лучшихъ условій для жизни. И то, и другое нашли уходники, но не на долго; за уходниками двинулась польская шляхта, но не для того, чтобы руководить и помогать народной колонизаціи. Два теченія колонизаціи Лѣвобережной Украины первой половины XVII в. столкнулись, но не смѣшались. Народная колонизація уступила мѣсто, видимо, польско-шляхетской; но это лишь видимо, на самомъ-же дѣлѣ она продолжалась непрерывно.

*Николлай Бахалъ.*

# ГЕТМАНЪ МАЗЕПА

ВЪ РОЛИ

## ВЕЛИКОРУССКАГО ПОМѢЩИКА.

„О вольной-владѣльческой и народной—колонизаціи Бѣлгородскаго края въ концѣ XVII и нач. XVIII ст. въ связи съ сельскохозяйственной и промышленной культурой“, говоритъ въ своихъ „Очеркахъ“ проф. Багалѣй, мы знаемъ немного. Благодаря отсутствію архивныхъ матеріаловъ эта интересная сторона исторической жизни Курской губ. мало разработана. Лѣтомъ этого года мнѣ удалось во время работы въ богатомъ семейномъ Архивѣ кн. Барятинскихъ натолкнуться на одинъ изъ эпизодовъ въ этой области исторической жизни Курской губ., именно: прослѣдить, хотя и не вполне, дѣятельность Мазепы, какъ великороссійскаго помѣщика. Результаты своей кратковременной работы я и думаю теперь предложить благосклонному вниманію читателей. При этомъ приношу живѣйшую благодарность владѣльцу фамильнаго княжескаго архива князю Александру Владиміровичу Барятинскому за дозволеніе воспользоваться цѣнными матеріалами архива и за вниманіе, оказываемое мнѣ во все время моей работы.

Посемье, въ домонгольскій періодъ населенное сравнительно густо, во время татарскаго нашествія было сильно опустошено и край этотъ, если не совсѣмъ запустѣлъ, то сильно обезлюдѣлъ. <sup>1)</sup> Да оно и понятно: край, открытый для нападеній кочевниковъ, <sup>2)</sup> не могъ служить приманкой для населенія, не смотря на всѣ свои естественныя богатства. <sup>3)</sup> Мы не ошибемся, если Сеймъ, окоймленный <sup>4)</sup> рядомъ болотъ и лѣсовъ, въ XIV, XV и даже

<sup>1)</sup> Багалѣй. Очерки изъ исторіи колонизаціи и быта степной окраины Московскаго Государства. т. I. Москва 1887. стр. 65 и пр.

<sup>2)</sup> Такъ въ XVI в. на Семи подъ Городецкимъ городищемъ былъ татарскій перелазъ (Спасскій. Книга, глаголемая Большой Чертежъ стр. 84). Городецкое городище находилось на мѣстѣ теперешнихъ г. Льгова и с. Нижнихъ Деревенекъ. (Ibid. стр. 253. Городскія поселенія Европейской Россіи. т. III стр. 80).

<sup>3)</sup> О естественныхъ богатствахъ Посемья см. Списки населенныхъ мѣстъ. Курская губ. стр. IX, а также Багалѣй. Очер. изъ исторіи колонизаціи и быта окр. М. Г. стр. 9.

<sup>4)</sup> Въ „Спискахъ населенныхъ мѣстъ. Курская губ. стр. VII и VIII.“ мы читаемъ, что теперь „по Сейму на низменныхъ мѣстахъ послѣ весеннихъ разливовъ остаются затоны и вообще держится влага, но настоящихъ болотъ и трясинъ не образуется“, но въ прежнее время (XVII ст.) болотъ по берегамъ Сейма б. много; въ межевыхъ книгахъ XVII ст. то и дѣло встречаемъ упоминаніе о болотахъ. Еще въ началѣ нынѣшняго столѣтія въ 1821 и 22 г. г. кн. И. И. Барятинскій осушилъ возлѣ с. Ивановскаго болото „Ивановское“ до 8000 дес. (2900).

XVI ст. поставимъ границей осѣдлаго и кочеваго населенія. Въ XVI ст. города Рыльскъ и Путивль были въ числѣ окраинныхъ укрѣпленныхъ пунктовъ Московскаго государства, откуда сторожа и станичники разѣзжали далеко въ степь для наблюденія за татарами. <sup>5)</sup> Въ концѣ XVI и въ нач. XVII ст. предѣлы Московскаго государства отодвинулись далѣе на югъ построеніемъ городовъ Воронежа, Бѣлгорода, Оскода и Валуйскъ; и Посемье очутилось теперь уже внутри предѣловъ Московскаго государства. Подъ защитой укрѣпленій мѣстность эта уже легко могла заселяться. И если смутная эпоха на время прервала собой колонизаціонное движеніе края, то для того, чтобы съ воцареніемъ Михаила Ѳеодоровича, и особенно Алексѣя Михайловича оно усилилось еще болѣе. <sup>6)</sup> Первыми насельниками края, конечно, были служилые люди, которые составляли собой первоначальное населеніе городовъ. Они то и создали собой въ этой мѣстности помѣстную форму землевладѣнія. <sup>7)</sup> Въмѣсто жалованья московское правительство почти весь служилый классъ награждало землей изъ пустошей и дикаго поля, котораго въ распоряженіи правительства находилось громадное количество. Богатое же естественными произведеніями Посемье, при установившейся безопасности края отъ непріятельскихъ вторженій, не могло не привлечь вообще населенія; такъ въ XVII ст. мы встрѣчаемъ въ Рыльскомъ и въ Путивльскомъ у. у. помимо городовъ т. е. укрѣпленныхъ пунктовъ и деревни. <sup>8)</sup> Но еще въ концѣ XVII ст. населеніе въ этой мѣстности, особенно въ Засемьи, было слишкомъ рѣдко. <sup>9)</sup> Просматривая межевыя и писцовыя книги XVII ст., относящіяся къ этому краю, мы то и дѣло встрѣчаемъ выраженія „пустошь“ и „дикое поле“, а также „лѣса“ и „болота.“ <sup>10)</sup>

Итакъ земли, составлявшія въ прежнее время Рыльскій и Путивльскій уѣзд., находились во владѣннѣ украинскихъ служилыхъ людей, <sup>\*</sup>) напр. по р. Избицѣ были помѣстья Зеленина, Бокачкарowychъ, по р. Груни—Протасова, Дерюгина, у рр. Толпиной и Крѣпны—Быркиныхъ, по рр. Деревенькамъ—Шамординыхъ, Гранкина, Пенкова, Марченковыхъ, по р. Ивницѣ—Андыфорова, Журавлева, Бокачкарова, по р. Пѣиѣ—Золотухина и т.

<sup>5)</sup> Бѣляевъ. О сторожевой, станичной и полевой службѣ. Чт. въ Общ. Ист. и Др. 1846 г. № 4. стр. 11, 13. Багалъй. Оч. колон. и быта окр. Моск. Госуд. стр. 37, 38.

<sup>6)</sup> Багалъй. Очерки изъ ист. колон. и быта ст. окр. Моск. Госуд. стр. 252, 253 и пр.

<sup>7)</sup> Ibid. стр. 111—116.

<sup>8)</sup> Фамильный архивъ кн. Барятинскихъ. Спасскій. Книга глагол. Большой Чертежъ стр. 84.

<sup>9)</sup> Фам. архивъ кн. Барятинскихъ. Багалъй. Оч. колон. и быта ст. окр. Моск. Госуд. стр. 230, 254, 276, 277.

<sup>10)</sup> Фам. арх. кн. Барятинскихъ.

<sup>\*</sup>) О разрядахъ украинскихъ служилыхъ людей см. Багалъй. Очерки изъ ист. кол. и быта ст. окр. М. Г. стр. 110, 111 и др.

д. <sup>11)</sup> и т. д. Въ помѣстьяхъ ихъ находились усадьбы со всякимъ строеніемъ <sup>12)</sup>, а также и крестьянскіе дворы, хотя количество послѣднихъ было во всякомъ случаѣ незначительно <sup>13)</sup>, много же, если не больше, было пустыхъ усадебныхъ мѣстъ; очень часто въ документахъ мы встрѣчаемъ выраженія „усадище“, „съ усадищи“ <sup>14)</sup>. Эти усадища въ концѣ XVII в. занимали очень часто новоприхожіе черкасы <sup>15)</sup>. Но еще оставалось много земли, не принадлежащей никому и находящейся впустѣ; эта земля, находясь въ вѣдомствѣ помѣстнаго приказа, считалась Государевой землей.

Въ XVII ст. Московское Правительство, награждая гетмановъ, вообще малороссійскую старшину за ихъ вѣрную службу, жаловало иногда ихъ деревнями въ предѣлахъ Великороссіи; одно изъ первыхъ такихъ пожалованій мы встрѣчаемъ въ 1685 г., когда Ивану Самойловичу было пожаловано за вѣрныя службы въ потомственное владѣніе въ Кромскомъ уѣздѣ пять дере-

<sup>11)</sup> Ibid.

<sup>12)</sup> Напр. Лѣта 7186 (1678) Апрѣля 15 д. по указу Государеву и Великаго Князя Федора Алексѣевича. . . . и по грамотѣ ис помѣстнаго приказу и по отказной памяти воеводы Кирила Андреевича Зыбина да подъячеге Фомѣ Исакоча рыленинѣ Костентинѣ Ивановѣ сынѣ Воропоновѣ да въ выписи съ отказныхъ книгъ отказу своего на пустошь дикое поле, на лишней примѣрную порожнюю землю рыленомъ Андрею да Ивану Ивановымъ дѣтемъ Шапочниковымъ, что по сыску имѣ Андрею да Ивану отказалъ въ Рыльскомъ у. въ подгородномъ стану въ пустоши межъ рѣчавъ Ивницы и Локны съ урочищи примѣрной лишней порожней земли 140 чети въ полѣ, а вду по тому жъ, по 70 чети въ поли, а вду по тому жъ на человека. А по сему имѣ, Ивану да Андрею, владѣть, дворы себѣ строить и крестьянъ къ рѣчкамъ Ивницѣ и Локнѣ садить и пашни вновь распахать. (Фам. арх. кн. Барятинскихъ).

<sup>13)</sup> Просматривая, напр., описъ имѣній Мазепы, мы замѣчаемъ большую разницу въ количествахъ населенія въ селеніяхъ, основанныхъ Мазепою и приобретенныхъ имъ отъ помѣщиковъ уже поселенныхъ: село Городенское, Кобылицы тожъ, поселено лѣтъ 50 и больше (описъ относится къ 1708 г.)—14 дворовъ русскихъ, слободка Рѣчица—12 дворовъ, дер. Дремова—5 дворовъ, село Котлино—5 дворовъ. (См. приложение).

<sup>14)</sup> Что „усадище“ означаетъ пустую усадьбу, подтвержденіемъ можетъ служить, напр., выраженіе изъ писцовой книги Путивльскаго у. 1685 г.: „на усадищѣ груши и терновыя лѣски и хмѣльники и лѣсокъ“ и пр. (Фам. арх. кн. Барятинскихъ). О пустыхъ усадьбахъ см. „Истор. монографіи Костомарова“ т. XIX стр. 48.

<sup>15)</sup> Напр. Лѣта 7205 (1697) Сентября въ . . . по указу Великаго Государя Царя и Великаго Князя Петра Алексѣевича всея великія и малыя и бѣлыя Россіи Самодержца и по грамотѣ ис помѣстнаго приказу . . . подъячей да въ выписи съ отказныхъ книгъ отказу своего рыленину Ивану Елизарьеву сыну Петрѣеву на помѣстья, что ему, Ивану, по сыску отказалъ лишней примѣрной земли въ рыльскомъ у. въ Свапскомъ стану въ пустоши межъ рѣчавъ Бобрлика и Радухина съ урочищи на той примѣрной земли усадищи къ р. Бобрлику по обѣ стороны рѣчки Бобрлика; а на тѣхъ усадищахъ поселились новоприхожіе Черкасы: Данилка Магильниковъ, Феско Саханенокъ, Грицко Лебединецъ, Тимошъ Лебединецъ, Петро Лебединецъ, Грицко Лебединецъ, Феско Лебединецъ, Данилка Лебединецъ, Максимка Лебединецъ, Ивашка Ивановъ, Мосейка Григорьевъ, Дацко Черкашенинъ, Ивашка Ивановъ, да усадищи жъ къ рѣчкѣ и внизъ и къ р. Радухину; да къ тѣмъ ко всѣмъ усадищамъ пашни и перелогъ и дикое поле и дубровы на пашню добрыя земли по мѣрѣ и по силѣ 420 чети въ полѣ, а вду потому жъ и по указу Великаго Государя и по сей выписи ему, Ивану, выписаннымъ помѣстьемъ и усадьбами и новоприхожими черкасы владѣть, пашню пахать и сѣно косить и лѣсъ хоромной и дровеной сѣчь и на усадищахъ самому селить и вновь селиться противъ своихъ дачъ“. (Фам. арх. кн. Барятинскихъ).

вень <sup>16)</sup>. Но помимо пожалованій малороссійская старшина иногда старалась приобрести себѣ земли въ великороссіи посредствомъ купли; такъ напр. тотъ же Самойловичъ въ рыльскомъ уѣздѣ владѣлъ землей, на которой въ 1685 г. поселилъ слободку Жадамлю <sup>17)</sup> (впослѣдствіе с. Неплюевка). Особенное же стараніе къ приобретенію земель въ великороссійскихъ уѣздахъ прилагалъ слѣдующій за Самойловичемъ гетманъ — Мазепа.

Когда Мазепа сталъ приобретать земли въ Великороссіи, мы точнаго указанія въ актахъ не нашли, можемъ сказать только одно, что еще до своего гетманства онъ своимъ владѣніемъ врѣзался въ Сѣвскій у., такъ въ межеваньи, произведенномъ въ Комарицкой и Крупецкой волостяхъ 193 года (1685) Львомъ Федоровичемъ Кобыловымъ и подъячимъ Иваномъ Федоровымъ, находимъ на р. Клевени мельницу запорожскаго генеральнаго есаула Ивана Мазепы, которая, какъ гласитъ межеванье, „построена къ берегу Крупецкой волости“ <sup>18)</sup>. Приобрѣтать же земли въ Рыльскомъ уѣздѣ Мазепа сталъ, вѣроятно, не ранѣе своего гетманства. Къ 1699 году онъ купилъ, у помѣщиковъ, дѣтей боярскихъ и казаковъ (городовыхъ) земли <sup>19)</sup> въ Рыльскомъ уѣздѣ за р. Сеймомъ въ Сваискомъ станѣ въ Городиской волости подъ Ивановскимъ болотомъ и въ томъ же уѣздѣ въ Омонскомъ станѣ надъ рѣчкою Омонью. На этихъ земляхъ гетманъ построилъ слободы свободными людьми, изъ разныхъ мѣстъ приходящими. Обѣ эти слободы получили свое названіе по мѣсту поселенія: одна отъ р. Омони названа Омонскою (впослѣдствіе село Амонь), а другая отъ Ивановаго болота — Ивановскою (впослѣдствіе село Ивановское). Въ это время т. е. въ 1699 г. въ этихъ слободахъ было только нѣсколько дворовъ <sup>20)</sup>. Мѣстные сосѣдніе помѣщики къ новопоселеннымъ слободамъ относились крайне не дружелюбно. Да оно и понятно. Поселяя на пустопорожнихъ мѣстахъ слободы, Мазепа предоставлялъ населенію различныя льготы: освобождалъ ихъ отъ всякаго платежа, заставляя отбывать только барщину. Конечно такія слободы были бѣльмомъ въ глазу у мѣстныхъ помѣщиковъ, ибо онѣ были соблазнительной приманкой для крестьянъ послѣднихъ; помѣщики же не отличались гуман-

<sup>16)</sup> Въ нихъ было 52 двора крестьянскихъ. Бантшиъ — Каменскій. Исторія Малой Россіи. Москва, 1822 г. Ч. II стр. 165. А также см. Фам. арх. кн. Барятинскихъ.

<sup>17)</sup> Фам. арх. кн. Барятинскихъ.

<sup>18)</sup> Ibid.

<sup>19)</sup> Въ 206 г. (1698) 4 Апр. поступились рыляне Макаръ Лютого да Кузьма Контевъ гетману и племяннику его, Обидовскому, изъ своего помѣстья въ Рыльскомъ у. за рѣкою за Семью въ пустоши дикомъ полѣ и дубровы 10 четвертей чрезъ Семь лугомъ и лѣсомъ луговымъ по оба берега рѣки Сеймовны. Въ 207 г. Іюня въ 25 день въ Рыльскомъ уѣздѣ въ подгородномъ стану за рѣкою за Семью сѣножать противъ Росшибаго кургана межъ Ивановаго болота и вспольскихъ лѣсковъ къ Кобылову полю дикія дубровы жеребя три десятины уступилъ Мокей Титовъ, а взялъ онъ у него. гетмана, за то свое помѣстье 25 рублей . . и пр. (Фам. арх. кн. Барятинскихъ).

<sup>20)</sup> Фамильный архивъ кн. Барятинскихъ.

нымъ обращеніемъ съ своими подданными <sup>21)</sup>. Сосѣдніе помѣщики перенимали идущихъ на поселенія въ новыя слободы <sup>22)</sup>, при чемъ дѣло не обходилось безъ грабежа, увѣчий и убійствъ <sup>23)</sup>.

Скупивъ пустыя земли и поселивъ слободы Ивановскую и Омонскую, Мазепа послалъ въ Москву одного изъ старшинъ-генеральнаго писаря Михаила Воеховича (?) просить у царя грамоты на скупленные земли, а также и защиты новопоселеннымъ слободамъ отъ притѣсненій сосѣднихъ помѣщиковъ: „чтобъ впредь никто изъ помѣщиковъ никакой обиды и насилства людямъ свободнымъ, въ оныя слободки идущимъ, по дорогамъ перенимая, разоренія не чинили <sup>24)</sup>“. При этомъ въ своемъ челобитьи Мазепа просилъ, чтобы „пожаловалъ Государь его слободамъ изъ пустыхъ земель къ Ивановской 500 четвертей и къ Омонской 500 <sup>25)</sup>“. Челобитная Мазепой была подана въ 207 (1699) г. Іюля въ 7 день. Просьба Мазепы во всякомъ случаѣ являлась дѣломъ новымъ, это чувствовалъ и самъ Мазепа; такъ, посылая къ царю свою челобитную, онъ счелъ нужнымъ мотивировать свою просьбу: „понеже ему, Государю, прибыльнѣе будетъ, когда пустыя мѣста людьми наполняться, нежели звѣри въ нихъ плодиться будутъ <sup>26)</sup>“. Но грамоту на скупленные земли Мазепѣ удалось получить не скоро, не смотря на расположеніе Царя къ нему уже въ это время <sup>27)</sup>. Дѣйствительно о грамотѣ Мазепа чрезъ посланцевъ своихъ началъ хлопотать, какъ уже упомянуто, еще въ 1699 г., а грамотой Государь пожаловалъ его только въ 1703 г. <sup>28)</sup>.

1703 годъ для Мазепы былъ годомъ царскихъ милостей: 31 Января ему пожалована была въ Сѣвскомъ уѣздѣ Крупецкая волость со всѣми принадлежащими къ ней селами и деревнями, <sup>29)</sup> а 26 Ноября „за его, гетмана, къ нему, Великому Государю, вѣрные и усерднорядительныя службы велѣлъ государь ему въ Рыльскомъ уѣздѣ на слободы Ивановскую и Омонскую и на инныя купленные и поступныя села и деревни, мельницы и земли и сѣнные покосы дать жалованную грамоту; <sup>30)</sup>“ а также къ двумъ вышеупомянутымъ слободамъ для распространенія „изъ порожнихъ земель“ дана была тысяча

<sup>21)</sup> Костомаровъ. Мазепа и Мазепицы. Спб. 1885 стр. 165. 166.

<sup>22)</sup> Фам. арх. кн. Барятинскихъ.

<sup>23)</sup> Костомаровъ. Мазепа и Мазепицы. стр. 166.

<sup>24)</sup> Фам. арх. Кн. Барятинскихъ.

<sup>25)</sup> Ibid.

<sup>26)</sup> Ibid. При томъ въ прошеніи земли поименованы „земли, находящимися въ зарубежныхъ мѣстахъ“.

<sup>27)</sup> Баттишъ-Каменскій. Исторія М.-Россіи. Москва 1822. Ч. III. стр. 40, 41. Его-же Жизнь Мазепы. Москва 1884. стр. 18, 19, 20.

<sup>28)</sup> Фам. арх. кн. Барятинскихъ.

<sup>29)</sup> Баттишъ-Каменскій. Исторія М. Россіи. М. 1822. Ч. III. стр. 54. Костомаровъ. Мазепа и Мазепицы. стр. 250.

<sup>30)</sup> Фам. арх. Кн. Барятинскихъ.

четвертей, „въ которыхъ пристойныхъ мѣстехъ онъ, гетманъ, приищеть, только бѣ чьего владѣнія, даннаго кому по указу Великаго Государя не было <sup>31)</sup>“

Посланцемъ и ходатаемъ отъ гетмана въ Москвѣ въ это время былъ глуховской сотникъ Алексѣй Туранскій. Вѣроятно, въ благодарность за это Мазепа изъ своихъ помѣстій уступилъ потомъ Туранскому нѣсколько земли, на которой послѣдній поселилъ село Алешню.

Поощренный царской грамотой, Мазепа началъ скупать земли у помѣщиковъ еще энергичнѣе, чѣмъ прежде. Масса пустопорожней земли въ помѣстьяхъ и тяжесть государственной службы, которая требовала большихъ расходовъ, вынуждали помѣщиковъ „поступаться“, если не всѣмъ своимъ помѣстьемъ, то хотя частью. Почти всѣ поступившіеся землей помѣщики въ своихъ заручныхъ челобитныхъ заявляли, что „для подъему на службу“ или „для пополненія Государевой службы.“ я такой-то взялъ у гетмана столько-то денегъ, а взаменъ уплаты поступился землей изъ своего помѣстья. <sup>32)</sup>

Въ 1706 г. мы снова находимъ въ Москвѣ гетманскаго посланца Глуховскаго писаря Ѳедора Емельянова, который хлопочеть о грамотѣ на вновь скупленные Мазепою у помѣщиковъ земли. „Державнѣйшій Царь Государь Милостивѣйшій! Въ прошломъ, Государь, писахъ въ своемъ челобити Ѳеодоръ Емельяновъ, 1705 и въ нынѣшнемъ 706 годехъ въ разныхъ мѣсяцехъ

<sup>31)</sup> Ibid.

<sup>32)</sup> „Въ 207 г. Мина Кремовъ взялъ у гетмана себѣ на нужду и для подъему на службу и для расплаты долговъ своихъ 50 рублей, а вмѣсто денегъ поступился гетману изъ своего помѣстья“. . . . . „Иванъ Аванасеевъ сынъ Протасовъ помѣстье въ пустоши къ рѣчкѣ Груни съ урочищи старой писцовой дачи две четверти въ полѣ, а вѣду по тому жъ съ усадьби и съ лѣсъ и съ сѣнными покосы и съ примѣрными четвертными и со всѣми угодья. . . . , а за то свое помѣстье взялъ я у него, гетмана, для пополненія твоей государственной службы 20 руб.“ Въ 206 г. стольнику Ивану Обидовскому поступился Григорей Горюшкинъ въ Рыльскомъ у. въ Омонскомъ станѣ въ пустоши, что была деревня Мотева на р. на Омони съ урочищи 15 четвертей въ полѣ, а вѣду по тому жъ съ усадьбою, съ пашенною землею, съ лѣсъ и съ сѣнными покосы и со всѣми угодья и за то свое помѣстье взялъ онъ, Григорей, у него, Ивана, для пополненія Великаго Государя службы и для расплаты долговъ своихъ и на прокормленіе по два рубля за четверть.“ „Въ 1705 г. поступился рыленникъ Василій Ивановъ сынъ Дерюгинъ: „твоему Государеву поданному. . . . Мозепѣ помѣстье свое въ Рыльскомъ у. въ подгородномъ стану пустошь дикое Кобыково поле межъ рр. Груни и Грунки и Бѣлгородскіе дороги къ большому логу, что впадо устьемъ въ р. Грунь отъ земли деревни Ковыневой съ урочищи. что нынѣ деревни Груня, а дворомъ своимъ помѣщичьимъ и съ усадьби, на которыхъ живутъ вольные люди черкасы, да въ другой деревнѣ Грункѣ, что къ Мокрому логу съ воляни жъ людьми черкасы и съ усадьби, а къ тѣмъ усадьбамъ напши 84 чет. въ полѣ, а вѣду по тому жъ съ лѣсъ и сѣнными покосы и со всѣми угодья за долговья его деньги 100 руб., которые занималъ онъ, Василей, у него, гетмана, въ пополюку на подъемъ для твоихъ Государевыхъ службъ.“ Въ 1707 г. въ своихъ заручныхъ челобитныхъ помѣщики писали: „а взялъ я, Кузма (Ивановъ сынъ Труфанкинъ), у него, гетмана, для пополненія твоей Государевой службы денегъ 16 руб. за то свое помѣстье“. . . . „А я, Прокофій (Володимировъ сынъ Семеновъ) для пополненія твоей государственной службъ 15 руб., а я, Харлампъ (Васильевъ сынъ Зеленный) 8 руб.“ и пр. и пр. (Фам. арх. Кп. Барятинскихъ.)



и числехъ поступились твоему государству подданному войска запорожскаго обоихъ странъ Днепра гетману и славнаго чина Св. Апостола Андрея ковалеру Ивану Степановичу Мазепѣ рылскіе помѣшники Андрей Дмитріевъ сынъ Бокачкаровъ, Иванъ Аванасьевъ сынъ Протасовъ, Аванасей Никитинъ сынъ Быркинъ, да вдова Фекла Семеновна Артюшкова, да дѣти ея Аванасей, Григорій, Родіонъ, Герасимъ, Никифоръ Семеновы дѣти Артюшковы, Козма да Алексѣй Яковлевы дѣти Пашковы ис помѣстей своихъ въ Рылскомъ да въ Путивльскомъ уѣздахъ въ разныхъ мѣстахъ и о справкѣ тѣхъ своихъ помѣстей за нимъ гетманомъ Иваномъ Степановичемъ дали они челобитныя за руками. Всемилостивѣйшій Государь, прошу Вашего Величества: вели, Государь, те ихъ поступныя помѣстья по ихъ поступкамъ и по заручнымъ челобитнымъ за нимъ, гетманомъ, и ковалеромъ Иваномъ Степановичемъ справить и дать свою Государеву отказную грамоту.....противъ прежняго своего Государева именного указа, Вашего Величества подданнаго войска запорожскихъ обоихъ странъ Днепра и славнаго чина Св. Апостола Андрея ковалера Ивана Степановича Мазепы присланной посланецъ Глуховскій писарь нижайшій рабъ Федоръ Емельяновъ. Февраля въ 28 день 1706 г.“ Къ этой челобитной отъ всѣхъ помѣщиковъ за ихъ руками Емельяновъ присоединилъ заручныя челобитныя, въ которыхъ они просили о справкѣ уступленной ими земли за Мазепой <sup>33)</sup>

Скупленные теперь Мазепой земли находились въ Рылскомъ у. у рѣчекъ Кренины, Избицы, Деревенекъ, Ливечки, у р.р. Груни и Грунки, а так-

<sup>33)</sup> Такова, напр., заручная челобитная Бокачкарова. „Державнейшій Царь, Государь Милостивейшій. Въ нынешнемъ, Государь, 1706 году Февраля — день поступилъ я Вашего Пресвѣтлаго Величества войска запорожскаго обоихъ странъ Днепра гетману и славнаго чина Св. Апостола Андрея ковалеру Ивану Степановичу Мазепѣ за долговныя его деньги за сорокъ рублей помѣстье въ Рылскомъ у. въ Подгородномъ стану за рѣкою за Семью въ пустоши Обшаго Колодезя къ р. Крепнѣ роспашныя земли пять четвертей да въ угодьяхъ двѣ четверти въ полѣ, а в двѣ по тому жъ, да въ той же Обшанской дачѣ полъ четверти, да въ Кремянской дачѣ полъ четверти, къ р. Крепнѣ и къ Бѣлгородскою дорогѣ по обѣ стороны той рѣчки Крепны и съ тремя жилими усадьбами, да въ Березницкой дачѣ къ р. Избицѣ, что мнѣ промѣнилъ рыленинъ Яковъ Петровъ сынъ Бокачкаровъ, одну четверть, да въ Снапскомъ стану къ р. Деревенкѣ осмину въ полѣ, а в двѣ по тому жъ, да въ Подгородномъ же стану на р. Ливечкѣ полъ полъ малого третишка съ лѣсы и съ сѣнными покосы и съ усадьбы и со всякими угодья и з дворовымъ всякимъ строеніемъ, яко нынѣ, а за нимъ гетманомъ Иваномъ Степановичемъ, то мое вышеписанное поступное помѣстье не справлено. Всемилостивейшій государь, прошу Вашего Величества, вели, Государь, то мое вышеписанное помѣстье по сей моей заручной челобитной справить за нимъ, гетманомъ. Вашего Величества нижайшій рабъ рыленинъ Андреянъ Дмитріевъ сынъ Бокачкаровъ..... 1706 г. Февраля 20.“ Помѣстье свое Бокачкаровы получили въ 1703 г.: „дано Андрею Дмитріеву сыну Бокачкарову вообще съ братьями ево помѣстье въ Рылскомъ у. въ Омонскомъ стану жеребен деревни Алешни да въ подгородномъ стану жеребен деревни Колчетеовой и зъ болотнымъ угодьемъ, да за рѣкою да за Семью перѣѣхавъ Курскую дорогу по правую сторону съ урочищи, а по другую сторону р. Избицы перелогомъ въ дубровѣ межъ Алешни и р. Избицы, а въ нихъ наши 25 четвертей въ полѣ, а в двѣ по тому жъ, по осни четвертей за человекомъ“. (Фам. арх. кн. Барятинскихъ).

же въ Путивльскомъ у. между рѣчекъ Крепны и Снагости и по р. Обестѣ и пр. Справить за собой эти земли гетману удалось скоро. Въ это время онъ пользовался полнымъ расположеніемъ къ себѣ Царя; да и дѣло было не новое; разѣ дорога проторена, по ней легко идти. Самъ гетманскій посланецъ въ своемъ челобитьи выражается: „дать отказную Государеву грамоту..... *противъ прежнюю свою Государева иманною указу*“.

Впредь <sup>34)</sup> почти до самой измѣны Мазепа продолжалъ скупать земли у мѣстныхъ помѣщиковъ, такъ въ 1708 г. 5 мая поступились: въ Путивльскомъ у. Бырдинъ земель, лежащей у р. Семи между р.р. Крепной и Снагостью, въ Рыльскомъ у. Кривошеевъ землями по р. Бобриву и Злобинѣ—у р.р. Крепны и Толпиной, Іюня 30 дня того же года тотъ же Злобинъ поступился землей между р.р. Крепной и Локной и по обѣ стороны р. Крепенца.

Не всѣми скупленными землями Мазепа владѣлъ самъ; часть этихъ земель онъ переуступилъ другимъ лицамъ; такъ село Неплюевку <sup>35)</sup> своему племяннику Обидовскому, с. Алешню <sup>36)</sup> глуховскому сотнику Алексѣю Туранскому, подѣ именемъ гетмана деревнями Грунями (Вышней и Нижней), Ивницей и Петровской и слободой Богоявленской владѣлъ Алексѣй Курбатовъ. При передачѣ скупленныхъ земель Мазепо иногда приходилось хлопотать; такіа хлопоты мы встрѣчаемъ при передачѣ земли Алексѣю Туранскому. <sup>37)</sup>

<sup>34)</sup> Такъ напр. въ 1707 г. Мазепо поступились: Іюня въ 10 день Новгорода Стверскаго Аванасей Сергѣевъ сынъ Петрищевъ въ Рыльскомъ у. въ Подгородномъ стану въ урочищѣ на Володиномъ полѣ на болотѣ Гинломъ отъ дороги, что ѣздитъ къ Путналя въ Сѣвской острогъ черныя лозина и основныя колья (лѣски) съ урочищи старой писцовой дачи 50 четвертей въ полѣ, а вѣду по тому жъ съ усадьбы и съ лѣсы и съ сѣнными покосы и со всѣми угодья; Августа въ 5 день того жъ года рыленникъ Терентей Ларіоновъ сынъ Чукникъ въ Путивльскомъ у. въ Колодежской волости въ деревнѣ Щакной на рѣкѣ на Рылѣ вышней стороны въ Перину городищу, да въ деревнѣ Каменкѣ на р. на Каменкѣ да жеребен пустоши на рѣкѣ на Рылѣ усть Борковского логу ниже Перина городища да жеребен пустоши на р. на Каменкѣ усть колодезя Гоголя и большіе Рыльскіе дороги съ урочищи 10 четвертей въ полѣ, а вѣду по тому жъ съ усадьбы съ лѣсы и съ сѣнными покосы и со всѣми угодья; „того жъ года 22 Генваря рыленникъ Григорей Аванасеевъ сынъ Карцевъ на р. Алешнѣ межъ дороги Свинны урочищи примѣрныя земли 45 четвертей“ .... И т. д. (Фам. арх. кн. Барятинскихъ).

<sup>35)</sup> „Село Неплюевка, что прежь сего была слобода Жадамля, на р. Клевени по лѣвую сторону р. Клевени Рыльского уѣзда, а по правую сторону Глуховскаго у., поселено въ 193 году (1685), а напередъ сего то село было за бывшимъ гетманомъ Иваномъ Самойловичемъ, а послѣ гетмана тѣмъ селомъ владѣлъ околничей Леонтей Романовичъ Неплюевъ, а послѣ то село было во владѣнии за Петровскимъ монастыремъ, что на Москвѣ у Петровскихъ воротъ, а послѣ Петровскаго монастыря тѣмъ селомъ владѣлъ измѣнившій Мазепа и отдалъ то село во владѣніе племяннику своему Ивану Обидовскому и владѣлъ тѣмъ селомъ Иванъ Обидовскій, а послѣ его до сего числа владѣла жена. А то село въ разстояніи отъ с. Амони въ 5 верстахъ.“ (Изъ опискы измѣнъ Мазепы. Фам. арх. кн. Барятинскихъ).

<sup>36)</sup> „С. Алешня по обѣ стороны р. Алешенки поселено въ 1705 г. А то село селалъ и владѣлъ глуховскій сотникъ Алексѣй Туранскій“.... (ibid.).

<sup>37)</sup> Такъ Мазепа чрезъ посланца своего глуховскаго писаря Федора Емельянова къ думному дѣлу Автонову Ивановичу Иванову писалъ: „Превосходительнѣйшій и почтенный

Во владѣніи самого Мазепы во время его измѣны находилось въ Рыльскомъ у. 12 селъ (с. Ивановское, с. Гузюмоя, <sup>38</sup>) с. Нижнія Деревеньки, с. Козьи Гоны, с. Вышнія Деревеньки, с. Городеиное, Кобылицы тожъ, с. Кочатна, с. Котливо, с. Амонь, с. Ольховка, с. Куренки и с. Софроново), 4 слободы (Избица, <sup>39</sup>) Старая Ивановская, <sup>40</sup>) Жилина, Рѣчица) и 2 слободы (Сугровъ и Дремова); въ нихъ четвертныхъ пашень считалось 2358 четвертей съ осминою; <sup>41</sup>) въ селеніяхъ въ 1708 г. числилось крестьянскихъ дворовъ: Черкасскихъ 243 (въ нихъ мужескаго пола 824 чел., женскаго пола 742 чел.), русскихъ 1991 дворъ (въ нихъ муж. п. 7262 чел., жен. п. 6027 чел.), безпашенныхъ дворовъ черкасскихъ и русскихъ 86; въ Путивльскомъ у. — 4 села (с. Новое Спасское, Дроновка тожъ, с. Уруса, с. Коренево, и Сна-

госпадине, господине и особливый мой пріятелю. Известую Вашей милости симъ моимъ писаніемъ, ижъ для властной моей потребности съ купленной земли въ Рыльскомъ у. въ Омонскомъ стану на р. Олешене въ розныхъ того Рыльского уѣзду помещикомъ дарованемъ з невнихъ ресектовъ пану Алексію Турянскому, сотнику Глуховскому, несколько четвертей десять и позволяемъ ему, пану сотнику, слободки осадити свободными малороссійской породы людьми, сколько можетьца на той землѣ помѣстити. За чинъ прошу, велце, изволь, ваша милость, по своей пріятельской ко мнѣ ласковости своимъ многомошнымъ до монаршего его Царскаго Пресвѣтлаго Величества престола ходатайствомъ и предстательствомъ справити на тѣ мои покупки земли и поименному пану сотнику отъ мене уже дарованіемъ подлугъ росписе въ писаря Глуховскаго же на сей часъ на Москвѣ обретающагося будучой аяку вашей милости въ помесномъ приказе подаетъ отказную Великому Государю до господина воеводи Рыльского грамоту подлугъ великороссійского обыкновенія и черезъ того жъ писаря глуховскаго прислати мне оную ою и повторей вашей милости пилю просачи должниствоу учиниость оную вашей милости всегдашней моею поволностью завдчати и отслужати при томъ зичю ему жъ доброго отъ Господа Бога здероуя и всякихъ желаемыхъ щастливостей во многіе лѣта узавати. Изъ Ватурина. Генваря 20. 1707 г.“ Къ тому же лѣку самъ Турянскій писалъ: „Синтепнѣйшій и превосходительнѣйшій Богомъ почтенн великошній господине, а мой всемилостивый и великій благодѣтелю. Поневажъ ясимъ вельможимъ его милости наль гетманъ и бѣлаго орла ковалеръ вонска запорожского мой великій добродей изъ особливаго своего рементарского ресекту и милостивой ласки изволияъ мене зъ своихъ поступныхъ пожалованныхъ покупныхъ земляхъ милостивно презрети и поступати несколько сотъ земле въ вѣку истое владѣніе, на которой земле поселились люди волине нашей породы Черкаской, а не великороссійское, теи пишеть до вашей вельможности о справленіи томъ земли жеби по обыкновенію великороссійскому аби была выдана грамота монаршая его Царского Пресвѣтлаго Величества до господина воеводи Рыльского отказная, по которой бы мнѣ владѣти тоєю землею за поселеніемъ людей, теи и вельможности вашей о тое прошу о виданія отказной грамоты и прислана презъ (чрезъ?) писаря нашего глуховскаго, лѣкій на Москвѣ вельможности вашей будетъ челомъ бити, а лѣкъ поступциови такъ записи и челобитныя аде передъ господиномъ воеводою будутъ допрашываны въ Рыльской изъезжей избѣ и пакы постократие о тое милости вашей просачи его жъ Господской палецомъ милостивой ласке. Зъ глухова. Генваря 24. 1707 року.“ (Фам. арх. кн. Барятинскихъ.)

<sup>38</sup>) С. Гузюмоя и рѣчка Гузюмойка, Гузюмоя „Книги, глаголемой Большой Чертежъ“ стр. 89, въ первой пол. XVIII ст. переименованы въ село и рѣчку Густомоя (Фам. арх. кн. Барятинскихъ), подъ которымъ именемъ они извѣстны и теперь.

<sup>39</sup>) Теперь деревня Степановка, переименована еще въ первой полов. XVIII ст. (ibid.).

<sup>40</sup>) Переименованная потомъ въ Мазеницы, теперь село Мазеповка (ibid.).

<sup>41</sup>) Т. е. 8587 десятинъ, четверть равняется половинѣ нашей десятины, но при четвертныхъ пашняхъ земля назначалась въ трехъ стѣнахъ или какъ тогда говорили „зъ полѣ, а аяку по тому жъ“ т. е. обозначенное число четвертей надо увеличить втрое. (Багалій. Очерки изъ исторіи колонизаціи и быта ст. окр. Москов. Госуд. стр. 118).

гость) и одна деревня Колодежи; въ нихъ считалось 324 черкасскихъ двора (мужескаго пол. 919 чел., жен. п. 790 чел.) и 612 дворовъ русскихъ (муж. пол. 2196 чел. и жен. пола 1812 чел.), безпашенныхъ дворовъ 107 русскихъ и 14 черкасскихъ; четвертныхъ пашень, принадлежащихъ къ с. с. Дроновѣ, Урусѣ и дер. Колодежамъ было 37 четвертей (55½ дес.), принадлежащихъ къ с. с. Кореневу и Снагости—103 чет. (154½ десят.); въ Крупнейкой волости Сѣвскаго уѣзда—5 селъ (Крупецъ, Стариково, Погаричи, Козино и Коженки) и 4 деревни (Воронокъ, Локоть, Шушелева и Шалыгина); принадлежащія къ нимъ „земли не мѣряны, сказано въ описи, а владѣють по писцовымъ книгамъ Петра Мусорскаго,“ въ селеніяхъ числилось 23 двора Черкасъ (муж. п. 69 чел. и 66 чел., жен. п.) и 552 дворовъ русскихъ (2290 чел. муж. п. и 2110 чел. жен. п.), безпашенныхъ 162 двора русскихъ и 3 двора черкасъ (въ нихъ муж. п. 437 чел. и жен. п. 378 чел.). <sup>42)</sup> И такъ всего во владѣніи Мазепы, по описи 1708 г., находилось 21 село, 7 деревень и 4 слободы, въ нихъ 4117 дворовъ болѣе 15000 чел. муж. пола и болѣе 12250 человекъ жен. пола.

Среди земель, которыя скупалъ Мазепа, большая часть была пустопорожнихъ—„пустошь“ и „дикое поле.“ На этихъ пустопорожнихъ земляхъ гетманъ садилъ слободы, селилъ села и деревни „приходящими изъ разныхъ мѣстъ людьми.“ Въ 1699 г. были поселены с. с. Ивановское и Амонь, въ 1700 г.—с. Вышнія Деревеньки, въ 1702 г.—с. Уруса, въ 1703—с. Ольховка, въ 1704 г.—с. с. Куренки и Дроновки, <sup>43)</sup> въ 1705 г.—сл. Жилина и с. Гузомомъ, въ 1706 г.—сл. Избица и въ 1707 г.—с. с. Софроново, Коренево и Снагость. <sup>44)</sup>

Съ цѣлями финансовыми земля, занятая поселенцами подъ распаху, раздѣлялась на равныя участки; каждый участокъ носилъ названіе пляца; съ каждаго пляца поселенцы должны были уплачивать владѣльцу опредѣленную плату. Въ поселенныхъ Мазепою слободахъ въ Рыльскомъ у. плата съ пляца

<sup>42)</sup> Т. е. 740 дворовъ, въ нихъ 2796 чел. муж. пола. Въ 1708 г., когда Крупецкая волость была пожалована Мазепѣ, въ ней считалось 4 села и 5 деревень, въ нихъ было 495 дворовъ и 1870 человекъ крестьянъ (Бантыш Каменскій, Исторія Малой Россіи. Москва 1822 ч. III. стр. 54.).

<sup>43)</sup> Также не ранѣе 1704 г. были поселены деревни Вышняя и Нижняя Грунь, Иванца и Петровская и сл. Боголюбевская, Шаптуховка тожь; но эти послѣднія уже составляли владѣнія Алексѣя Курбатова (Фам. арх. кн. Барятинскихъ).

<sup>44)</sup> Въ „Спискѣ населенныхъ мѣстъ по свѣдѣніямъ 1862 г. XX Курская губ.“ на стр. XXXVI къ числу поселенныхъ Мазепою селъ отнесенъ и с. Крупецъ. Къ сожалѣнію не указано источника, откуда почерпнуто это извѣстіе. Мнѣніе это намъ кажется ошибочнымъ: въ 1708 г. въ Крупейкой волости, когда она была пожалована Мазепѣ, числилось 3 деревень и селъ, количество селъ и деревень не увеличилось, когда эта волость въ 1708 г. перешла во владѣніе Меньшикова. Трудно также предположить, чтобы с. Крупецъ былъ основанъ Мазепою до пожалованія, по крайней мѣрѣ объ этомъ мы не нашли нигдѣ въ матеріалахъ никакого указанія. Вообще самое предположеніе объ основаніи Мазепою Крупеца рѣзко противорѣчитъ тѣмъ фактамъ, которые находятся въ нашихъ распоряженіи (Фам. арх. кн. Барятинскихъ).

была по 2 руб. въ годъ, въ Путивльскомъ у. крестьяне съ плъца въ годъ платили по 2 руб. 8 денеж., а въ Крупецкой волости по 7 руб. 16 алт. 4 ден. и по 4 воза сѣна <sup>45)</sup>. Всего съ имѣній въ Рыльскомъ у. за плъцы собиралось по 1333 руб. въ годъ; въ Путивльскомъ—по 171 руб. 11 алт. 2 ден. и въ Крупецкой волости—по 1540 руб. 8 алт. 3 ден. и 816 возовъ сѣна. Новопоселяющіеся пришельцы, смотря по своимъ средствамъ, занимали плъць, полъ плъца, четверть, шестую и даже восьмую часть плъца. Иные же селились только дворами, не пользуясь пахотною землею, такіе были извѣстны подъ именемъ „бобылей“ (въ Крупецкой волости и Путивльскомъ у.) или „безпашенныхъ“ (въ Рыльскомъ у.); съ послѣднихъ въ тѣхъ имѣніяхъ, въ которыхъ Мазепа хозяйничалъ самъ, ничего не брали, они были „неплатежные“, въ имѣніяхъ же, которыя были отданы Мазепою въ аренду, и съ бобылей вимали особый налогъ. Если у бобыля были лошади, то съ двора онъ платилъ въ годъ по 13 алт. 2 деньги, а „скудные и безлошадные“ уплачивали съ двора по 6 алт. 4 ден., хотя здѣсь размѣръ платежа не былъ строго опредѣленъ: платили бобыли съ двора иногда меньше, иногда больше „смотря по человѣку“, сказано въ описи. Поселяя слободу, Мазепа давалъ населенію нѣсколько льготныхъ т. е. свободныхъ отъ платежа лѣтъ; пять было обычное число льготныхъ лѣтъ. Давая льготу т. е. освобождая поселенцевъ отъ взноса опредѣленной платы за плъцы и за право винокурения, Мазепа не освобождалъ отъ барщины, „работу всякую работали“, находимъ въ описи; только населеніе Крупецкой волости было свободно отъ барщины, чѣмъ, отчасти, и объясняются высокая плата за плъць и налогъ съ бобылей.

Хозяйство въ помѣстьяхъ Мазепы было только въ зачаточномъ состояніи, поэтому барщина въ его вотчинахъ не была обременительна для населенія. Вообще въ селеніяхъ Мазепы крестьянамъ жилось хорошо: слободы ширились, населеніе въ нихъ росло. Такъ, въ отказныхъ книгахъ 1705 г. находимъ, что въ с. Ивановскомъ считалось крестьянскихъ дворовъ 187, а по описи 1708 г. въ немъ находимъ уже 697 двор., въ сл. Мозепинцахъ въ 1705 г. 30 дворовъ, въ 1708 г. 93, въ сл. Гуземоѣ 30—69, въ сл. Амони (Омони) 72—178, въ Ольховкѣ 30—85, въ сл. Куренкахъ 30—173, въ с. Нижнихъ Деревенькахъ 65—226, въ сл. Вышнихъ Деревенькахъ 52—213, въ с. Козьи Гоны 36—112 и пр. Многія изъ селеній во владѣніе Мазепы достигли даже извѣстной степени процвѣтанія, напр. село Ивановское; въ немъ было три церкви <sup>46)</sup>.

<sup>45)</sup> Однимъ словомъ плъць въ помѣстьяхъ Мазепы представлялъ собой земельную единицу, величину которой на основаніи находились въ нашемъ распоряженіи матеріала мы не могли опредѣлять. О плъцѣ—о земельной единицѣ см. Багалъй Новый историкъ Малороссіи. Рецензія на книгу А. М. Лазаренскаго „Описаніе Старой Малороссіи“ стр. 101—106 Жители с. Неялевки съ плъца въ годъ платили по 13 алт. 2 ден. по 1 1/2 четверти ржи и 1 1/2 чет. овса и всякую работу работали; съ безпашенныхъ и безпашенныхъ вимали со двора; съ лошадиныхъ по 6 алт. 4 ден., съ безлошадныхъ по 3 алт. 2 ден.

<sup>46)</sup> Церковь Мокрова Пр. Богородицы, Архангелъ Михаилъ и третья часовня Ап. Петра и Павла въ слободкѣ Комаровкѣ (часть села). Одна изъ церквей (Мокрова Пр. Бо-

Въ селѣ каждый недѣльный день бывалъ торгъ, а на праздниѣ Ап. Петра и Павла (29 Іюня) и Покрова Пр. Богородицы (10 Октября) т. е. на храмовые праздниѣ бывали ярмарки. Для торгоу въ селѣ было построено 10 лавокъ, для остановки прїѣзжихъ людей находилась харчевня. Въ селѣ же было двѣ бани торговныя т. е. для пользованія населенія <sup>47)</sup>, дворъ шинковый гдѣ продавался „брацкой медъ“, а также 6 шинковыхъ дворовъ, содержимыхъ жителями села <sup>48)</sup>. Къ чести владѣльца нужно сказать, что какъ

городицы) была строена „клецка“. Постройка церквей „клецки“ одинъ изъ распространенныхъ типовъ церквей древней Руси. Церковь такого типа состояла изъ трехъ частей: помѣщеніе для молитвы, трапезная и алтарь. Входныя двери съ западной стороны вели въ большее помѣщеніе „трапезную“. Въ трапезной вдоль стѣнъ тянулись лавки, а иногда еще и посрединѣ находились скамьи (дѣв). Для иконъ на стѣнахъ были полки. Трапезная освѣщалась окнами съ сѣверной и южной стороны. Назначеніе трапезной было таково: во время большихъ, особенно престольныхъ праздниѣвъ, богѣе зажиточные прихожане устраивали складчину и народъ со всего прихода являлся сюда на пиръ. Обычай этой „братчины“ (такъ называлась складчина) долженъ былъ существовать въ Ивановскомъ; припомнимъ, что въ селѣ былъ шинковный дворъ, гдѣ продавался брацкій медъ. Въ простые праздниѣ въ промежуткахъ между заутреней и обѣдней пришедшіе изъ дальнихъ деревень (хотя бы изъ слободы Иабицы) богомольцы завтраками въ трапезной и въ присутствіи священника бесѣдовали о дѣлахъ церковныхъ и общественныхъ. Изъ трапезной входъ велъ въ квадратное помѣщеніе, служившее мѣстомъ для молитвы. Изъ трапезной же иногда былъ выходъ еще на галлерей (галлерей находилась съ южной стороны молитвеннаго помѣщенія); съ галлерей священникъ кропилъ водою скотъ, приводимый крестьянами въ день Св. Георгія. Въ самой церкви находилось два клироса (украшенные узорчатыми досками) и на лѣво поближе къ дверямъ на полу сулдукъ съ казной. Если бывало большое стеченіе народа, то часть его помѣщалась въ трапезной и чрезъ отверстія, помѣщавшіяся по бокамъ входа могли слѣдить за ходомъ Богослуженія (отверстія эти вышиною вершковъ 10, отъ 2—2½ арш. длиною были на высотѣ двухъ аршинъ отъ полу и имѣли рѣшетки или слѣдующія узорчатыя рамы, поднимавшіяся вверхъ). Къ церкви (съ восточной стороны) прирубался алтарь о трехъ и больше сторонахъ и освѣщался однимъ большимъ, а другимъ волоковымъ окномъ. Вотъ общій типъ церквей построенныхъ „клецки“. (Всѣ эти данныя почерпнуты нами изъ статьи Суслова „О древнихъ деревянныхъ постройкахъ сѣверныхъ окраинъ Россіи“ въ Трудяхъ VI Археологич. Съѣзда въ Одессѣ. Т. I. Одесса. 1886 г.) Построенную „клецку“ церковь мы еще находимъ въ с. Нижнихъ Деревенькахъ (церковь Великомученика Димитрія Селунскаго).

<sup>47)</sup> Въ экономіи Мазени была еще третья баня для владѣльца.

<sup>48)</sup> И теперь с. Ивановское является однимъ изъ торговыхъ селъ Курской губ.; въ Льговскомъ у. оно самое обширное по количеству населенія („Списокъ населенныхъ мѣстъ. Курская губ. стр. XLVII, XLVIII); въ немъ пять ярмарокъ, 2 базарныхъ дня въ недѣлю (въ понедѣльникъ и въ пятницу), женская и мужская школа, двѣ церкви: Ап. Петра и Павла и Покрова пр. Богородицы. При Покровской церкви и до сихъ поръ хранится Евангеліе XVII ст. (Москва 1885 г.) въ серебряной оправѣ, подаренное Алексѣемъ Туранскимъ, глуховскимъ сотникомъ, въ Михайловскую церковь съ собственноручною надписью послѣдняго (Церковь Покрова Пр. Богородицы перенесена съ прежняго мѣста на новое). Дѣятельность Мазени, какъ колонизатора, не могла пройти безслѣдно у народа: память о немъ и до сихъ поръ живетъ въ тѣхъ мѣстахъ; происхожденіе многихъ географическихъ именъ народъ тѣсно связываетъ съ личностью Мазени. По словамъ народа, с. Ивановское не только поселено Мазеной, но и названіе свое имѣстъ съ названіемъ болота получило отъ имени гетмана „Ивана“. Имени села и рѣки „Гузюмокъ“ виновникъ Мазени. Во время пребыванія въ своихъ вотчинахъ гетманъ соевитой отправился на охоту. Во время охоты, по незнакомію мѣстности, гетманъ съ свитками завязъ въ присейскихъ болотахъ. И вотъ названіе рѣки и села будто бы и служить намекомъ на это событіе. Документы, какъ мы видѣли, говорятъ другое. Планъ экономического двора Мазени неизмѣненъ (изъ описанія, находящагося въ нашемъ распоряженіи, можно заключить, что по

лавки, бани, харчевня, такъ и шиньоновыя дворы нѣкакому обложенію не подлежали. Ивановское являлось также центромъ духовнаго управленія и умственной жизни: въ немъ при церкви Архистратига Михаила находимъ викарія (намѣстника) Федора Иванова, а при церквахъ школу; учителями въ школѣ были извѣстные въ то время „мандрованные дяки“, „въ ней т. е. въ школѣ живутъ прихожіе школяры“, читаемъ въ описи <sup>49)</sup>. Другимъ торговымъ селомъ въ вотчинахъ Мазепы являлись Нижнія Деревеньки. Последнее село стояло при Сеймѣ, на которомъ былъ перевозъ, <sup>50)</sup> доставлявшій потому времени солидный доходъ 20 руб. (въ годъ). Въ село „для торговъ“ являлись „прѣзжіе люди“, для которыхъ было устроено 6 прилавокъ, „покрытыхъ соломой“. Въ вотчинахъ Путивльскаго у. такимъ торговымъ селомъ была Дроновка, гдѣ „торжекъ“ бывалъ въ пятничные дни. Въ последнемъ т. е. селѣ Дроновкѣ при церкви Нарувотвореннаго Образа была школа, „въ ней живутъ прихожіе школяры“.

Главная масса населенія въ помѣстьяхъ Мазепы были великоруссы, хотя гетманъ въ своемъ челобитьи 1699 г. къ Государю и писалъ, что онъ построилъ слободы „свободными людьми изъ разныхъ мѣстъ, а *напаче изъ малороссійскихъ городовъ* приходящими“, но это вѣроятно было сказано для успокоенія Московской власти, которая всѣми силами старалась прекратить побѣги крестьянскаго населенія изъ центральныхъ областей, только въ с.

стройки во дворѣ Мазепы расположены по древне-русскому обычаю: хороми стояли во дворѣ, а вокругъ нихъ по сторонамъ надворныя постройки, какъ около центра), всѣ деревянныя постройки двора снесены и замѣнены при посѣдующихъ владѣльцахъ каменными съ толстыми сводами (XVIII ст.). Народъ и эти послѣднія приписываетъ Мазепѣ. Типъ Мазепы, какъ хозяина и владѣльца, не могъ удержаться въ памяти народа; для этого онъ былъ малое время владѣльцемъ, а кромѣ того цѣлый рядъ владѣльцевъ за Мазепой могъ изгладить типичныя черты гетмана. Скорѣе въ памяти народа могъ удержаться типъ Мазепы, какъ царскаго измѣнника съ отрицательными чертами своего характера. Такъ въ фантазіи народа подмалы и кладовня, построенныя съ неявной цѣлью—для хозяйственныхъ потребностей—и при томъ не при Мазепѣ, превратились въ мрачныя тюрьмы, куда гетманъ упрятывалъ своихъ недруговъ. Нѣкоторую долю вліянія здѣсь могъ оказать и Пушкинъ своей поэмой „Полтава“, который т. е. Пушкинъ благодаря школѣ долженъ былъ быть извѣстенъ населенію. Преданіе о дождѣ Мазепы проникло и въ печать, но, къ сожалѣнію, въ видѣ историческаго факта (см. „Нива“ 1886 г. № 21 стр. 585).

<sup>49)</sup> Мандрованные дяки былъ особый типъ учителей, созданный старымъ временемъ. Нравственная обязанность обученія въ прежнее время лежала на церкви, почему служители ея и являлись преподавателями въ школѣ. И вотъ нѣкоторые дячки, постигнувъ всю премудрость элементарныхъ наукъ, посвящали себя учительской дѣятельности въ церковныхъ школахъ. Въ одной и той же школѣ они рѣдко выживали долгое время, а обыкновенно перекочевывали изъ школы въ школу. См. подробности Харьковскій Календарь 1886 г. стр. 661—668 и актовую рѣчь въ Харьковскомъ Университетѣ проф. Д. И. Багалія „Заселеніе Харьковскаго края и общій ходъ его культурнаго развитія до открытія Университета“. Харьковъ 1889. стр. 23, 24 и пр. Такія школы, какаѣ б. въ Ивановскомъ, находимъ еще въ с. Дроновкѣ, также въ с.с. Неширеви и Алешѣ.

<sup>50)</sup> На этомъ мѣстѣ ранѣе былъ Татарскій перелазъ. Спасскій Книга-большой Чертежъ стр. 84.

Ивановскомъ малороссійское населеніе достигаетъ 35% отношенія къ великороссійскому (176 дворовъ на 497), въ прочихъ же селеніяхъ это отношеніе гораздо менѣе, напр.: въ с. Амони 26 черкасскихъ дворовъ приходилось на 112 русскихъ, въ с. Ольховкѣ 18 на 67, въ с. Урусѣ 25 на 126, въ дер. Колодежахъ 14 на 73, въ с. Кореневѣ 55 на 213, въ с. Вышнихъ Деревенькахъ 8 на 196. Въ другихъ селеніяхъ населеніе почти исключительно великороссійское, такъ въ сл. Избицѣ находимъ 26 дворовъ *только русскихъ*, въ с. Гузомѣ 69 дворовъ только русскихъ, въ с. Софроновѣ 6 дворовъ черкасъ на 291 дв. русскихъ, особенно преобладалъ великорусскій элементъ въ селахъ, которыя приобрѣлъ Мазепа уже поселенными; въ с. Качатѣ 71 дворъ только русскихъ, въ сл. Рѣчицѣ 12 дворовъ только русскихъ, въ Крупецкой волости на 714 дворовъ русскихъ приходилось 26 дворовъ черкасъ. Но въ южныхъ частяхъ гетманскихъ помѣстій поближе къ территоріи слободскихъ полковъ преобладаетъ малороссійское населеніе. Въ концѣ XVII ст. въ Посемью устремилось малороссійское населеніе изъ гетманщины, убѣгая отъ тяготы и притѣсненій на своей родинѣ. Эти „новоприхожіе черкасы“ обыкновенно занимали пустопорожнія земли Рыльского и Путивльскаго уѣздовъ, <sup>51)</sup> такъ въ с. Снагости находимъ черкасъ 239 дворовъ, а русскихъ только 126, въ деревняхъ Груняхъ, Ивницѣ и Петровской и въ сл. Богоявленской населеніе было исключительно малорусское.

Къ сожалѣнію, мы не можемъ опредѣлить ни мѣстности, откуда являлись поселенцы въ слободы Мазепы, ни сословныхъ группъ, къ которымъ они примыкали. О великорусскомъ контингентѣ мы находимъ только одно неопредѣленное указаніе: „русскіе люди пришлые изъ разныхъ мѣстъ“. Среди этихъ послѣднихъ, безъ сомнѣнія, не малое количество было бѣглыхъ крестьянъ, чѣмъ, можетъ быть, отчасти, и объясняется такое сильное возрастаніе населенія въ вотчинахъ Мазепы. По крайней мѣрѣ Меньшиковъ въ своемъ прошеніи отъ 1726 г. объ этихъ вотчинахъ заявлялъ: „по свидѣтельству при перепискѣ мужеска полу душъ явились въ той отчинѣ принятые имъ, измѣнникомъ Мазепою всѣ бѣглые крестьяне, которые развезены на прежнія жилища <sup>52)</sup>“. Среди великорусскаго же поселенія встрѣчается изрядное количество раскольниковъ.

Не во всѣхъ своихъ вотчинахъ Мазепа хозяйничалъ самъ, часть своихъ помѣній онъ отдалъ въ аренду; такъ Крупецкая волость и сс. Дроновка и Уруса находились на оброкѣ у Глуховскаго войта Яна Юрѣва. Этотъ

<sup>51)</sup> Костомаровъ. Мазепа и Мазепинцы стр. 165, 166. Фам. арх. кн. Барятинскихъ.

<sup>52)</sup> Протоколъ Верховнаго Тайнаго Совѣта стр. 41. Чт. въ Общ. Истор. и Др. 1858 г. кн. III. На сколько справедливо утвержденіе Меньшикова относительно факта „развезены на прежнія жилища“, мы пока не беремся судить.



последній вель здѣсь свое хозяйство, <sup>53)</sup> уплачивая Мазепѣ известную арендную плату. Размѣръ этой платы, въ сожалѣнію, остался для насъ неизвѣстнымъ. Въ остальныхъ же частяхъ своихъ имѣній Мазепа самъ вель свое хозяйство чрезъ своихъ приващиковъ, хотя нѣкоторыя статьи дохода и здѣсь отдавались на откупъ. Такъ въ с. Ивановскомъ „съ армонковъ и съ торговъ и съ товаровъ проѣзжихъ людей собиралось индучное, а почему въ годъ, того не вѣдомо потому, что индучное по откупу собиралось на Саву Рагузинскаго“; также перевозъ „Бупельскій“ на р. Семи вблизи того же Ивановскаго былъ на откупѣ у сельскаго жителя, который платилъ откупныхъ денегъ въ годъ 2 рубля. Главное управленіе великороссійскими помѣстьями Мазепы сосредоточивалось въ с. Ивановскомъ; для этого въ немъ было поселено 26 дворовъ козаковъ на 14¼ пляцахъ (70 человекъ мужчинъ и 60 чел. женщинъ). Они исполняли всевозможнаго рода службы при дворѣ: изъ нихъ, вѣроятно, набирался контингентъ писарей, приказчиковъ въ экономію; на нихъ возлагались разные экономическія порученія <sup>54)</sup>. За эту службу экономіи они освобождались отъ платы за пляцы.

Для веденія хозяйства, для помѣщенія приказчика и для пріѣзда хозяина <sup>55)</sup> въ селахъ находились экономическіе дворы. Сообразно съ размѣрами хозяйства, а также съ значеніемъ села въ однихъ селахъ дворы эти были незначительны: свѣтлица одна, много двѣ, черная изба, сарай, одинъ, два амбара, погребъ; вотъ и все. Такіе дворы мы находимъ въ с. Амони, с. Дроновкѣ, дер. Колодежахъ и въ с. Кореневѣ. Въ другихъ же селахъ вмѣстѣ съ расширеніемъ хозяйства расширялись и дворы, достигая солидныхъ размѣровъ, напр. экономическій дворъ въ с. Ивановскомъ. На дворѣ находилось 11 одноэтажныхъ „поземныхъ“ <sup>56)</sup> свѣтлицъ; изъ нихъ 5 было новыхъ, а 6 старыхъ; у новыхъ свѣтлицъ на переднемъ и заднемъ крыльцахъ помѣщались лѣтніе покои. Возлѣ свѣтлицъ находились двѣ поварни, а между ними стояла кухня. У воротъ, <sup>57)</sup> ведущихъ во дворъ, стояли два новые амбара. При въѣздѣ во дворъ по правую сторону стояли конюшня большая, за ней сарай большой и два амбара; эти послѣдніе были сдѣланы подъ одну крышу. Далѣе слѣдовали небольшой амбаръ „амбарецъ малый,“ и ледникъ изъ пластинъ „ощиченъ пластинами,“ сверху ледника

<sup>53)</sup> Въ описи с. Ново-Спасскаго, Дроновки тожъ, находимъ во дворѣ слѣдующій скотъ: 16 лошадей, 11 воловъ большихъ, 18 коровъ съ подтелками, 6 телятъ годовиковъ, 28 овецъ, 21 козу, 90 свиней большихъ и малыхъ, 7 полсвинковъ, 13 гусей и 10 куръ русскихъ; въ винокурнѣ 8 котловъ мѣдныхъ съ трубами; „и та вышписанная скотница, читаемъ въ описи, и 4 котла съ трубами глуховскаго войта Яна Юрьева“. (Фам. арх. кн. Барятинскихъ).

<sup>54)</sup> „Козаки, которые служатъ при дворѣ и посылаются въ посылки“, сказано въ описи.

<sup>55)</sup> Въ описи с. Дроновки читаемъ: „въ томъ селѣ для пріѣзду двора.“

<sup>56)</sup> См. Толковый словарь живаго Великорусскаго яз. Дала. Москва. 1863.

<sup>57)</sup> Ворота были одностворчатныя; у воротъ была калитка.

поищался брусняной амбаръ; къ леднику примыкали два походные погреба. Понади свѣтлицъ былъ распланированъ садъ, а въ немъ была баня—„мыльня съ сѣнными.“ Также обширенъ былъ экономическій дворъ въ с. Нижнихъ Деревенькахъ.<sup>58)</sup> Въ с. Крупцѣ встрѣчаемъ острожекъ „городокъ“, какъ онъ названъ въ описи. Городокъ былъ выстроенъ изъ дубоваго лѣса на горѣ надъ мельничнымъ прудомъ, который получился отъ запруды р. Крупца. Городокъ былъ о трехъ стѣнахъ, на углахъ стояли четырехугольныя башни „безъ верху.“ Одна стѣна городка длиною 94 саж. примыкала къ рѣчкѣ Крупцу; двѣ другія стороны имѣли въ длину: одна 47 саж. 1 арш., другая 17 саж. Въ городокъ вели четверо воротъ: двое было въ стѣнѣ, примыкавшей къ рѣчкѣ, третью створчатая въ башнѣ, противоположащей вышеупомянутой стѣнѣ, и четвертая у другой башни (примыкавшей къ стѣнѣ въ 47 саж.). Стѣны городка были рублены тарасами и насыпаны землей, въ вышину имѣли два сажня съ четвертью.<sup>59)</sup>

Всѣ строенія во дворахъ были исключительно деревянныя („изба рубленая“, „сарай брусняной“ и пр.); свѣтлицы были большею частью одноэтажныя „поземныя“, крыты дранью на кровкахъ; черныя же избы и сараи чаще покрывались соломой. Сарай часто бывали съ сѣновалами, а амбары двухъ этажныя, „построены скитомъ“, какъ говорится въ описи. Дворы огораживались заборомъ изъ пластинъ: такъ было въ с. Ивановскомъ и Нижнихъ Деревенькахъ; а съ фасаду дворъ въ селѣ Ивановскомъ былъ огороженъ дубовымъ стоячимъ бревенъемъ.

Въ экономіи Мазепы занимались земледѣліемъ, хотя въ небольшихъ размѣрахъ. Хлѣбъ сѣялся яровой и озимый: въ с. Ивановскомъ, по словамъ

<sup>58)</sup> „Въ селѣ дворъ, три стѣны огорожены заборомъ: бревенъемъ и пластьемъ; четвертая съ скитомъ. Переднія ворота створчатая о трехъ щитахъ; на воротахъ вѣручено два вѣнца брусовыхъ и вѣшано досками. Въ томъ дворѣ строенія: свѣтлица съ комнатою, противъ ея свѣтлица жъ-поземная; межъ ними сѣни, рубленныя, около нихъ перила; на тѣхъ свѣтлицахъ одна свѣтлица большая, противъ ея свѣтлица малая, межъ ними сѣни брусовыя; позади тѣхъ свѣтлицъ свѣтлица жъ строится вновь брусеная жъ, около свѣтлицъ перила. На переднемъ крыльцѣ лѣтніе поков. Позади свѣтлицъ пекарня, да мыльня съ сѣнными; свѣтлица малая, свѣтлица жъ, сидятъ въ ней 14 соколовъ; противъ ея свѣтлица жъ поземная безъ печи и безъ верху. Амбарецъ малый, два амбара да сарай покрыты соломой. Изба большая черная, въ ней буютъ масло, на избѣ сушило, два амбара малые. Въѣхавъ на дворъ, по правую сторону свѣтлица брусеная не достроена безъ верху, свѣтлица съ комнатою—поземная, противъ ея пекарня, межъ ними сѣни оштены въ заборъ бревенъемъ. Сарай большой огороженъ скитомъ, покрытъ соломой, позади сарая садъ яблоневый и вишневый заводится вновь; четыре погреба походные большіе. Да на другомъ дворѣ три сараи большіе; пять амбаровъ малыхъ для птицъ; три амбара для поклажи. При дворѣ двѣ винокурни, пять житницъ и дворъ скотный.“

<sup>59)</sup> „Въ городкѣ строенія: свѣтлица съ комнатою, передъ нею сѣни; противъ той свѣтлицы свѣтлица жъ съ комнатою холодною; за холодною комнатною свѣтлица малая круглая, противъ холодной комнаты свѣтлица, промежъ ними на переднемъ и заднемъ крыльцахъ лѣтніе поков, покрыты на кровкахъ дранью. У воротъ изба съ сѣнными, побочъ хоромы, конюшня, сарай—покрыты соломой. Амбаръ рубленый покрытъ дранью на кровкахъ. Амбаръ рубленой покрытъ дранью. Погребъ походной рубленой. Погребъ безъ выходу оштены въ середкѣ щитомъ дубовымъ.“

приказчика Мырзы, сѣялось: овса по 20 осмачаѣ, <sup>60)</sup> ячменю по 8 осмачаѣ, проса по полѣ осмачка; въ с. Нижнихъ Деревенькахъ сѣялось по 20 четвер. ржи, по 6 четвертей пшеницы, по 20 чет. овса, по 10 чет. гречихи и по четверти проса; въ с. Амони—12 чет. ржи, 2 чет. пшеницы, и 16 четвер. овса. Хлѣбъ частью израсходывался на экономическія нужды, а большая часть перерабатывалась у себя же на винокурняхъ <sup>61)</sup> на водку, пиво и медъ.

Для продажи напитковъ въ селахъ находились шинковые дворы, гдѣ „шафари“ на владѣльца продавали „вино и медъ.“ Такіе шинковые дворы имѣлись въ с. с. Ивановскомъ, Нижнихъ Деревенькахъ, Дроновкѣ, Урусѣ, Снагости и въ Крупцѣ. <sup>62)</sup> Въ концѣ Ивановской за два года (съ 29 Іюня 1706 г. по 29 Іюня 1708) выручено было 359 руб. 9 алт. 2 ден.; въ с. Нижнихъ Деревенькахъ „по сказкѣ шапаровъ“ вина было продано въ годъ на 245 руб.; въ Крупецкой волости, въ с. с. Драновкѣ и Урусѣ и дер. Колодежахъ продавали Глуховскаго войта шинковое вино и медъ, а по сказкѣ с. Крупца шафара Максима Остафьева въ 1707 г. продано вина и меду на 803 руб. 7 алт. 4 ден. Вообще доходъ съ винокурения составлялъ значительную цифру прихода въ гетманскихъ помѣстьяхъ, ибо винокурение было въ значительной степени распространено и среди крестьянскаго населенія, такъ напр. въ с. Ивановскомъ у жителей было 118 винокуренныхъ котловъ, у жителей с. Гузюмои—19, с. Амони—35, с. Ольховки—28, с. Куренокъ—35, с. Дроновки—32, дер. Воронка—30, с. Крупца—20 и т. д. Съ котла въ годъ владѣльцу за право винокурения платили по 1 руб. 6 алт. 4 ден. въ с. с. Ивановскомъ, Гузюмоѣ, Нижнихъ Деревенькахъ, Козьихъ Гонахъ, Вышнихъ Деревенькахъ, Крупцѣ и въ слоб. Избицѣ, Старой Ивановской и Жилиной, въ прочихъ же селеніяхъ платили по 1 руб. 10 алт. Всего въ Рыльскомъ у. считалось 288 котловъ, деньги собирались только за 274, за которые всего

<sup>60)</sup> Осмакъ восьмая часть буля. См. Словарь Церковно-славянскаго и Русскаго языка, сост. II отд. Акад. Наукъ. Спб. 1847 г. стр. 84. Даль въ своемъ Толковомъ Словарѣ живаго Великорусскаго языка (Москва 1863) осмакъ и осмину отождествляетъ, опредѣляя такъ: „полчетверти четыре четверика, для засѣва старинной осмины земліа, четверти десятины“ (ст. 218).

<sup>61)</sup> Винокурень въ помѣстьяхъ Мазепы было 6: по двѣ въ с. Ивановскомъ и въ с. Нижнихъ Деревенькахъ и по одной въ с. Амони и Дроновкѣ, и двѣ пивоварни въ с. Ивановскомъ и Нижнихъ Деревенькахъ. Въ винокурняхъ с. Ивановскаго было 12 мѣдныхъ котловъ, у котла по 3 трубы, два желѣзныхъ котла, въ нихъ затору 9 чановъ; въ пивоварнѣ одинъ котелъ желѣзный и 2 чана; при винокурняхъ и пивоварнѣ находились 4 житницы ржи, одна житница пшеницы и двѣ житницы муки ржаной „на пивное куреніа.“ Въ винокурняхъ с. Нижнихъ Дер.—16 мѣд. котловъ, у котла по 3 мѣдныхъ трубы и 5 котловъ желѣзныхъ для затору и 13 чановъ, третья винокурня „винница“ была только отстроена, но въ ней котловъ еще не было; въ пивоварнѣ находимъ котелъ желѣзный и два чана; при пивоварнѣ была солодовня; при нихъ 5 житницъ, въ которыхъ по описи значится 140 чет. овса, 40 чет. пшеницы и 30 чет. ржи. Въ винокурнѣ с. Амони имѣлось 6 котловъ съ трубами, два мѣдныхъ: одинъ заторный, другой для нагрѣванія воды на вальню (мочать сукно). Въ винокурнѣ с. Дроновки (винокурня рубленая крыта драбнью) находилось 8 мѣдныхъ котловъ съ трубами и 7 чановъ.

<sup>62)</sup> Въ с. Снагости дворъ шинковый былъ огороженъ „скитомъ;“ во дворѣ: свѣтлица съ комнатою; противъ свѣтлицы клѣтъ, межъ ими сѣни скитовыя, сарай скитовый; покрыто все соломой; погребъ походный. Вотъ каковы были шинковые дворы въ помѣстьяхъ Мазепы; почти всѣ они были устроены на одинъ образецъ.

„имано“ 338 руб.; въ Путивльскомъ у.—78 котловъ, взимаемо только за 48— всего 62 руб. 13 алт.; въ Крупецкой волости 104 котла, за которые брали 132 руб. 23 алт.

Заливные луга по р. Сейму и по его притокамъ доставляли экономіи Мазепы изобильное количество сѣна. Такъ въ с. Ивановскомъ ставилось по 1280 возовъ, въ с. Амони по 360, въ с. Нижнихъ Деревенькахъ и въ с. Куренкахъ по 200, Крупецкая волость доставляла ежегодно 816 возовъ. Мѣстности же съ степнымъ характеромъ должны были вызывать особую отрасль хозяйства—скотоводство. Дѣйствительно въ сл. Избицѣ мы находимъ скотный дворъ и все хозяйство этой части имѣнія состояло въ скотоводствѣ: въ слободѣ 26 дворовъ на 6 плацахъ, въ нихъ 85 чел. мужчинъ и 74 чел. женщинъ, у нихъ 3 винокуренныхъ котла; „а тѣ жители съ плацовъ и съ винокуренныхъ котловъ ничего не платили для того, что ходять за скотомъ.“ Для скота было выстроено три *большихъ* сарая, „покрытыхъ соломою.“ „Скотинный“ дворъ находимъ еще въ с. Гузомой.

Для переработки шерсти въ имѣніяхъ Мазепы имѣлись сукновални, которыхъ въ Рыльскомъ у. считалось 4 <sup>63)</sup> и въ Крупецкой волости 6. <sup>64)</sup>

Молочное хозяйство нашло себѣ пріютъ въ Нижнихъ Деревенькахъ. Тамъ мы находимъ хорошо обстроенный скотный дворъ съ строеніями: изба, противъ ея клѣтъ, межъ ими сѣни ошичены въ заборъ бревеньемъ, покрыты соломою; подлѣ воротъ была другая изба. Среди же построекъ экономического двора встрѣчаемъ „избу большую черную;“ „въ ней бьютъ масло“, сказано въ описи.

Для перемолу хлѣба въ имѣніяхъ Мазепы находилось множество водяныхъ мельницъ. Мельницы на такой рѣкѣ, какъ Сеймъ, были велики и должны были приносить солидный доходъ; такъ напр. въ слоб. Жилиной на Семи была плотина, на ней 6 амбаровъ, въ нихъ 22 жернова и 12 ступъ толчей; у тѣхъ мельницъ мельникъ Алексѣй Чаясовъ съ товарищами, а изъ мельничнаго: хлѣбнаго и денежнаго доходу дается ему, Алексѣю, съ товарищи седьмой жребій. <sup>65)</sup> Мельницы же на такихъ рѣчкахъ, какъ Избица, Гузомойка и пр., гдѣ приходилось молоть вешнею и дождевою прибылою водою, приносили незначительный доходъ, который израсходывался обыкновенно на дворню: дворника, скотарей и пр. Къ сожалѣнію количество дохода съ мельницъ войти и мельникъ большею частью не объявили; только войти села Вышнихъ Деревенекъ Иванъ Скрыпка сказалъ, что съ мельницы на р. Деревенькахъ о двухъ жерновахъ въ годъ всякаго хлѣба собиралось 30 четв.,

<sup>63)</sup> Въ сл. Жилиной двѣ, въ с. Амони и въ с. Козьи Гоны по одной.

<sup>64)</sup> Въ с. Крупцѣ двѣ, въ с. Козино—три и одна въ дер. Шалигиной.

<sup>65)</sup> Мельницы были построены въ 1703 г. на правой сторонѣ р. Сейма; слобода Жилина поселена только въ 1705 г. съ льготой на пять лѣтъ; въ 1708 г. въ ней было 2 дв. черкасы и 23 двора русскихъ

войтъ с. Коренева объявилъ, что съ мельницы на р. Крепиѣ о двухъ жерновахъ доходу бывало по 35 четв.; съ мельницы же на р. Куренкѣ (въ с. Куренкахъ) тоже о двухъ жерновахъ (мелить только внешнею водою) доходу собиравлось 5 чет. За поможъ платили и натурыю и деньгами. Всѣхъ мельницъ въ помѣстьяхъ Мазепы считалось въ Рыльскомъ у. 12, въ нихъ 50 жернововъ и 20 ступъ толчей, въ Крупецкой волости 12, въ нихъ 21 садъ жерновый и 34 ступы толчей и въ Путивльскомъ у. 3, въ нихъ 4 жернова.

Въ имѣніяхъ Мазепы было нѣсколько пасѣкъ: въ с. Ивановскомъ въ пасѣкѣ числилось 40 ульевъ, въ с. Ниж. Деревенькахъ 90 ульевъ, въ с. Куренкахъ 20 и въ с. Дроновкѣ 200. Въ хозяйскомъ обиходѣ крестьянскаго населенія, особенно Путивльскаго и Сѣвскаго уу., пчеловодство занимало не послѣднее мѣсто; крестьяне въ пользу владѣльца должны были давать десятый улей съ своихъ пасѣкъ.

Садовъ въ имѣніяхъ Мазепы не было; ихъ только начинали разводить: въ с. Ивановскомъ „позади старыхъ свѣтлицъ, читаемъ въ описи, садъ заводится вишневый и яблоневый вновь;“ въ с. Нижн. Деревенькахъ „позаду сарая заводится вновь такой же садъ.“<sup>66)</sup>

Вотъ краткій очеркъ хозяйственной дѣятельности Мазепы. Хозяйство въ помѣстьяхъ Мазепы не достигло своего полнаго развитія; <sup>67)</sup> во многихъ мѣстахъ оно только начиналось; многихъ богатыхъ угодій края хозяйственная дѣятельность гетмана совсѣмъ не коснулась. Да оно и понятно. Во время своего кратковременнаго владѣнія (9 лѣтъ) Мазепѣ приходилось обращать вниманіе совсѣмъ въ другую сторону: скупая земли у туземныхъ помѣщиковъ по незначительнымъ клочкамъ по 5, 10, 15 четвертей, Мазепа долженъ былъ затратить много средствъ, времени и энергіи на эту скуплю, затѣмъ эти по большей части пустопорожнія земли нужно было заселить т. е. приобрести рабочія силы для успѣшной эксплуатаціи природныхъ богатствъ края; на эту колонизаціонную дѣятельность и пришлось Мазепѣ направить всю свою энергію и свои средства.

Послѣ измѣны Мазепы всѣ его „вотчины“ великороссійскія были пожалованы <sup>68)</sup> Меньшикову „за Батуринское взятъе,“ какъ поясняетъ самъ Меньшиковъ <sup>69)</sup> въ своемъ прошеніи. Батуринъ былъ взятъ 2 ноября 1708 г., а въ декабрѣ того же года уже было составлено для Меньшикова подробное описаніе всѣхъ великороссійскихъ вотчинъ Мазепы. Изъ тона и нѣкоторыхъ выраженій описанія можно заключить, что оно было составлено посланными Меньшикова. На основаніи этого описанія мы и охарактеризовали колонизаторскую дѣятельность Мазепы въ Великороссіи.

<sup>66)</sup> Только въ с. Крупицѣ находимъ садъ тоже „яблоневый и вишневый“ вполне разведенный.

<sup>67)</sup> Какого оно, напр., достигло въ с. Ивановскомъ въ этомъ столѣтіи; с. Ивановское до упраздненія вѣрностнаго права по обширности запасекъ и вообще по устройству земледѣльской части хозяйства считалось образцовымъ. Славное населеніи мѣстъ. Курская губ. стр. VIII.

<sup>68)</sup> Фам. арх. кн. Барятинскихъ.

<sup>69)</sup> Протоколы Верховнаго Тайнаго Совѣта стр. 41. Чт. въ Общ. Ист. и Др. 1858 г. III кн.

## П Р И Л О

Опись, составленная въ 1708 г. для вот

Названіе населенныхъ мѣстъ.	Когда поселено и гдѣ.	П л я ц и н ы е.							
		Черкасы.				Русскіе.			
		Число двор.	Муж.	Женщ.	Число плат.	Число двор.	Муж.	Жен.	Число плат.
<b>Рыльского уѣзда. *)</b>									
Село Иван- новское.	Поселено въ 1699 г. на суходолѣ подлѣ Ивановскаго болота. Воду берутъ ис ко- панныхъ колодезей.	176	428	376	98 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>	497	1550	1262	149
Слободка Избица.	По лѣвую сторону р. Избицы въ 1706 г.	—	—	—	—	26	85	74	6
Слоб. Ста- рая Иван- овская.	Подлѣ Семскаго лу- гу на суходолѣ. Во- ду берутъ изъ ко- панныхъ колодезей.	—	—	—	—	93	304	241	26
Слоб. Жи- лина.	На р. Сеймѣ посе- лена въ 1705 г.	2	7	6	<sup>3</sup> / <sub>4</sub>	23	84	65	6
Село Гузо- мая.	Поселено въ 1705 г.	—	—	—	—	69	293	265	32
Село Ниж- нія ДЕРЕ- веньки.	Поселено въ 1599 году.	3	15	15	1 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>	223	889	685	82 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>
Село Козы Гоны.	Поселены къ р. Пѣнѣ.	—	—	—	—	112	302	256	30
Село Выш- нія ДЕРЕ- веньки.	По обѣ стороны р. Деревеньки въ 1700 г.	8	13	26	3	196	732	620	47
*) При образованіи въ 1802 г. Львов- скаго уѣзда многіе изъ нижепоименован- ныхъ селеній отнесены къ Львовскому уѣзду. (см. Списокъ населенныхъ мѣстъ. Курской губ.).									

# ЖЕНІЕ.

чинной конторы кн. А. Д. Меншикова.

Безпашенные.						Число винокурен- ныхъ котловъ.	Водяныя мельницы.
Черкасы.			Русские.				
Число двор.	Муж.	Жен.	Число двор.	Муж.	Жен.		
Черкасы	и	Рус	ски	хъ		118	
24	дво	ра	м	ужч	инъ	53,	
	же	ниці	нъ	48.			
—	—	—	—	—	—	3	
—	—	—	—	—	—	3	
—	—	—	—	—	—	—	На р. Сеймѣ плотина, на ней 6 амбаровъ; въ амбарахъ 22 жернова, 2 вални, что валить сукна, 12 ступъ. Мельница построена въ 1703 году на правую сторону р. Сейма.
—	—	—	—	—	—	19	На р. Гузюмѣ плотина, на ней амбаръ; въ амбарѣ жерновъ мелить вешнюю и прибылою дождевою водою, а въ лѣтнюю и зимнюю пору стоитъ безъ млина.
—	—	—	—	—	—	14	На р. Деревенькахъ 4 мельницы, въ нихъ 5 жерпововъ.
—	—	—	—	—	—	6	На р. Семи мельница: на плотинѣ 4 амбара; въ нихъ 14 камней, да валня, 5 ступъ.
—	—	—	9	43	31	16	На р. Деревенькахъ плотина, на ней амбаръ, въ амбарѣ 2 жернова.

Название населенных мѣстъ.	Когда поселено и гдѣ.	П л я ц н ы е.							
		Черкасы.				Русскіе.			
		Число двор.	Муж.	Жен.	Число плас.	Число двор.	Муж.	Жен.	Число плас.
Деревня Сугровъ.	Поселена къ р. Сейму.	—	—	—	—	6	13	14	1 1/2
Село Городенское Кобылицы тожъ.	Къ р. Кобылицѣ поселено лѣтъ 50 и больше.	—	—	—	—	14	84	86	4 1/4
Слободка Рѣчица.	На р. Рѣчицѣ.	—	—	—	—	12	47	39	3
Село Качатна.	Къ р. Кочатнѣ.	—	—	—	—	71	386	267	18
Деревня Дремова.	По лѣвую сторону р. Котливой.	—	—	—	—	5	13	13	1 1/8
Село Котливо.	У р. Котливой.	—	—	—	—	5	12	11	1 1/8
Село Амонь.	На р. Амони поселено въ 1699 г.	26	228	189	32	112	450	354	50
Село Ольховка.	На р. Ольховкѣ въ 1703 году.	18	95	96	10 2/3	67	282	243	27 1/3
Село Куренки.	По обѣ стороны р. Куренки въ 1704 г.	4	13	15	2 1/2	169	734	644	61
Село Софроново.	По обѣ стороны р. Сухоѣ Амонки въ 1707 г.	6	25	19	4	291	1052	888	98 1/4
Путивальск	аго уѣзда.								
Село Новое Спасское, Дроновка тожъ.	На р. Колодежѣ въ 1704 году.	5	23	25	2	147	571	488	46
Село Урусса.	На р. Урусѣ въ 1702 году.	25	85	81	7	126	404	349	29



Безпашенные.						Число винокурен- ныхъ котловъ.	Водяныя мельницы.
Черкасы.			Русскіе.				
Число двор.	Муж.	Жен.	Число двор.	Муж.	Жен.		
—	—	—	—	—	—	—	
—	—	—	—	—	—	—	
—	—	—	—	—	—	—	
—	—	—	—	—	—	—	
—	—	—	—	—	—	—	
—	—	—	—	—	—	—	
10	—	—	13	—	—	35	На р. Амони мельница: на плотинѣ два амбара; въ одномъ два жернова, въ другомъ три толчеи да вални суконная. На той же р. пониже села мельница жъ: на плотинѣ амбаръ, въ немъ одинъ жерновъ.
2	—	—	14	—	—	28	
—	—	—	7	—	—	35	На рѣчкѣ мельница: на плотинѣ амбаръ, два жернова.
—	—	—	20	—	—	11	На р. Сухой Амонкѣ мельница: на плотинѣ амбаръ; въ немъ жерновъ.
—	—	—	2	7	—	32	
—	—	—	23	—	—	12	На рѣчкѣ на плотинѣ амбаръ, въ немъ жерновъ.

Названіе населенныхъ мѣстъ.	Когда поселено и гдѣ.	П л я ц н ы е.							
		Черкасы.				Русскіе.			
		Число двор.	Муж.	Женщ.	Число плат.	Число двор.	Муж.	Жен.	Число плат.
Деревня Колодежи.	На р. Семи.	—	—	—	—	—	—	—	—
Село Ко- ренево.	По лѣвую сторону Крепны въ 1707 г.	55	181	135	25	213	784	666	67
Село Сна- гость.	Къ р. Снагости въ 1707 г.	239	630	549	105	126	437	309	43
Сѣвскаго	уѣзда <sup>7)</sup> Крупецкая во	лостъ.							
Село Кру- пецъ.	На р. Крупецъ.	—	—	—	—	153	670	624	75

<sup>7)</sup> Теперь Путимельскаго уѣзда.

Безпашенные.						Число винокурен- ныхъ котловъ.	Водяныя мельницы.
Черкасы.			Русскіе.				
Число двор.	Муж.	Жен.	Число двор.	Муж.	Жен.		
14	42	32	73	256	196	4	Въ деревнѣ на р. Колодежѣ ме- ленка, въ ней жерновы Сѣвскаго Спасскаго монастыря, а владѣль тою мельницею глуховскій войтъ.
—	—	—	4	—	—	9	На р. Крепнѣ плотина; на ней ам- баръ; въ амбарѣ два жернова.
—	—	—	5	—	—	21	
—	—	—	38	—	—	20	На р. Обестѣ плотина; на плоти- нѣ два амбара: въ одномъ—два жер- нова, въ другомъ оукновалня и 4 ступы толчен <sup>1)</sup> . На р. Обестѣ ни- же с. Крупца мельница жѣ, мелеть двоими жерновы <sup>2)</sup> . На р. Обестѣ ниже той мельницы мельница ме- лить двоими жернами, да 4 ступы толчен, одна вальня <sup>3)</sup> .

<sup>1)</sup> А села Крупца войтъ и крестьяне ска-  
зали: ту де мельницу строилъ и владѣль,  
какъ Крупецкая волость была за Великимъ  
Государемъ, гостинные сотни рильскій Гера-  
симъ Шелеховъ, а какъ Крупецкая волость  
отдана гетману и ему, Герасиму, тою мель-  
ницею владѣть не дали, владѣль глуховскій  
войтъ Янъ, и на ту мельницу Герасимъ Ше-  
леховъ положилъ выписи, какова ему дана  
изъ разряду въ прошломъ 701 году за про-  
писью дѣла Федора Заматина, съ той вы-  
писи взалъ у него списокъ за рукою. А у  
той мельницы на правой сторонѣ р. Обести  
дворъ Герасима Шелехова, въ немъ стро-  
енія: свѣтлица безъ печи, подъ нею погребъ,  
противъ ея изба черная; на дворѣ жъ изба  
черная, гдѣ живетъ мельникъ; на дворѣ жъ  
конюшня рубленая крыта соломой; огорожа  
и строенія опало; подлѣ двора садъ яблонный  
и вишневый". (Фам. арх. кн. Барятинскихъ).

<sup>2)</sup> „А напередъ сего тою мельницею вла-  
дѣли изъ Путныя Духово-Дѣвичьего мона-  
стыря игуменья Анисья съ сестрами, а по  
чему владѣли вѣдѣныя не явили, а какъ Кру-  
пецкая волость была отдана гетману и ей,  
игуменѣ, тою мельницею владѣть не дали,  
владѣль Глуховскій войтъ.....; а у той мель-  
ницы на правой сторонѣ р. Обести дворъ, гдѣ жи-  
вуть мельники; на дворѣ изба черная". (ibid).

<sup>3)</sup> „А напередъ сего тою мельницею вла-  
дѣлъ деревни Воронка крестьянинъ Максимъ  
Ивановъ, а какъ Крупецкая волость отдана  
была ему, гетману, и ему, Максиму, владѣть  
не дали". (ibid).

<sup>1)</sup> А села Крупца войтъ и крестьяне сказали: ту де мельницу строилъ и владѣль, какъ Крупецкая волость была за Великимъ Государемъ, гостинные сотни рыльскій Герасимъ Шелеховъ, а какъ Крупецкая волость отдана гетману и ему, Герасиму, тою мельницею владѣть не дали, владѣль глуховскій войтъ Янъ, и на ту мельницу Герасимъ Шелеховъ положилъ выписи, какова ему дана изъ разряду въ прошломъ 701 году за прописью дѣла Федора Заматина, съ той выписи взялъ у него списокъ за рукою. А у той мельницы на правой сторонѣ р. Обести дворъ Герасима Шелехова, въ немъ строенъ: свѣтлица безъ печи, подъ нею погребъ, противъ ея изба черная; на дворѣ жъ изба черная, гдѣ живетъ мельникъ; на дворѣ жъ конюшня рубленая крыта соломой; огорожа и строенъ опало; подлѣ двора садъ аблоновъ и вишневыя. (Фам. арх. кн. Барятинскихъ).

<sup>2)</sup> „А напередъ сего тою мельницею владѣли изъ Путня Духово-Дѣвичьяго монастыря игуменья Анисья съ сестрами, а по чему владѣли вѣдѣныя не явили, а какъ Крупецкая волость была отдана гетману и ей, игуменѣ, тою мельницею владѣть не дали, владѣль Глуховскій войтъ.....; а у той мельницы на правой сторонѣ р. Обести дворъ, гдѣ живутъ мельники; на дворѣ изба черная“. (ibid).

<sup>3)</sup> „А напередъ сего тою мельницею владѣль деревни Воронка крестьянинъ Максимъ Ивановъ, а какъ Крупецкая волость отдана была ему, гетману, и ему, Максиму, владѣть не дали“. (ibid).

Названіе населенныхъ мѣстъ.	Когда поселено и гдѣ.	П л а щ н ы е.							
		Червасы.				Русскіе.			
		Число двор.	Муж.	Жен.	Число плп.	Число двор.	Муж.	Жен.	Число плп.
Деревня Воронокъ.	По лѣвой сторонѣ на р. Воронкѣ, а по правой разныхъ помѣщиковъ.	2	—	—	$\frac{3}{4}$	68	301	297	$24\frac{1}{4}$
Деревня Локоть.	На р. Обестѣ на правой сторонѣ.	—	—	—	—	42	175	136	16
Село Стариково.	На р. Обестѣ на правой сторонѣ.	5	16	13	$2\frac{1}{3}$	50	169	154	$13\frac{1}{3}$
Село Погаричи.	Подлѣ р. Клевени по лѣвую сторону.	4	10	6	$2\frac{1}{4}$	38	133	134	$6\frac{1}{4}$
Дер. Шушелева.	Подлѣ р. Клевени по лѣвую сторону.	4	14	14	1	21	60	72	4
Село Козино.	Подлѣ р. Козинки.	5	13	16	$1\frac{1}{3}$	75	374	322	$29\frac{2}{3}$

Безпашенные.						Число винокуренныхъ котловъ.	Водяныя мельницы.
Черкасы.			Русскіе.				
Число двор.	Муж.	Жен.	Число двор.	Муж.	Жен.		
—	—	—	15	—	—	30	Въ деревнѣ на р. Воронкѣ мельница; въ амбарѣ двое жерновы <sup>4)</sup> .
—	—	—	12	—	—	13	Въ д. Локтѣ на р. Обестѣ: въ одномъ амбарѣ двое жерновы, въ другомъ 4 ступы толчеи (пусты); да ниже деревни на р. Обестѣ мельница: въ одномъ амбарѣ 2 жернова, въ другомъ 4 ступы толчеи (пусты <sup>5)</sup> .
—	—	—	16	—	—	2	Ниже села мельница: въ одномъ амбарѣ 2 жернова, 4 ступы толчеи (владѣлъ крестьянинъ дер. Локти, изъ доходовъ платилъ два жеребя).
3	7	6	6	14	6	4	
—	—	—	16	43	29	2	
—	—	—	14	37	33	14	На р. Козинкѣ 2 мельницы; на плотинѣ по одному амбару; въ амбару по 1 жернову, 6 толчей, 2 сукновални (владѣли деревни Локтя крестьяне Андрей Морозъ и Федоръ Льговскій, изъ доходовъ съ тѣхъ мельницъ платили 2 жеребя Глуховскому войту); мельница на р. Обестѣ: на плотинѣ два амбара: въ одномъ 1 садъ жерновъ, въ другомъ 4 ступы толчеи и сукновални (сначала владѣли Путивальскаго. Духовна мря иг. Анисья съ сестрами, а по-
<sup>4)</sup> „А владѣтъ тою мельницею деревни Воронка крестьянинъ Василій Онохинъ съ путивльскимъ помѣщикомъ Якимомъ Марковымъ, а плативалъ онъ, Василій, съ своей половины съ хлѣбныхъ и съ денежныхъ доходовъ глуховскому войту два жереба. (ibid).							
<sup>5)</sup> „А владѣтъ тѣми мельницами крестьяне деревни Локтя родные Щербаковъ Григорій да Ильи Хроловъ, деревни Шалыгиной Иванъ Суровитскій, а плативали съ тѣхъ мельницъ хлѣбныхъ и денежныхъ доходовъ два жереби глуховскому войту“. (ibid).							

<sup>4)</sup> „А владѣтъ тою мельницею деревни Воронка крестьянинъ Василій Онохинъ съ путивальскимъ помѣщикомъ Якимомъ Марковичемъ доломитъ, а плачивалъ онъ, Василій, съ своей половины съ хлѣбныхъ и съ денежныхъ доходовъ глуховскому войту два жереба. (ibid).

<sup>5)</sup> „А владѣютъ тѣми мельницами крестьяне деревни Локти родные Щербаковъ Григорій да Ильи Хроловъ, деревни Шалыгиной Иванъ Суровитскій, а плачивали съ тѣхъ мельницъ хлѣбныхъ и денежныхъ доходовъ два жеребя глуховскому войту“. (ibid).

Названіе населенныхъ мѣстъ.	Когда поселено и гдѣ.	П л я ц н ы е.							
		Черкасы.				Русскіе.			
		Число двор.	Муж.	Жен.	Число плас.	Число двор.	Муж.	Жен.	Число плас.
Дер. Ша- лыгина.	Подлѣ р. Лапуга.	—	—	—	—	49	207	171	12
Село Ко- венки.	На р. Лапугѣ.	3	8	9	<sup>1)</sup> 3/4	56	201	200	16 1/2
Село Не- плюевка (Рыльского уѣзда).	На р. Клевени (по лѣвую сторону Рыль- скаго у., а по пра- вую сторону глухов- скаго) въ 1685 г.	11	28	30	3 3/4	140	495	474	54
С. Неплю- евка.		4	44	48	2 1/4	—	—	—	—
(глуховск. уѣзда). Деревня Приходь- кова.	На болотѣ Дрище- въ въ 1699 г. (въ 4 верстахъ отъ с. Амони).	13	41	54	8 1/2	3	11	10	1 1/2
С. Алеш- ня (Рыль- скаго у.)	По обѣ стороны р. Алешенки въ 1705 г. (въ 7 верстахъ отъ с. Амони).	7	27	23	4 1/2	56	201	184	43

<sup>1)</sup> „На двухъ жеребяхъ пласа.“

<sup>2)</sup> Съ котла въ годъ платили по 1 1/2 рубля.

Безпашенные.						Число винокурен- ныхъ котловъ.	Водяныя мельницы.
Черкасы.			Русскіе.				
Число двор.	Муж.	Жен.	Число двор.	Муж.	Жен.		
—	—	—	19	57	49	9	чему вѣдѣнія не явили“, а какъ Крупецкая волость отдана Мазенѣ и владѣть . . . . не дали“.
—	—	—	26	73	64	10	На р. Лапугѣ мельница: въ од- номъ амбарѣ 2 жернова, въ другомъ 4 ступы толчеи да сукновалня (вла- дѣеть игуменья Анисья съ сестрами и „доходъ емлетъ“, а на Мазепу изъ мельничнаго никакого доходу не имали).
4	—	—	25	—	—	30	На р. Лапугѣ мельница на два постава жернова <sup>6)</sup> На р. Лапугѣ межъ села Ковенокъ и деревни Ша- лыгиной мельница—на два постава жернова (владѣла игуменья Анисья со сестрами, „а какъ Крупецкая во- лость отдана гетману. и ей . . . . . владѣть не дали“).
—	—	—	—	—	—		На р. Клевени мельница: на пло- тинѣ два амбара, три толчеи, да сукновалня. На той же рѣчкѣ ниже села мельница; на плотинѣ два ам- бара: въ одномъ два жернова, въ другомъ 1 жерновъ, 3 толчеи да сукновалня.
—	—	—	—	—	—		
—	—	—	—	—	—		
						9	На р. Алешенкѣ плотина; на пло- тинѣ амбаръ: вънемъодни жерновы, 4 ступы толчеи, (мелить въ дождевую прибылую воду).
<sup>6)</sup> „Владѣють вобще одною половиною пу- тивльскою помѣщикъ Михайла Второго, дру- гою половиною села Крупца крестьянинъ Емельянъ Коробовъ да глуховскаго войта Яна Юрьева зять Остапъ Михайловъ. (№10).							

Названіе населенныхъ мѣстъ.	Когда поселено и гдѣ.	П л я ц н ы е.							
		Черкасы.			Русскіе.				
		Число двор.	Муж.	Жен.	Число плад.	Число двор.	Муж.	Жен.	Число плад.
Деревня Вышняя. Игрунь. (Рыльск. у.)	По лѣвую сторону р. Игруни въ 5 верстахъ отъ с. Ивановаго.	52	190	94	—	—	—	—	—
Деревня Нижняя. Грунь. (Рыльск. у.)	По правую сторону р. Игруни (въ 3 верстахъ отъ дер. Вышней Груни).	18	31	26	—	—	—	—	—
Дер. Ивница. (Рыльскаго у.)	По правую сторону р. Ивницы (въ 20 верстахъ отъ дер. Вышней Груни).	14	46	40	—	—	—	—	—
Слобода Богоявленская Шипуховка тожъ. (Рыльскаго у.)	По обѣ стороны р. Крепенцы въ 1707 г. (въ 6 вер. отъ дер. Ивницы).	120	266	228	—	—	—	—	—
Деревня Петровск. (Рыльск. у.)	На р. Крепенцѣ (отъ Богоявленской слободы въ 4 верстахъ).	11	34	24	—	—	—	—	—



Безпашенные.							Число винокурен- ныхъ котловъ.	Водяныя мельницы.
Черкасы.			Русскіе.					
Число двор.	Муж.	Жен.	Число двор.	Муж.	Жен.			
—	—	—	—	—	—	—	На р. Крепенцѣ плотина, на ней въ амбарѣ жерновъ.	
—	—	—	—	—	—	—		
—	—	—	—	—	—	—		
—	—	—	—	—	—	—		
—	—	—	—	—	—	—		

*М. Плехинскій.*

# НАРОДНЫЕ РАЗСКАЗЫ

## О ДОЛѢ.

(Матеріалы для характеристики міросозерцанія крестьянскаго населенія Купянскаго уѣзда).

Зъ щастя та зъ горя зкувалась доля.  
Я свою планиду знаю.  
Яке Богъ уродивъ, таке треба жаты.  
Всякъ свого щастя коваль.

(Малорусскія пословицы).

Слово „доля“ вызываетъ у малоросса разныя представленія, а потому и отвѣты на вопросъ: что такое доля? получаютъ различныя въ зависимости отъ того, какой изъ образовъ при этомъ словѣ возникаетъ предъ умственнымъ взоромъ вопрошаемаго.

Строго ограничиваясь находящимися у насъ по настоящему вопросу матеріалами, мы попытаемся на основаніи ихъ намѣтить всѣ понятія, входящія въ составъ народнаго представленія о *Долѣ*, располагая по возможности и самые матеріалы въ томъ порядкѣ, какой намъ кажется наиболѣе соответствующимъ предполагаемому послѣдовательному ходу возникновенія и усвоенія народомъ этихъ поэтическихъ образовъ судьбы, не всегда ясно очерченныхъ.

**І. Прирожденная Доля.** Доля—душа предковъ. Прежде всего Доля понимается не какъ простое олицетвореніе отвлеченнаго понятія, а считается *душою* предковъ, умершихъ родителей или вообще близкихъ людей, составляя такимъ образомъ отраженіе древняго культа предковъ, покровителей семейнаго очага. Остатокъ прежнихъ жертвоприношеній умершимъ и бывшихъ при этомъ гаданій мы видимъ теперь въ народномъ обычаѣ оставлять послѣ ужина, особливо подъ большіе праздники, часть кушаньевъ для Доли. Говорятъ: „ныгодитця горшкивъ и ложокъ писля вечери мыты, а то Доли ничего буде йисты“. Поэтому хотя инны хозяйки и перемываютъ съ вечера посуду, въ которой готовился ужинъ, но за то откладываютъ въ особый горшочекъ три ложки кушаньевъ, кладутъ и ложку. Старухи учатъ (сл. Араповка): „зъ стола крыхты всигда змитай пидъ стиль, шобъ Доля ихъ поила. На ничъ не прыбрыай всего хлиба зъ стола: оставъ хоть кусочокъ Доли на вечерю“.

— „Ныприминпо треба на Голодный святъ-вечеръ въ горшкови оставляты Доли три ложки куты того, шо той вечеръ Доли приходяты вечерагы, даже и ты, шо далеко живутъ“ (К.).

Подъ крещеніе по окончаніи ужина всѣ кладутъ свои ложки въ мыску отъ куты, а сверху положить кнышъ или хлѣбъ. Ночью приходитъ Доля и переворачиваетъ ложку того, кто въ текущемъ году умретъ.

По народнымъ вѣрованіямъ души (иные говорятъ—доли) умершихъ родныхъ присутствуютъ на поминальныхъ обѣдахъ, сидя въ то время на полочкѣ между иконами; онѣ посѣщаютъ людскія жилища и въ другое время. Поэтому, напр., недолжно выметать сору изъ хаты черезъ порогъ, такъ какъ можно при этомъ запылить души умершихъ родителей, входящихъ въ ту минуту въ хату.

Души умершихъ, доли ихъ, не есть прозрачныя только существа. Нѣтъ, онѣ вполне реальны: онѣ говорятъ, пьютъ и ѣдятъ; ихъ можно не только видѣть, но и осязать. Ночь излюбленная пора для ихъ посѣщеній. Всего чаще являются души умершихъ матерей къ своимъ оставшимся сиротами дѣтямъ, чтобы „доглядаты“ ихъ.

— Умерла одна вдова; послѣ нея осталось трое сиротъ. Близкихъ родныхъ у нихъ не было: некому было ухаживать за ними. Но тѣмъ не менѣе сосѣди видятъ, что сироты по воскреснымъ днямъ всегда чисто одѣты, умыты, причесаны, въ чистыхъ сорочкахъ. Стали спрашивать дѣтей: „кто це догляда вась?“—Мате наша ходе до насъ по ночахъ. Прыйде, головки намъ помые, розчеше, били сорочки надине“. Люды пидглядили,—такъ воно и ё: доля умершій жинки ходыла доглядаты своихъ дитей. (К.).

Впрочемъ многіе изъ рассказчиковъ признаютъ, что Доля умираетъ вмѣстѣ съ человѣкомъ, но нѣкоторые утверждаютъ, что Доли умершихъ людей живутъ въ ихъ могилахъ. Не рѣдко Доля умершаго сидитъ на могилѣ его, а также посѣщаетъ его родныхъ, особенно передъ какимъ-нибудь несчастіемъ. Можно и самому вызвать изъ могилы Долю кого-либо изъ своихъ умершихъ родственниковъ, стоитъ только навкрестъ перепрыгнуть черезъ могилу,—Доля и явится (сл. Тарасовка). Но дѣлать это рисковано, потому что, вмѣсто счастливой Доли, помогающей вызвавшему ее, можно вызвать несчастливую Долю, Недолю, которая принесетъ съ собою несчастіе.

Въ нашихъ народныхъ рассказахъ о мертвецахъ они называются мертвяками, опырыками, или упырами, смертями, душами умершихъ и, наконецъ, *долями* ихъ. Последнее названіе дается рѣже другихъ и притомъ дается лишь дѣдамъ, бабкамъ, свекрамъ, свекровьямъ, мужьямъ, женамъ и всего чаще матерямъ. Въ нашемъ собраніи рассказовъ о явленіяхъ мертвецовъ нѣтъ ни одного случая, въ которомъ бы названіе доля дано было тестю, тещѣ, отцу, брату, сестрѣ или кому-либо изъ дальнихъ родственниковъ и

знакомыхъ. Такое строгое разграниченіе мертвецовъ въ приложеніи къ нимъ названія доли кажется намъ не случайнымъ, а вытекающимъ изъ взгляда народа на связь и зависимость судьбы человѣка отъ извѣстныхъ лишь своего или чужаго рода членовъ. Конечно, судьба человѣка прежде всего опредѣляется актомъ рожденія: доля человѣка является даромъ его матери. Достаточно самого бѣглаго знакомства съ народными пѣснями, чтобы тотчасъ увидѣть, что въ нихъ мать выводится подательницею доли, въ нихъ часто выражается мысль, что отъ матери зависѣло дать или недать своимъ дѣтямъ красоту, счастье, долю.

„Выступала чорна хмара, а другая сына:

Та спородыла та старая маты хорошого сына.

Та й не дала ему, ему молодому

Ни щастя, ни доли;

Та тилько жъ дала ему молодому

Биле лычко, чорни бровы.

Та вже жъ тїи чорни брови

Запысали у салдаты.

„Та було бъ тоби, старая маты,

„Своихъ бривъ не даваты;

„Та було-бъ тоби, старая маты,

„Щастя—долю даты.

„Та купы жъ мини, та стара маты.

„Коня вороного“.

Конькъ вороненькій, парень молоденькій.

Та осидлавши, та шапочку знявши,

Та нызько поклонься.

„Вы прощайте, отецъ и ненька,

„И ты, жена молоденька,

„И вы, близки сосидочки:

„Може я съ кымъ побраньвся;

„Та не воспоминайте худыми словами,

„Та щобъ я не журывся;

„Та воспоминайте добрыми словами,

„Та щобъ я весельвся.

„Та прыльвайте та суху дороженьку,

„Та щобъ вона не курылась;

„Та розважайте та мою неньку,

„Та щобъ вона не журылась.

„Та прыльвайте сухую дороженьку,

„Щобъ пыломъ не впала;

„Та розважайте та тою мыленьку,  
„Щобъ съ лыченька не спала“. (К.).

О прирожденной долѣ скажемъ ниже, а теперѣ снова обратимся къ долямъ—душамъ умершихъ предковъ: дѣдовъ, бабокъ, свѣкровъ и свекровей. По народнымъ о нихъ рассказамъ, въ нихъ обнаруживаются свойства злыхъ или капризныхъ существъ, напоминающихъ отчасти домового. Онѣ бываютъ довольны, когда находятъ свои любимыя кушанья и, наоборотъ, сердятся и выражаютъ всячески, даже побоями, свое неудовольствіе, если пищи для нихъ мало или совсѣмъ не приготовлено. Страхъ и боязнь ихъ гнѣва служатъ главнѣйшими побужденіями къ принесенію имъ жертвъ. Чтобы избавиться отъ посѣщеній этихъ прожорливыхъ Долей, нужно поймать ихъ. Разъ пойманныя онѣ исчезаютъ навсегда: безсиліе ихъ обнаружено, страхъ разсѣялся, а вмѣстѣ съ нимъ уничтожается и главное побужденіе къ жертвамъ.

— Одно время, что положить у насъ на столѣ, а Доля ночью и заберетъ, и заберетъ, говоритъ рассказчица. Вотъ и стали все класть на полицу. Отецъ уѣхалъ на ярмарокъ, а въ эту ночь мать и слышитъ, что Доля ищетъ чего-то вездѣ: по столу, по лавкамъ, по окнамъ. Ночь была лунная,—видно было старика, старающагося отыскать что-либо съѣстное, и въ этомъ старикѣ мать признала покойника: это былъ отецъ отца. Мать встала да и поймала Долю дѣда; пойманная начала просить: „пусти меня, я уже не буду у васъ больше брать, а къ вамъ буду еще носить“. И съ той поры Доля ничего у насъ небрала. Къ этому рассказчица прибавила: чтобы Доля что-нибудь въ домъ носила, или, по крайней мѣрѣ, сама не брала изъ дому, нужно ее поймать. (сл. Двурѣчная).

— Жила богатая вдова съ взрослымъ женатымъ сыномъ. Была она хорошая строгая хозяйка; сына и невестку держала, какъ говорится, въ ежовыхъ рукавицахъ: всѣмъ распоряжалась сама, а они только исполняли ея приказанія. Умирая, призвала старуха свою невестку и говоритъ ей: „слухай, дочко, шо я тоби скажу! хоть я и умру, а все-жъ буду приходить до васъ шо дня, такъ ты оставляй мини вечерю“. Умерла старуха; ее какъ слѣдуетъ похоронили. И стала Доля свекрухи каждую ночь приходить ужинать. Придетъ, все приготовленное поѣсть и уйдетъ. Разъ какъ-то ничего не осталось отъ ужина. Ночью приходитъ свекровь, видитъ на столѣ, кромѣ хлѣба, нѣтъ ничего; полѣзла въ печь и тамъ ничего. „Бачъ и йсты ничего!“ ворчитъ старуха, уплетая бывший на столѣ хлѣбъ. Потомъ подошла къ невесткѣ и говоритъ: „гляды, щобъ завтра мини усею богато було, а то ты знатимешъ мене!“ На утро невестка призналась своему мужу, что къ нимъ по ночамъ ходитъ Доля его матери. Тотъ отправился къ пріятелю посоветоваться, что дѣлать. Пріятель далъ ему совѣтъ или поймать мать

если у него хватить смѣлости, или попросить священника отслужить на ея могилѣ „заклятый“ молебенъ. Избѣгая огласки, сынъ рѣшился поймать Долю матери. Около полуночи входитъ въ хату старуха и направляется къ столу. „А чого це вы, мамо, ходите до насъ?“ спросилъ ее сынъ, схвативъ за руку: „ще довго будете вы ходыты, жинку лякаты?“

— Пусты, сыну, бильшь не буду до васъ ходыты, сказала Доля, — вырвалась изъ рукъ и исчезла (сл. Гусинка).

Доля умершей жены напоминаетъ своею доброжелательностію долю матери: она помогаетъ своему мужу вдовцу или своимъ появленіемъ предувѣдомляетъ объ ожидающей его бѣдѣ; а Доля умершаго мужа имѣетъ характеръ доли дѣда или кровожаднаго упыря.

— Живъ бея насъ, якъ разъ двиръ съ дворомъ, чоловікъ Оома Гробовыкъ. Живъ винъ гарно, можно сказать при усякомъ продовольствіи. Навалылось на его ны съ того, ны съ сѣго горе та беда. Сказано—пишла беда за бидою. Державъ винъ землю за десять душъ, десять надиливъ, а семьи було у ёго: винъ зъ жинкою та два сыны нежонати. Пидошлы плохи года; хлибъ неуродывъ. У людей плохо, а у Оомы, ныначе Божымъ попущеніемъ, ничогисенько на поли нима: то погорило, то градомъ побыло—усяка беда надъ его нивою звалылась бильшь, чимъ у другихъ. Потимъ его скотинка поздыхала, а тутъ и жинка вмерла. Умерла въ осены, заразъ писля Покровы, уже вонь де що и помолотылы, бо нема що багато и молотыты було. Загорювавъ нашъ Оома. По хазяйству беда: годъ плохій выдавъ, скотына подохла, купывъ-бы,—ще гроши у его булы: карбованцивъ двисти,—опасно, ще хвороба по слободи на скотыни ходыла. Винъ и думаетъ: хлибъ убрали, обійдемоъ и безъ скотыны до весны; кормъ продамъ (а було ще стогивъ два сина), на ти гроши найму плугивъ на пашню на той рикъ, а весною, Богъ дастъ, купымо скотыну. У коморяхъ та въ амбарахъ хлиба у него було ще запасено съ старыхъ годивъ, значе и тутъ беда не велика. Главна беда: плохо безъ хозяйки. Подумавъ, подумавъ—и загадавъ сына женыть старшого, а було ему 20 лить; не хотивъ допрежь его женыты, покы винъ одбуде солдатчину, а заразъ треба хозяйку. Порадывъ съ сыномъ и пойхалы у Дубинивку свататься: тамъ, бачыты, хлопцю дивчина прыйшла до норову; батько и не перечивъ: „у Дубиновци будемъ браты, такъ и у Дубиновци“. Заперлы хату и пойхалы уси трое: батько съ женихомъ, старостивъ забрали и хлопця меньшого взяли; часомъ стари загуляють, шобъ було кому худобы доглянуть. Женыхъ пойхавъ того, шобъ зразу дило завершить; винъ знавъ, шо дивку виддадутъ, такъ разомъ и до батюшки, та шобъ на тій же недиліи и свадьбу справить, бо до заговинья оставалось днівъ шість, а имъ не хотилось безъ хозяйки Пилипивку и Риздво проводить. Пойхалы, засватали дивку; разомъ и сватанье спра-

вилы. Було то у недилю, а шобъ у п'ятницю и винчатся. Передь свитомъ йдуть вони додому. Сталы въ Тарасивку выиздять, глядь,—шось горить; полныя зъ ихъ краю видно. А вони жили по тимъ боци.—На пужарь звонють; народъ бижить. Воны тожъ своихъ коней прыпустилы. Прибылы, а вже хата ихъ сгорела, комори занялысь! народъ бига, туше,—та шо вже зробышь? У хати гроши у скрини булы—сгорилы; въ амбаряхъ хлибъ—горивъ, а шо осталось, то продымылось: самимъ йсты за нужу. Вивци булы въ сараи—сгориды. Ома якъ соскоче съ воза, такъ и упавъ на землю и заголосывъ. Ну шожъ тутъ робыть? Затушили розйшлысь люды; остався Ома съ своими хлопцями. Радылысь, радылысь и надумалы: склалы батькови хатку зъ тихъ дубкивъ, шо отъ пужарю осталысь; собрали хлибъ, шо недогоривъ, и оставыли батька самого зиму зимоваты, горюваты, а самы пишы и нанялысь у экономію. Уже про свадьбу и казаты ничего, бо дивку брали бидну и самы осталысь въ однихъ сорочкахъ и за винчанье платыть грошей нема. Батько дивчинъ и самъ бачивъ, шо яка тутъ свадьба; хлопцю, колыбъ не нанявсь, такъ торбу на плечи та по мыру иты. Казалы бабы помежъ собою, шо и загорилось у доми черезъ хлопця: винъ, бачъ, любывъ и думавъ сватать Дубинивську дивку, а женихавсь тутъ съ одною поблизю; вона почула, шо винъ пойихавъ свататься, та съ сердца и пидпалы хату. Богъ знае, чы такъ воно, чы не такъ, а бачъ, похоже. Перезимувавъ нашъ Ома съ горемъ, съ бидою, а на весну прышло дуже плохо. Ну, кой якъ перебывсь—сыны помогалы—а тамъ нанявсь и винъ пшыныцю берегты край дороги,—важкой работы робыть мочи у него не було, хворый бувъ: збыло его за зиму горе. Сивъ винъ разъ въ ночи на краю дороги бля пшыныци и сыдыть: бачивъ, шо на краю недалеко на толоци гурты ночують, такъ шобъ у пшыныцю не загнали. Саме у пивничъ пидходе до Омы жинка, билимъ рушнымъ голова повязана и сама жовта, якъ воскова. Пидошла тай каже: „Пиды у себе на огороди пидъ вербою порййся, тамъ въ глечику гроши найдешъ; твоя жинка заховала“. Ома злякався, а всежъ спытавъ: „тыжъ это?“—Я—Доля твой жинки. Съ тымъ словомъ и пропала. На другій день Ома пишовъ у вечери, порывсь пидъ вербою и найшовъ глечикъ, а у ему пивтораستا цилковыхъ грошей. Помолывсь Ома Богу, узавъ ти гроши, та сыны заробылы, и поставылы вони соби нову хату, купылы воливъ. И хлопецъ оженився на тій дивчинѣ, шо засватавъ, и гарно посю пору живутъ. А Ома вже вмеръ, царство ему небесне! (Сл. Тарасовка. Сообщила уч. В. Свѣтъ).

— У одного чоловіка вмерла жінка, и съ той поры шось стало по хати въ ночи ходыты. Разъ винъ прокинувсь, бо почувъ, шо хтось ходе, и пытае: „шо ты таке?“ А воно на отвить: твой жинки Доля. Винъ и спытай: „чы на добро, чы на худо?“ Воно тилько хукнуло и счезло. Скоро корова здохла у того чоловіка, а воно перестало до его ходыты (тамъ-же).

Въ понятіи о *прирожденной Доле* смѣшиваются два главныхъ теченія: одно беретъ свое начало изъ идеи о матеріальной связи ребенка съ матерью, а другое исходитъ изъ христіанской идеи о Высшемъ промыслѣ, опредѣляющемъ судьбу каждаго человѣка. И по той и по другой Доля получаетъ характеръ неизбежности, неотвратимости; она сужена, записана въ книгу судебъ; отъ нея не уйдешь, не уѣдешь: она роковая.

„Породыла мене маты у святу недилю,  
Дала минни нещасну Долю,—де ии дину?  
„Пиды ты, нещасна Доле, та у поли загубыся,  
А за мною, молодую, та не волочися!“  
— Хоть я пиду, нещасна Доля, въ поли загублюся,  
А якъ прыйдешъ пшениченьки жаты, я за тебе и вчиплюся.  
Породыла мене маты у святу недилю,  
Дала минни нещасну Долю,—де ии дину?  
„Пиды жъ ты, нещасна Доле, въ мори утопыся,  
А за мною, молодую, та не волочися!“  
— Хоть я пиду, нещасна Доля, въ мори утоплюся,  
А ты прыйдешъ рано по водыцю, я за тебе и вчиплюся.  
Породыла мене маты у святу недилю,  
Дала минни нещасну Долю,—де ии дину?  
„Пиды жъ ты, нещасна Доле, у лузи заблудыся,  
А за мною, молодую, та не волочися!“  
— Хоть я пиду, нещасна Доля, у лузи заблудюся,  
А ты прыйдешъ валыны ломаты, я за тебе и вчиплюся. (К.)  
(Ср. Чубинскій, т. V, стр. 475, № 60).

Та же мысль о безсиліи человѣка въ борьбѣ съ своей *долей-судьбой* картинно выражена и въ слѣдующей пѣснѣ, записанной въ хуторѣ Маліевомъ:

Породыла мене маты на святу нидилю,  
Дала минни гирку Долю,—де я ии дину?  
Повызу я гирку Долю въ ярмарокъ продаваты.  
Тыперъ люды не глушіи: ныйдутъ гирку Долю купуваты.  
Нихто Долины купуе, нихто й ны пытае,  
Тико пройде мимо мене, а Долю й ны мае.  
Извалю я гирку Долю изъ воза до долу,  
Сама поспишненько пиду я додому.  
Я жъ думала, моя ненько, шо въ лиси гукае,  
А то жъ моя гирка Доля мене впять шукае.  
Я жъ думала, моя ненько, шо въ поли си огыла,  
А то жъ моя гирка Доля мене й спырыдыла.



И такъ, Доли нельзя „ни продаты, ни проминаты“; отъ нея не скроешься; она вездѣ найдетъ тебя: „вона здыба и въ чистимъ поли“. Во всѣхъ народныхъ пѣсняхъ и сказаніяхъ о Долѣ она олицетворяется почти исключительно въ образѣ горькой доли, горя, лиха, бѣды и, вообще, недоли; въ образѣ же счастливой доли она выводится весьма рѣдко, да и то лишь, чтобы показать, что „щастя переходя живе.“ Притомъ счастье—скромно; оно любитъ уединеніе, какъ бы боится заявлять о себѣ, чтобы не возбудить зависти; горе же рѣдко молчаливо. Оно, напротивъ того, любитъ говорить о своихъ страданіяхъ, раскрывать свои язвы; требуетъ сочувствія, жалуется, ронцетъ, клянетъ свою судьбу. Въ этихъ жалобахъ на свой несчастный жребій слышится иногда отголосокъ вѣрованія во влияніе звѣздъ на судьбу человѣка: „видно пидъ такою планидою родився;“ „знать така вже моя планида.“

Мы позволимъ себѣ привести здѣсь небольшое соображеніе объ одномъ изъ возможныхъ источниковъ такого вѣрованія въ связь судьбы человѣка съ небесными свѣтилами. Крестьяне малороссы называютъ звѣзды (зирки) то душами людей, то ангелами, и говорятъ, что одновременно съ рожденіемъ ребенка родится и звѣзда его на небѣ, а когда человѣкъ умретъ, то въ то же время и звѣзда его падаетъ съ неба, тухнетъ. Не странно ли такое понятіе? Если мы обратимся къ библейскимъ сказаніямъ, то приведенное сужденіе малороссовъ не покажется намъ уже страннымъ, потому что и въ ветхозавѣтныхъ и въ новозавѣтныхъ книгахъ мы найдемъ мѣста, въ которыхъ ангелы названы звѣздами. Затѣмъ у малорусскихъ церковныхъ проповѣдниковъ конца 17-го вѣка высказывается иногда то же самое мнѣніе относительно звѣздъ—ангеловъ, съ ссылками на первыхъ христіанскихъ учителей. Мало того: звѣзда не только ангелъ, но иногда на ней бываетъ ясно написана или изображена судьба того, кому она принадлежитъ. Возьмемъ, напр. проповѣди І. Голятовскаго на Воздвиженъ честнаго креста (см. Голятовскій. Казаня. Типогр. Кіевопечерской лавры, року 1660, листъ 230). Здѣсь сказано, что когда Христосъ родился въ Виеліемѣ, то въ тотъ часъ появилась на небѣ (на повѣтру) звѣзда, которая путеводила волхвовъ, и на той звѣздѣ было „дитячко малое зъ крестомъ“ для того, чтобы показать, что Родившійся умереть на крестѣ.

Переходимъ къ отвѣтамъ крестьянъ на вопросы: что такое Доля, когда и кѣмъ она дается человѣку?

— Доля це свій ангелъ, который надъ всякимъ чоловікомъ. Если чоловікъ прогнивляетъ своего ангела, то тому чоловіку нема вже никогда спокою: ангелъ видъ него удаляється и плачетъ. Есть люди такі, шо сами скверно роблять, а Долю лають: не Доля винна, а своя воля; даромъ есть така писенька про Долю (сл. Ново-Николаевка).

— Якъ народылся чоловікъ на свить, то заразы до Бога являются ангелы и пытаются Его, яку Долю даваты рожденному. Богъ тоди й вылить имъ даты Долю або Недолю. Кожному чоловікови дається по одній Доли. Доля ли Недоля похожи на тыхъ людей, якимъ вони дани. Доля отлычається отъ Недоли тымъ, шо нарядына въ гарне платье, а Недоля носе старе и порване платье, та ше й обрывкомъ. нидпырезана, вырытенамы пообтыкана, а мотовыломъ нидпырається, якъ иде (хут. Малієвъ).

— Каждому чоловіку. при его рожденіи, Богъ даетъ по одной Долѣ или Недолѣ, но не у всякаго чоловіка Доля живетъ вмѣстѣ съ нимъ отъ самого рожденія: большинство людей должно искать свою Долю. Доля, по понятію крестьянъ, есть нѣкій духъ, который можетъ принимать на себя образъ то чоловіка, то какого—нибудь животнаго. И вотъ, когда Доля является въ образѣ чоловіка, тогда и можно отличить „щасливу“ Долю отъ „несчастливой, гиркой“. Щасливая Доля—чловікъ красивый, одѣтый въ богатую одежду, несчастливая—чловікъ безобразный, имѣющій видъ грязнаго оборваннаго нищаго (сл. Араповка. Сообщ. уч. Скубакъ).

— Якъ рождаеця на свить чоловікъ, то вмисти съ нимъ рождаеця и его Доля. У кожного чоловіка есть по одній Доли, и отъ якъ чоловікъ попада жити на свою дорогу: узнае чымъ ему нужно занимаця, то й буды жити гарно, во всемъ ему буде помогаты его Доля; а якъ же не попаде чоловікъ чымъ заняця, то тоду Доля бросае его, а уходе куда-нибудь, чаще всего блукае по лису. Ото якъ батько або маты проклянуть за шо-нибудь своихъ дитей, то тоди ни у одного изъ ихнихъ дитей не буде Доли, потому шо Доля навсегда покидаеть людей проклянаемыхъ. Для того, щобъ побачиты чужу Долю (а и побачыты, якъ кажутъ, не трудно) нужно тилько узнаты зарани, де родылась дытына, яка ныбудъ, все равно хотъ хлопцы, хотъ и дивчына. Якъ тилко почувешъ, шо родылась, нужно дождаты вечера, питы до тѣи хаты, де родылся младенецъ и заглянуты въ предпичне виьно, и въ то то виьно неприминно побачышь его Долю. Тамъ тоби выдно буде, якъ винъ буде житы чы хорошо, чы плохо; въ чому бъ ему вышло, а въ чому ни, и даже побачышь, яка его буде смерть. Можно даже побачыты въ те саме виьно Долю новорожденнаго и за день до его рожденія. Изъ родныхъ младенця никому не удасця побачыты Доли, а можно и побачыты тилко постороннему и тилко тому, який ишовъ съ тою цилью, щобъ побачыты чужу Долю и щобъ никому ни за шо не говорыты до самой смерти новорожденнаго (сл. Калинова. Сообщ. уч. Д. Пелихъ).

— Доля есть у каждого чоловіка и дається она ему Богомъ при рожденіи; она всегда имѣетъ видъ того чоловіка, которому принадлежитъ. Христосъ съ апостолами Петромъ и Павломъ ходилъ по землѣ. Пришли они въ одно селеніе. Господь, зная что въ ту ночь тамъ должно было родиться

трое дѣтей, послалъ ап. Петра послушать подѣ окнами тѣхъ хатъ, въ которыхъ ожидалось скорое появленіе на свѣтъ ребенка, чтобы узнать судьбу этихъ дѣтей. Петръ исполнилъ приказаніе Господа и, возвратившись, сообщилъ, что въ одной хатѣ онъ увидѣлъ озеро и слышалъ шумъ и крикъ многихъ людей. На это Господь сказалъ, что родившееся въ той хатѣ дитя утонетъ. Во второй хатѣ Петръ видѣлъ огонь, а около огня много людей „моташается“ и слышны вопли. Господь сказалъ: этотъ ребенокъ сгоритъ на пожарѣ. Въ третьей хатѣ Петръ видѣлъ что-то въ родѣ качелей: висятъ веревки и на нихъ кто-то качается. „А этому ребенку,“ сказалъ Господь, „предстоитъ висѣлица.“ (К. Сообщ. В. Щ.).

Не послужилъ ли настоящий апокрифъ основой для вышесказаннаго повѣрья о томъ, что можно узнать Долю новорожденнаго, посмотрѣвъ лишь для этого въ предпечное окно?

II. Доля — ангелъ. Когда младенецъ еще находится въ утробѣ матери: то его ангелъ хранитель питаетъ его и учитъ всему, что онъ долженъ знать для своей земной жизни. Въ моментъ выхода младенца изъ утробы матери на свѣтъ ангелъ ударяетъ пальцемъ по верхней губѣ младенца, отчего образуется на ней на всю жизнь углубленная дорожка, а младенецъ въ ту же минуту забываетъ все сообщенное ему ангеломъ. Потомъ въ дальнѣйшей жизни человѣка всѣ сообщенныя ему ангеломъ свѣдѣнія постепенно возста- новляются въ памяти его, если человѣкъ будетъ упражняться въ размыш- леніяхъ и самонаблюденіяхъ. И тогда изъ такого человѣка выходитъ разум- ный, великій мужъ; въ противномъ же случаѣ, если человѣкъ ведетъ разсе- янную жизнь и плохо припоминаетъ ангельское ученіе, то и бываетъ мало- способный и съ большими нравственными недостатками (сл. Кабанья. Сообщ. учитель П. Марусовъ.).

— Доля и Недоля даетца чоловіку, якъ родитця, матерью и наро- комъ. Якъ родитця дытына, маты опереже ей хрестомъ трычи и каже: „даю тобі Щастья-Долю!“ а баба-повитуха чита молитвы. И уси, хто знае, шо дытына найшла, должны помолытця и благословлять ей Долею.

Недоля такы опять даетца матерью и нарокомъ. Бува, шо маты роды дытыну въ кручини, въ якимсь гори, та якъ найдеця дытына, вона и скаже: „Народылось, ты, небого, на мою голову. Гирка твоя Доля, ныщасна дыты- на! я мыкаюсь, ото и тобі буде. Мабуть не побачишь ты Щастья-Доли, якъ я не бачу!“ Або шось таке подобне маты скаже съ печали та съ кручины.— бувають таки случаи, ото вже та дытына не бачитымытъ Щастья-Доли. Бува хтось по злоби, або и ненарокомъ скаже лихе слово, якъ дытына найдеця, ото вже той небогой щастья и не бачить. Для того и треба, шобъ нарокомъ жинка рожала, шобъ мало хто и знавъ. Якъ жинка мучиця родами, а хто прийде въ хату, ны треба отказуваты, нехай ввійде и Богу молиця. А якъ

прыйде въ ту пору чого прохаты въ-позычкы, або такъ зачымъ, не треба выпускать зъ хаты и ничего давать не можно и не видказувать, а нехай же, помы жинцы шо Богъ дастъ, а то Долю виддашь. Для того-то жинки ридко по хатахъ и рожаютъ, а то заразъ, бачъ, багато старины та дидовскихъ звычайъ не тремають, роблять по новому: кушеровъ, бачъ, влывчуть,— гарно воно, гарно, та не дуже!

Кожному чоловікови даеця одна Доля на щастя, та не кожний ее сразу получа. Иншій смалу нападе на свою Долю, тому смалу стихъ и щастя иде, а иншому Доля даеця, а винъ ей не баче, возьмеца за другу: ему и нема щастья, помы винъ не сдыба свою Долю. Бува, шо весь викъ промаеця и не побаче своєї Доли, а живе иншою, чужою Долею, або Недолею. Своя тутъ же-сбоку, а винъ ей не баче. Не даромъ стари люды кажутъ: „всякъ свого щастья коваль.“ Такъ иншій бидуе, бидуе та й знайде свою Долю и зажеве щасливо. Долн любе, шобъ ей шанувалы, шобъ чоловікъ трудывсь и займывсь тымъ, чому вона служе (с. Тарасовка. Сообщила учит. В. Свѣтъ.).

Что нужно сдѣлать, чтобы увидѣть свою Долю? Является ли она всегда въ одномъ и томъ же видѣ, или же она можетъ измѣнять свой образъ?

— Чтобы увидѣть свою Долю, надо послѣ обѣда на Рождество взять ту ложку, которой за обѣдомъ ѣли, и выйти съ нею за ворота,—тамъ и увидишь Долю; она пройдетъ по улицѣ и отзовется къ тебѣ, назвавъ по имени. Доля всегда является въ одномъ и томъ же видѣ: въ видѣ двойника того человѣка, которому она принадлежитъ (К. Сообщ. В. Ш.).

Въ старину въ полночь подъ Новый годъ ходили на перекрестокъ дорогъ слушать Доли. Разъ собрались четыре человѣка и пошли слушать Доли. Пришли туда, гдѣ двѣ дороги перекрещивались, и стали навкрестъ по концамъ дорогъ. Вдругъ предъ каждымъ изъ нихъ явилась его Доля и говорить, кому чѣмъ придется заниматься. Одному сказала: ты будешь чумаковать; другому. ты будешь купцомъ; третьему: ты будешь хлѣборобомъ, а четвертому: ты будешь разбойникомъ. И дѣйствительно, каждому пришлось заниматься тѣмъ, что было ему предсказано его Долей (К.).

На Вымыкдень якъ повбидаетъ и заразъ выйдешъ на вулицю, то й побачишь свою Долю. Якъ буде вона нарядына въ красное платье, то значить щаслива Доля, а якъ же зъ сумкою, то Недоля, то и самъ тоди ны вымнуешъ йты зъ сумкою. А то ще Доля може явыця до чоловіка, якъ винъ поступи по цѣму правылу. Наварыты каши въ нывылыкому горщечку, повныты на сырыхресну дорогу и поставыты, а самому куды-ныбудъ треба одійты сажень на пять и сидиты дожидаты. Доля сама прыйде до каши и шо ныбудъ а вже зроби: якъ поистъ усю кашу, то—Недоля, а якъ пырыкыне ту кашу, то то—Доля щаслива и богата: ныхоче й кашы исты.

Доля и Недоля являюца въ разныхъ видахъ цѣлый годъ, тѣко на Велыкдень воны являюца въ тому выди, якый чоловикъ. Ото разъ дивка на Велыкдень, послѣ обѣда, выйшла на вулицю и побачыла тамъ другу дивку, точнѣсенько якъ сама, зъ сумкою заплычамы. И шо-жь? Чырызъ годъ у тѣм дивки батько й маты померлы, а вона осталась сама и пишла съ тыхъ пиръ полюдахъ зъ сумкою (хут. Маліевъ.).

— Чобы увидѣть свою Долю надо на Голодный святвечеръ (крещенскій сочельникъ), „якъ людѣ идуть зъ церкви съ свяченою водою, взятѣм пиригъ, выиты за ворота и стояты, покы вси людѣ пройдуць. Послѣдня йтѣме твоя Доля. Дѣлають еще и такъ: на Свѣтлый праздникъ, когда уже всѣ придуть изъ церкви, желающій увидѣть свою Долю беретъ „свячену крашанку“ и идетъ за ворота. И вотъ, когда всѣ бывшіе въ церкви люди разойдутся по домамъ и на улицѣ никого не станеть видно, тутъ то появится Доля и пройдетъ мимо воротъ. Она является человѣку въ различныхъ видахъ: въ видѣ мужчины, женщины или въ образѣ какого-нибудь животнаго; притомъ Доля въ видѣ мужчины является только женщинамъ и, наоборотъ, въ видѣ женщины только мужчинамъ. „Жила въ городѣ у одного купца робитница. На Велыкдень, якъ выйшлы людѣ зъ церкви, купецъ покликываѣтъ и до себе въ горницы, давъ їй свячену крашанку та й каже: „пиды стань за воритѣмы и дывись, хто мимо тебе пройде.“ Пишла вона, дывиця, а мимо йде старецъ, та обирванный, обирванный, и просе мылостины. Вона злякалась и побигла въ горницы, а купецъ и пыта: „ну, шо, кого бачыла?“—Та бачыла, каже, обирванного старця. „Чого жъ ты не отдала ему крашанки? То твоя Доля. Оце жъ слухай: теперъ ты живешъ по робитницяхъ, а на старости прыйдеца тоби мылостыны просыты“ (сл. Араповка.).

— Въ страшный четвергъ, якъ прыйдешъ отъ страстей, не заходя въ хату зъ страшною свичкою полизъ на горище, тамъ побачишь Долю; вона и скаже, чимъ займатьця, шобъ щастье було: чи торговлею, чи хлибробствомъ,—въ чомъ буде тоби рука. А то на Велыкдень питы въ поле ночью, и якъ зазвонють къ заутрени, такъ хтось до тебе прыйде, а ты и сытай: „де моя Доля?“ Воно и скаже, де найты Долю. Заразъ туды иды, шо на дорози взорышь, то и буде твоя Доля. Вздрышъ жинку стару, дивчыву и пытай, въ чомъ тоби щастье. А найдешъ яку вещь, беры и бережи: буде тоби щастья, покы ту вещь берехтымешъ.

Доля може являтьця въ разныхъ видахъ. Чоловику трудящому, работащому въ будній день показуется въ буденной одежи, а въ праздникъ—въ гарной одежи наряжена. А лядащому чоловику и въ будни, и въ праздникъ—оборвана, калына, нечесана, смутна, а въ праздникъ ту же та плаче. Въ лѣтѣ Доля показуется въ одномъ виду, а въ осени чи зимою у другимъ.

Передъ якою причиною чы нещастьемъ, чи смертью родичей опять таки иншій видъ у Доли: До одній жинки доля усе ходыла *жинкою*, а то прыйшла *медведь* тай сказала, шо у ней батько скоро умре. Такъ и прыйшло. Ще доля образъ иншій прыймае на перемену житя. Хозяйствуе чоловікъ и усе у него гарно, щасливо йде, гляды, вздривъ Долю въ иншомъ образи, якъ бачывъ до той поры, то вже роскинъ головою, подумай чы спытай у старыхъ, шо про то знаютъ, чы къ добру то. чы къ худу. Може треба шо инше въ хозяйстви зробыть, шо продать, чы шо купыть, або, хату перестроить, а то и зовсимъ другимъ диломъ занятыя. Вже такъ не мынетця. Разно показуетця Доля: купцю — красивою *дивчиною*; хлиборобцю — жирными *волами*; здоровымъ чорнымъ *мужикомъ* — работающему и голымъ, калынымъ чоловікомъ лядащему; чорною *жинкою*, старою жинкою, *кобылою*, *медведь*, *кишкою*, дохлою *собакою*, *мышою*, *лядокою*, *яйцемъ*, *обидцемъ*, *уришми*. А Недоля показуетця голымъ мужикомъ, калыною нечесаною жинкою, кишкою чорною, зайцемъ, совою, цтыцею съ здоровыми крылами. Доля и сама прыходе до чоловіка передъ щастьемъ, прибылью, а Недоля — передъ бидою. До одного чоловіка являлась Недоля ночью. Якъ винъ заснетъ, вона прыйде и такъ его прыдаве, шо ему ниякъ дохнуть; винъ прокинетця, — воно заразъ пропада и ничего нема. Ось и душе его шо ничъ. Разъ якъ надушило его, а винъ ухватывъ то, шо его душе обидвома руками тай закрывае на жинку, шобъ свитыла. Поки жинка свитыла, воно вырвалось и крикнуло: я — твоя Доля. Съ того часу захворала у его жинка и вмерла скоро. (сл. Тарасовка. Сообщила уч. В. Свѣтъ).

Чоловѣку иногда слышится, что его называютъ по имени, зовутъ его, а между тѣмъ въ дѣйствительности оказывается, никто не звалъ его. Такое всѣмъ знакомое явленіе крестьяне приписываютъ Долѣ, говорятъ, что это Доля чоловіка зоветъ своего хозяина, извѣщая его о грозящемъ ему нещастіи или смерти. Въ сл. Кабаньей совѣтуютъ, когда Доля зоветъ, а особливо когда она зоветъ со двора въ окно, не откликаться ей, молчать, или же сказать: „убырайся ты къ лыхій годни“, „чортовой матери!“ тогда моль, Доля тотчасъ уйдетъ и зовъ ея останется безъ послѣдствій. Если же откликнуться назовъ Доли, то ожидай въ теченіе года какой-либо бѣды, а то и смерти.

III. Доля — душа чоловіка, или двойникъ его. Вѣра въ предчувствіе сильна въ народѣ. Кажущаяся иногда безпричинной тоска, гнетущая чоловіка, смутное ожиданіе какой-то бѣды, упадокъ духа, соединенный съ упадкомъ силъ, такое душевное состояніе крестьяне объясняютъ словами: „чуе шось душа, та мени не каже“, — „душа шось вищуе“.

По другимъ, слово душа замѣняется въ этомъ случаѣ словомъ доля — „Доля шось чуе“, „Доля шось вищуе“. Но душа только томится, только

волнуется въ предвидѣніи несчастія, Доля же яснѣе предупреждаетъ своего хозяина объ ожидающей его бѣдѣ: она громко тоскуетъ, плачетъ, причитываетъ, а не то и сама зоветъ его туда, гдѣ должно исполниться предопределенное, или же показывается въ видѣ двойника и говоритъ объ имѣющемъ быть или о случившемся уже несчастіи.

— Жилъ въ слободѣ Кабаней одинъ зажиточный крестьянинъ. Онъ былъ человѣкъ трудолюбивый, честный и всѣми уважаемый. Былъ онъ счастливъ и въ семейной жизни. Жена его была прекрасная хозяйка; онъ любилъ ее и пользовался взаимной любовью. Прошло нѣсколько лѣтъ такой мирной семейной счастливой жизни. Но вотъ крестьянинъ началъ по немногу запивать,—чѣмъ дальше, тѣмъ больше. Конецъ обыкновенный: пропилъ все свое состояніе и сталъ горемыкой—бѣднякомъ. Съ довольствомъ исчезло и семейное счастье. Жена ежедневно проклиняетъ свою горькую участь, корить мужа за его безпутное поведеніе. Словомъ, прежняя тихая семейная жизнь рушилась, начались ссоры, драки и голудуха.

Крестьянинъ допилъ до того, что у него зародилось желаніе покончить съ собою. Когда онъ принялъ такое рѣшеніе, жена его стала ежедневно слышать, что подъ кроватью мужа кто-то все поетъ по ночамъ: „ой, Боже жъ мій, Боже! якый я удався: якъ бривъ черезъ ричку, та и не вмывався“. Пѣніе сопровождалось плачемъ. Въ одно утро нашли этого крестьянина повѣсившимся,—пѣніе съ тѣхъ поръ прекратилось. Это Доля оплакивала жизнь его и близкую кончину (Сообщ. уч. П. Марусовъ).

— Рядомъ съ вѣтряной мельницей на горѣ было глубокое глинище, откуда крестьянки брали глину. Разъ пришла сюда за глиной одна женщина; набрала глины, выѣзла изъ ямы, какъ вдругъ слышитъ позади себя изъ глинища голосъ Доли: „Прійдешь ты до мене сегодня въ ночи“. Женщина невольно оглянулась назадъ и отвѣтила: приду. Пришедши домой, она никому не сказала о томъ, что Доля звала ее, а только заявила, что глины оказывается мало, и передъ вечеромъ вторично отправилась къ глинищу. Когда она туда подходила, то слышно было, что въ глинищѣ кто-то тужить: „казала прійду тай доси ныма“. Такъ тужила Доля, это слышалъ и мельникъ, поэтому увидѣвши, что подошедшая къ глинищу женщина полѣзла туда, схватилъ, желая спасти ее отъ вѣрной смерти, веревку, поспѣшилъ къ обрыву, накинулъ сверху на женщину петлю и сталъ тащить ее изъ ямы; но оказалось, что этой то веревкою онъ и задушилъ женщину (сл. Двурѣчная).

— Бувъ у насъ въ слободи чоловѣкъ гарный, розумный, и хотъ не дуже богатый, а заможенькій, та Богъ покаравъ его сыномъ. Старшій сынъ вийшовъ такий лѣняща, такий мотыга, шо й не довыды Господы. Винъ и оженивъ его, взявъ гарну дивку, красыву, хорошого роду,—думавъ

може сынъ теперъ удержитця. Де вамъ—ще гиришъ! Пье, жинку бье, зъ дурными людьми знаетця. Батько за нымъ ни дня, ни ночи покою немає: боитця, шо винъ ще лыха наживе. Ось воно и пришло. Десь то Юхимъ (такъ, бачъ, сына звали) гулявъ на постояломъ съ товариствомъ на масляни, и тамъ загулявъ зъ ными пройзжій прикащикъ. Визъ винъ хозяину грошей чимало и перёдъ вечеромъ пьяный пойхавъ однимъ конемъ въ саночкахъ самъ, а вже ростополю началась. Выйхавъ той прикащикъ тай заснувъ дорогою; кинъ его визъ, визъ и привизъ въ хутирь, шо на дорози случивсь, и ставъ та и простоявъ до свита. Въ свити людѣ побачили, разбудыли того прикащика; винъ насылу до памьаты пришовъ, думалы, шо вмере, тилько ничего, отходылы кой-якъ. Пришовъ до памьаты—до грошей, а грошей неам. Тутъ начали розыскъ и Юхима стали шукать: винъ тожъ гулявъ тоди съ тымъ прикащикомъ. Приыхалы до батька, Юхима заарыстуваты, а Юхима нема. Тилько на заговиньѣ на пистъ, такъ у обидъ, приходе винъ додому. Батько ему и каже: „догулявсь, такой—ся—кый, пропасть на тебе нема: иды зъ моеи хаты—ты минѣ не сынъ!“ Посварылысь и прогнавъ его батько. А вже на льду вода пишла переходу не було, а Юхимъ зъ дому пишовъ пьяный та ще и сердытый. Повечерялы, полигали спаты, уси сумни,—жинка Юхимова и маты плачуть. Батько лигъ и заснувъ. Спавъ ны спавъ, прокынувсь, бо почувъ, шо хтось клыче: „Батю, батю, простить мене!“ Пиднявсь, а Юхимъ у биломъ серпанку стоить на дворяхъ, кланяеца и пидходе: весь мокрый, вода зъ нѣго хлющемъ тече. Батько перекрестывсь, вставъ, а воно ничего нема. Тилько лигъ,—опять клыче: „Батю, батю, простить мене!“ Пиднявсь старый, перекрестывсь,—опять нема никого. И такъ тричи. Вставъ, засвѣтивъ,—нема никого. Выйшовъ на двиръ: тѣмно, дождь иде и ниде никого не чутъ. Такъ винъ усю ничъ и не спавъ. А Юхима шукалы, шукалы и не найшлы; ажъ весною его тило вода вынесла. Юхимъ якъ пишовъ зъ хаты, батькомъ выгнанный, въ слободи ему тожъ сказали: „ховайсь, беда: тебе шукають,—тюрьма тоби!“ И подавсь винъ геть у вечери черезъ ричку, бувъ пьяный и потонувъ. Та, бачъ, якъ потопавъ, такъ ёго двойныкъ батькови являвсь. А батько бидный такъ зажурывсь, шо годивъ два ще промаявъ, та и вмеръ. Дуже жалкувавъ, шо прогнавъ Юхима тоди зъ хаты: „може, каже, винъ бы, якъ посидивъ у острожи, опамьатувавсь и бувъ бы чоловикъ, а то загубивъ я ёго душу!“—Славный, душевный бувъ чоловикъ, покойный батько Юхима. (Сл. Тарасовка).

Вообще въ народномъ понятіи о Долѣ и въ соотвѣтствующихъ тому образныхъ представленіяхъ Доля является иною, существомъ если и не тождественнымъ съ душею, то во всякомъ случаѣ близко родственнымъ ей, что и выражается замѣною одного слова другимъ, особливо въ языкѣ пѣсенъ. Напр., въ общеизвѣстной малорусской рекрутской пѣснѣ, вмѣсто того, что—



бы сказать: предчувствуетъ моя *душа*, что не быть мнѣ дома, говорится: „Ой зачула моя *Доля*, шо ны буты мини дома“. Въ народныхъ разсказахъ о двойникахъ смѣшеніе понятій и представленій о душѣ и долѣ выступаетъ такъ же ярко, какъ и въ народныхъ пѣсняхъ, и указываетъ на болѣе древнія глубокія основы замѣчаемаго нынѣ сродства Доли съ душою.

— Давно це, дитки, було (говорилъ сѣдой старикъ), ще тоди, якъ мій батько живый бувъ, та ходивъ винъ у обози та казенщину возывъ, та справлявъ (это было въ первые года военныхъ поселеній), а маты сама дома хозяйствовала, а я ще маненькій хлопчикъ бувъ, тилько шо на ноги пиднявся, чи було мини годивъ симъ. А бувъ моторный, де шо знавъ и по хозяйству съ матерью справлявсь; а памяткій бувъ и понятливый, такъ одно слово: симъ съ окомъ! Де шо почую, я въ толкъ беру и уже скилки рокивъ пройшло, а бильшь старыну помню нижъ то, шо заразъ робытця. Важко матери було: дитокъ насъ чимало, уси маненьки, а вона одна; бьетця вона сердешна цилый день, а ввечери и вдосвита треба прясты. Вона пряде, пряде у вечери, та якъ уморитця бросе и куделю, и веретено и ляже на пичъ одпочинуть, а свитло горить. Якъ заразъ прыходе жинка, точь у точь якъ мате, сида и пряде, або прыбырае у хати. Якъ маты лежить, вона робе, якъ маты схватытця до неи,—ныма никого. И ны тилько маты, а и я, и сусида, шо маты кылкала подывытця, бачилы ту жинку. Була у насъ у слободи стара бабуса, маты и пишла до неи спытать, шо то за прычина, до чого то. Такъ та бабуса скасала: „ничого, дочко, то твоя Доля—двойныкъ тоби пособля: дуже ты багато робышь. Не думай о тимъ, а якъ побачишь,—не займай и ны гляды. Поки вона мовчить—ничого, а якъ шо тоби скаже, то сама узнаешъ, чи на добро, чи на худу“.

Ось такъ и угадала бабуса. Сколько разивъ маты бачила ту жинку и робыла, якъ бабуса приказувала; а разъ батька дома ныбуло, а матери чогось затужилось, затосковалось. Пряла вона зъ вечера, пряла та не смогла, заплакала и лягла на пичъ. Мы, уси диты, тожъ давно полягали; меньши спали, а я прокынувся, бачу—маты лежить на печи, плаче, а жинка, такъ якъ мате, пряде и тожъ у неи слезы изъ очей по пыци бижать. Дали мате не стерпила, вскоче съ печи та до тїи жинки, а жинка мерщи зъ хаты, а маты за нею. Трохе сгода маты якъ вбизитъ назадъ у хату, якъ упаде головою на стилъ, та й заголосыла во весь голосъ: „Головонька жъ моя бидна! дитки мои—сиротки несчастни, шо-жъ я буду зъ вами робиты? Якъ намъ жити?“ Я злякався, та съ печи, та до матери. „Мамо, мамо, шо тамъ таке!“ А мате обхватила мою голову руками, заголосыла та й, каже: „нешасна наша доля! мабутъ вашъ батько вмеръ: якъ я выйшла зъ хаты за тою жинкою, а вона обернулася и каже: вже твій чоловікъ вмеръ, и потянулася, якъ медвидъ, за уголь хаты“. Тутъ и заголосылы мы съ мамою удвохъ. Ажъ такъ

воно и прийшлося. У нидилю вернулись наши дядьки, шо зь моимъ батькомъ казенну фуру гонялы, и прыгнали батьковыхъ воливъ, а батьку на дорози заховалы. Такъ отъ съ того часу мабудь годивъ 80-ть прошло, а якъ заразъ я то бачу, якъ воно було. А бильшъ ничего ны бачивъ самъ и отъ людей ны чувъ, шобъ була ще кому така прычына (сл. Тарасовка).

— Мать моя, бывши еще молодою, всего втораго или третьяго года по замужеству, разъ въ лѣтнее время, проснувшись въ ранній досвитокъ, увидѣла, что ея свекровь уже встала, одѣлась и мѣситъ тѣсто на просфоры (онѣ были просвирнями). Матери показалось совѣстно, что старуха — свекровь встала прежде нея, а она молодая еще въ постели, — поспѣшно схватилась, накинула на себя платье и вышла коровъ доить. Уже занималась заря. Подойвши коровъ, растопила печку, прибрала въ хатѣ и отогнала къ чередѣ коровъ. Возвращается домой, отворила дверь и видитъ, что свекровь лежитъ себѣ преспокойно на постели и сладко спить. Услышавъ же стукъ дверей, свекровь открыла глаза, быстро поднялась съ постели и съ аханьемъ бросилась къ тѣсту, которое давно уже слѣдовало подбитъ, а то оно должно было уже перестоять и теперь на просфоры негодиться болѣе. И говоритъ свекровь моей матери: „чего ты мене не збудыла? пропало теперь тисто!“ — „Та шо вы, матушка говорите?! я жъ бачила, шо вы и одиты стоялы коло ёго и мислы; я коло васъ и пройшла мино, щей на столи свичка горила“. Посмотрѣли тѣсто: оно и не тронуту. Посчитали — пропащее тѣсто, а дѣло было предъ какимъ-то большимъ праздникомъ: много было учинито. Погоревали, но дѣлать нечего, другаго тѣста нѣтъ; кое-какъ поѣчали просфоры, на листы да и въ печь — ужъ какія будуть. И что же? Вышли такія удачныя просфоры, что еще никогда такихъ хорошихъ у нихъ и не бывало. Многіе тогда утверждали, что это Доля старухи-свекрови мѣсила тѣсто, что ее-то въ образѣ свекрови и видѣла моя мать (сл. Ново-Екатеринославль. Сообщ. кр. И. Рудичъ).

— Одній жинци Олені случилось такъ, шо Доля ей стала до неи ходыти. Пряла Олена пизно увечери, та такъ и бросыла пряжу, прялку и гребень зь мычкомъ. Якъ входе жинка, сила на гребень и пряде. Попрялась, тоди достала мотовыло, смотала пряжу, оныть надила на мисто мотовыло — и пропала. Такъ багато разивъ Оленци то бачилось. Шо воно ходе? — покликкала Олена свою ридну матирь до себе. Повечерялы, полягали спяты. Маты заснула, а Оленка не спыть, бачить, — ходе та жинка по хати. Походила, походила и сила на полу; Оленка встала и сила бея неи, а вона, якъ не-наче съ просонку, потягнулась та й пропала. А то разъ Оленка въ день мазала хату; стала на печи мазаты, а та жинка сыдыть на печи у куточку. Оленка зликалась та геть зь хаты, та до сусидѣ. Прийшли сусиды, а тамъ вже никого нема. А то ще разъ такъ було: мjala Оленка прядево въ снѣгахъ,

ввійшла въ хату, а Доля сидить коло вѣкна. Оленка такъ привыкла до тѣхъ жинкамъ—Доли, шо и не лякалась ей, а вона ничего Оленци и не казала ни-колы. Тожъ и друга наша жинка бачила свою Долю. Разъ мазала вона въ печи, та и не домазала, чи за глиною, чи такъ чогось вылизла изъ печи. Затимъ полизла вдруге, а тамъ уже сидить якъсь жинка, точни-синько якъ вона сама, и домазуе. Хозяйка злякалась, якъ крыкне, та назадъ. Пя-дож-давши трохе, опять до печи, а вже никого нема. Вымазала въ печи, по-лизла на пичъ, щобъ и тамъ помазаты, глядь, а тамъ у куточку такъ жин-ка маже; хозяйка вже осмилылась та до неи, а ей якъ не бувало. (Сл. Та-расовка).

— Одна баба ходыла въ монастырь, молюца Богу, и сила вона коло колодезя закусыты. До неи прийшла якъсь старуха и сила соби коло неи. Та баба закусила и стала пыты воду, старуха тожъ стала пыты; баба стала йты, старуха соби за нею; баба стала хрыстыця, старуха й соби. Баба и ка-же старухи: „чого ты привязала до мене?“—Того, шо я твоя ныщасна Доля, сказала старуха и стала нывыдыма (хут. Маліевъ. Сообщ. М. Нетребя).

Бракъ-дѣло судьбы, оттуда понятіе о суженомъ, о суженой. Отсюда же, вѣроятно, ведетъ свое начало и представленіе о томъ, что Доля жен-щины является въ видѣ мужчины, а Доля мужчины имѣетъ образъ женщины, и вообще съ идеей судьбы связывается мысль о высшемъ промыслѣ. Слѣду-ющій разсказъ можетъ служить къ этому иллюстраціей:

— Ходылы по земли Богъ та святой Петро. Идутъ вони мимо груши, а пидъ тѣю грушою лежить чоловікъ, ротъ роззявивъ: дожида, поче ему груша въ ротъ упаде. Пишли вони дальши, дывлятьця—дивка жито жне, та вже жъ такъ прыязно жне, шо й не розгынаетця. Св. Петро й каже: „бачъ, Господы, гарно и подивыця на оцю дивку, шо вона такъ прыязно робе.“ А Богъ и каже: „а замитывъ ты, св. Петро, отого чоловіка, шо пидъ гру-шою лежить,—то іи Доля.“—За щожъ, каже, Господы, такъ? — „А ты жъ бачивъ, каже Богъ, шо тому линь и руку пидняты, щобъ била себе грушу взыты; а ся, бачишь, онъ якъ прыязно робе; отъ вона по-била себе й его прогонуе. (сл. Арановка).

Жила одна дячиха—вдова. Пидъ Саввы (5-го декабра) пизно вечеромъ вернулась вона зъ олійницы до дому, а жила вона одна въ хати. Засвѣтила вона каганецъ, дывыця—ажъ коло столу стоить чоловікъ въ обирванимъ дячевскимъ кавтани и держе въ рукахъ шапку й руковыци полатани. Дуже злякалась бидна дячиха: хата въ неи була замкнута, виткиль же взявся сей чоловікъ? А винъ стоить та й пытае: „чи багачко оліи набыла?“ Обис-милылась трохе дячиха и пыта его: „шо ты таке за чоловікъ? чы ты за моею худобою прыйшовъ, чи за моею душою?“ — Ни, каже, я не затвоею худобою прыйшовъ и не за твоею душою: я—твоя Доля. Поляпавъ іи доло-

нею по плечи та хто й зна де й дився. Мисяцивъ черезъ два прийизжа ту дячиху свататы одынъ дякъ. Вона якъ глянула на нѣго, та такъ и ахнула: це той самий чоловікъ, що приходивъ до неї у ночі підъ Саввы; въ тимъ же порванімъ кавтани и то жъ полатана шапка въ рукахъ (тамъ-же).

Въ любви вся радость, все горе жизни, вся поэзія ея. Жизнь безъ любви—жизнь безъ счастья, безъ доли. И вотъ, парень и дѣвушка ищутъ своей доли въ образѣ суженой или суженаго. Ищутъ, но не всегда находятъ:

Зеленый дубочекъ на яръ похилився, —  
Молодой чумаче, чого зажурился?  
Чи волы присталы, чи зъ дороги збывся?  
„Волы не присталы, зъ дороги не збывся:  
„Того зажурился, безъ Доли вродився.  
„Пиду въ чисте поле, пошукаю Доли.“  
Тай не найшовъ Доли: найшовъ сыне море.  
На сынѣму мори стоять рыболовы.  
„Ой вы, рыболовцы — добріи молодци!  
„Закыните вы сити по сынѣму морю,  
„Та піймайте Долю парню молодому!“  
Не піймалы Доли, та піймалы щуку,  
Та піймалы щуку парню на разлуку.  
„Щука-рыба грає: соби пару мае,  
„Мини молодому парочки не мае.  
„Тилько мині й пары, що очиці кари,  
„Тилько й до любви, що черніи бровы.  
„Чорні бровы маю, та не оженюся:  
„Пиду до риченьки, зъ гора утоплюся.“  
-- Ой, не ходы, сердце, бо душу загубышь;  
— Ходимъ повинчаємось, колы вирно любышь!  
Пишовъ чумакаъ яромъ, дивка долыною;  
Цорисъ чумакаъ терномъ, — дивка калыною. (сл. Араповка).

Въ варіантѣ этой пѣсни, записанномъ въ сл. Тарасовѣѣ, дѣвка названа прямо Долею, а вмѣстѣ съ тѣмъ яснѣе выражена и идея несудьбы, недоли: казакъ говорить:

„Пиду до риченьки, зъ жалю утоплюся.“  
Ой по тимъ боци моря обывалась Доля:  
„Не топысь, козаче, бо душу загубышь;  
„Ходимъ повинчаймось, колы вирно любышь!  
Пишли виньчатыся, — нема лопа дома:  
„Чи твое несчастье, чи моя недоля.  
„Запрягай, козаче, коня вороного,

„Пойидемо виньчатья до попа чужого.“

Иихалы мы поле, йихалы другое,

На третье поле стали повертатья —

Ставь кинь спотыкатья.

„Не йидьмо, козаче, не будемъ виньчатья.“

Пишовъ козаць яромъ, дивка долиною;

Зацвивъ козаць макомъ, дивка — калыною.

Видить дѣвушка своихъ бывшихъ подругъ замужемъ, а ей не судилось еще „одружиться;“ тѣ сидять парочками, а ей приходится одной искать свою Долю. Годы проходятъ, а суженаго нѣтъ, то—вина ея Доли. Доля забыла ее, расхаживаетъ по гостямъ, а дѣвушка сохнетъ безъ друга, чахнетъ и плачется на свою Долю.

Изъ — за горы витыръ віе,

А доля зъ гостей иде.

„Де жъ ты, Доле, була, шо мене забула?“

„Чи ты Доле, въ лиси забарылась?“

„Чи ты, Доле, въ поли опизнылась?“

— Въ лиси я не барылась,

— Въ поли не пизнылась:

— На рыночку була, горилочку пыла.

Якъ пиду я помизъ гиرونьками, —

Сидять люды все пароньками;

А якъ тыперъ я молода, —

Мини доли й парочки нима.

Тико мини й пары, шо очици кари;

Тико й до любви, шо чорни бровы;

Тико й отрадоньки, шо чорни бривоньки.

Якъ пиду я попидъ гирью, —

Плачуть люды по биздилью;

А я молода горько плачу,

Свои лита марно трачу

По другому любому чоловіку

Плачты, очи, хоть до виеу;

А якъ плакаты по якому

Не вылю й тыперъ и николи никому (хут. Маліевъ).

Разлучена дѣвушка съ своимъ милымъ—разсталась съ своимъ счастьемъ, съ своей долей, доходитъ до отчаянія, но еще теплится въ сердцѣ надежда: и ходить дѣвушка по полю, кличетъ и ищетъ свою долю:

„Пасла дивка лыбыди на зеленій лободи —

„Гей, Доле жъ моя, Доле!—на зеленій лободи.

„На зеленій па трови, на шелкови мурави —  
 „Гей, Доле жъ моя, Доле! — на шелкови мурави.  
 „Напаслися лыбды, полытили до воды —  
 „Гей, Доле жъ моя, Доле! — полытили до воды.  
 „Доле жъ моя нещаслива, чомъ ты жъ мене ны втопыла?  
 „Чомъ ты жъ мене ны втопыла — на вискъ зъ мылымъ розлучыла?  
 „Гей, Доле жъ моя, Доле! — на вискъ зъ мылымъ розлучыла.  
 „Ходе дивка по полю, та й пытае про Долю —  
 „Гей, Доле жъ моя, Доле! — та й пытае про Долю. (Б).

Такое обращеніе къ своей долѣ и исканіе ея составляетъ одинъ изъ излюбленныхъ малорусскими пѣснями мотивовъ. Укажемъ на общезвѣстную, варируемую на разные лоды:

„Де жъ ты бродышь, моя Доле? не доклучусь я тебе...

Или вотъ еще одна, въ томъ же родѣ, пѣсня:

„Якъ выйду я на круту гору,  
 „Та й гляну по сыню морю. —  
 „Эй, Доле, моя!  
 „Де жъ ты водою, Доле, заплывла?  
 „Плыве човынъ и выселычко,  
 „Сыдыть батько, мое сердычко. —  
 „Эй, Доле моя!  
 „Де жъ ты водою, Доле, заплывла?  
 „Постій, човынъ, ны плывы,  
 „Я зъ батькомъ поговорю. —  
 „Эй, Доле моя!  
 „Де жъ ты водою, Доле, заплывла?  
 — „Ой радъ бы я съ тобою говоритъ,  
 „Такъ бо повинъ човынъ воды набижить.“  
 „Эй, Доле моя!

Де жъ ты водою, Доле, заплывла? (х. Маліевъ).

Доля, хотя уплываетъ иногда съ водою и скрывается за морями, по словамъ пѣсенъ, однако, не оставляетъ безъ отвѣта упрековъ, когда ставится въ вину ей то, что неизбѣжно вытекаетъ изъ личной необузданной воли самого обвинителя. Здѣсь, по взгляду народа на судьбу, Недоли-горькая Доля-выступаетъ со свойствами выѣняемости, заслуженности. Народъ говоритъ: „робы, небоже, то й Богъ поможе,“ — говоритъ, что каждый человекъ своими дѣлами куется себѣ счастье: „всякъ свого щастя коваль.“ Это признаніе за своей волей важнаго значенія въ дѣлѣ устройства личнаго счастья указываетъ намъ, между прочимъ, на одну глубокую черту въ характерѣ малоросса, именно на то, что идея фатализма не заглушила у народа идеи личной отвѣт-

отвѣтственности, вытекающей изъ сознанія малороссомъ значенія въ практической жизни той свободной воли, какаѣ характеризуется словами: я хочу.

Широкое распространеніе въ Малороссіи нижеслѣдующей пѣсни и множество ея вариантовъ говорятъ въ пользу высказаннаго замѣчанія.

Та йшовъ козакъ (чумакъ) зъ Дону, та зъ Дону до дому,  
Та й сивъ надъ водою, та й сивъ надъ водою,  
Та й дивыця въ воду та й на свою вроду,  
Проклынае свою Долю:  
„Доле жъ моя, Доле, чомъ ты не такая,  
„Чомъ ты не такая, якъ Доля чужая?  
„Шо людѣ й не роблять, та хороше ходять,  
„А я й заробляю, та въ себе не маю.“  
Обизавалась Доля по тимъ боцѣ Дона (морѣ):  
„Козаче-бурлаче, дурный разумъ маєшь,  
„За що Долю лаешъ, за що проклинаишь?  
„Та не вынна тому Доля,  
„А все вынна своя воля:  
„Бо що заробляєшь, та й те пропываєшь  
„Та що загорюєшь, та й те прогайнуєшь. (К.).

А въ слободѣ Петропавловкѣ къ этому добавляется:

Пропывъ козакъ постилъ, та й сунуця за стилъ;  
Пропывъ козакъ волоки, та й взявся у боки;  
Пропывъ козакъ онучи, та й спива идучи:  
„Грайте, музыканты, одъ села до села,  
„Щобъ моя головонька була весела.“

Такимъ образомъ въ народныхъ пѣсняхъ намѣчается иногда идея Доли личной, дѣйствующей самостоятельно, которую приходится искать или заслуживать. Въ народныхъ сказкахъ о Долѣ такая примѣсь элементовъ личной заслуги къ идеѣ судьбы, предопредѣленія составляетъ нерѣдко основной ихъ мотивъ. Однако мотивъ о заслуженности счастливой Доли почти постоянно переплетается съ идеею прирожденной, роковой Доли. Крестьяне говорятъ: „Богатого Доля у поля гуляе, колоски сбирае, а біднаго Доля за моремъ блукае;“ или: „Чомъ ему не пыть, колы его Доля не спыть;“ „гирке житъе, гирка Доля, що робыты Божѣ воля;“ „не родысь богатый, а родысь щасливый;“ „Богъ дастъ Долю и въ чистимъ полю.“ Такая пестрая смѣсь пред-  
ставленій въ одномъ и томъ же понятіи о Долѣ раскрываетъ предъ нами различныя теченія, одновременно вошедшія въ составъ этого понятія, но не вполне слившіяся и сохраняющія отчасти свою древнюю окраску. Пользуясь ею мы можемъ выдѣлить въ понятіи о Долѣ три главные идеи: идею прирожденности, идею предопредѣленія и идею случая. А такъ какъ эти

идеи не слились въ одно опредѣленное представленіе, то въ нѣкоторыхъ изъ народныхъ о Доляхъ разсказахъ мы и находимъ указанія или по крайней мѣрѣ намѣки на существованіе у каждаго человѣка одновременно нѣсколькихъ, двухъ-трехъ, Долей хотя въ извѣстное время онѣ могутъ при немъ и не находиться. Въ нашихъ матеріалахъ мы не имѣемъ данныхъ, на основаніи которыхъ было-бы возможно строго разграничить олицетворенія Доли по тремъ принятымъ нами категоріямъ, но въ видѣ простой догадки, обоснованной, впрочемъ, на одной свадебной пѣснѣ, въ которой предлагается невѣстѣ вопросъ: чья доля лучше, материнская, отцовская или Божія? гдѣ, значить, признается у невѣсты три Доли, мы позволимъ себѣ высказать предположеніе, что допуская, что каждому человѣку дается по три Доли, мы можемъ разсматривать ихъ какъ соотвѣтственные образы трехъ вышесказанныхъ идей, а именно: Доля материнская будетъ въ такомъ случаѣ соотвѣтствовать идеѣ прирожденности, таланта; Доля отцовская—идеѣ случайнаго счастья, фортуны, а Доля Божія—идеѣ присужденности, роковой судьбы. Вступивъ разъ на широкій путь гипотетическихъ соображеній не трудно дойти до заключенія, что возникновеніе у нашихъ малороссовъ вѣрованій, впрочемъ теперь почти исчезнушаго, въ существованіе у каждаго человѣка трехъ Долей могло произойти не только традиціоннымъ путемъ отъ временъ классической древности или международныхъ сношеній съ юго-западными славянами, но и самостоятельно зародиться подъ вліяніемъ языка, прибѣгающаго къ образнымъ выраженіямъ для обозначенія смутныхъ представленій неустановившихся понятій или для объясненія неизвѣстныхъ причинъ общеизвѣстныхъ явленій. Непонятное и таинственное вызываетъ творчество фантазій и получивъ образъ становится уже въ рядъ извѣстныхъ, какъ бы вполне опредѣленныхъ представленій.

Жизнь каждаго человѣка изображаетъ запутанное сплетеніе случайнаго съ неизбѣжно роковымъ. Черты того и другаго особенно ярко выступаютъ въ трехъ главнѣйшихъ жизненныхъ актахъ: рожденіи, бракѣ и смерти. Эти три акта, обнимающіе въ своей совокупности всю жизнь и обуславливающіе большую частію все ея содержаніе, должны были вызвать въ человѣческомъ умѣ вопросы о силахъ, управляющихъ жизненными явленіями вообще и, въ частности, судьбою каждаго отдѣльнаго лица. Отвѣтомъ на подобные запросы и служатъ парки, дѣвы судьбы, судицы, рожаницы, а также и малорусскія Доли, такъ какъ мѣстные крестьяне ничего не знаютъ и не слышали ни о какихъ паркахъ, судицахъ или рожаницахъ, а Долю знаютъ хорошо. Правда, на прямой вопросъ: кѣмъ дается человѣку Доля? немедленно получается отвѣтъ: Богомъ; но обыкновенно, при дальнѣйшихъ объ этомъ предметѣ бесѣдахъ, обнаруживается, что мать и отецъ, каждый съ своей стороны также одаряетъ своихъ дѣтей Долею; мало того, даже и посторон-



нія лица, случайно присутствовавшія при рожденіи ребенка могут надѣлать его Долею, или, по крайній мѣрѣ, могут повліять на его судьбу. Говоря же о томъ, что у человѣка всего одна Доля, не рѣдко прибавляютъ, что она дается каждому на три „талана,“ и если кто попадетъ на свой талантъ, то у того все и идетъ хорошо, по пословицѣ: „гроши идутъ на гроши, хлѣбъ — на хлѣбъ, а злыдни — на злыдни“. Доля и сама иногда указываетъ человѣку, чѣмъ ему слѣдуетъ заняться, въ чемъ ему будетъ удача, но чаще человѣкъ долженъ самъ найти свою Долю и заставить ее на себя работать.

Въ подтвержденіе такого взгляда народа на Долю приводимъ собранныя нами въ Купянскомъ уѣздѣ сказки о Долѣ.

1. Живъ собі чоловікъ и чимъ винъ вже ни займався, все ніякъ не могъ разжитися. Отъ разъ входе винъ въ свою хату облягома (когда всѣ уже улеглись спать), а слідомъ за нимъ шось входе. Хозяинъ и питае: „хто тутъ такий?“ Воно не озывається. Винъ засвितивъ, хотивъ ёго захрестувати чого ты, молъ, шляєшься ночью порою. Хотивъ ёго добре попобити, а воно ему и каже: „Не бійся! я тобі нічого не зділаю, я тобі совить принесла.“ — „А шо ты таке“ — Та я твоя Доля: я тобі совить принесла. „Якій совить?“ — Отъ послухай, шо я буду тобі казати: займатися тобі бджелами, це-твій талантъ. Ты не бійся, займайся тымъ, шо я тобі кажу: будешъ ты пріодитый и пріобутый и мене пріодинишь; будешъ тилько Бога хвалити та людей пытати, будеть тобі и хорошо и мини. Займайся отъ одного Бога, а тими послушками, шо отъ другихъ услышишь, не займайся — не въ пользу буде: Чоловікъ послухавъ совита своій Доли, завивъ собі пасику и розбагативъ. (К.).

2. Одынъ чоловікъ ййхавъ на ярмарокъ и догнавъ на дорози старыка, идущого тожъ на ярмарокъ. Той чоловікъ и каже старыку: „сидай, братъ, на визъ, — я тебе пидвызу“. Старыкъ сивъ. Ййхалы вони ны бильшъ, якъ симъ минуть, а воны вже и присталы — ны вызуть. Старыкъ тоди злизъ зъ воза и сказавъ: „твоя воля скверни, тижъ мышинята: йидь скоришь на ярмарокъ и проминий ихъ тамъ; ты выминаешь, я знаю, луччихъ — воливъ“. Той чоловікъ тоди и нита ёго: „почому ты знаешь, шо я выминаю луччихъ воливъ?“ — А потому шо твоя Доля щаслива теперъ при тобі, — я твоя Доля! сказавъ старыкъ и хто-й зна де дився. Той чоловікъ прихавъ на ярмарокъ и заразъ выминавъ тамъ луччихъ воливъ, та ще й зъ додачею. (хут. Маліевъ).

3. Давно це було, ще я малый бувъ, а мій батько чумакувавъ. Разъ и взявъ винъ и мене съ собою у дорогу, — мабуть то була моя перва дорога: сколько мени тоди годивъ було — забувъ уже, а яка въ дорози зъ нами причина була — гарно помню. Ну, ййхалы мы и равъ стали почувати въ стыпу. Съйхалы трохи зъ дороги, поставили возы, повыпрягали воливъ; кой — хто пишовъ зъ волами, щобъ напасты до вечери. Малось и мени йти,

а батько и каже: „не ходы, Даныло, зостанься, нехай Мытро попасе во-  
ливъ!“—(а Мытро то мій старшій братъ). Зоставсь я біля обозу и ставъ  
роскладаты огнище: кашу варыты. Нависывъ казанокъ, а самъ ставъ ще  
кой-що готовыты,—то пшоно, то сало. Приходють уси дядьки, посадили и  
стали люльки накладаты та закурюваты. Хто сидивъ, а хто й лыжавъ біля  
огнища. Каша кипить, а я ии мишаю, а дядьки одно—курять, мовчать.  
Коли це зразу якъ прылытыть якась то мтыця велика та чорна, такъ якъ  
закрутытця, якъ ё надъ дядькомъ Охримомъ, якъ закутытця, якъ крыне,  
хто-зна якимъ матомъ. Крыкнула триче, та такъ зразу наче сиризъ землю  
провалылась. Уси хто ту птыцю бачивъ дуже злякалысь, ажъ неначе, мо-  
розъ за спину полизъ, и всимъ моторошно стало. Отъ мій батько перехре-  
стывсь тай каже: „що це, Боже мій, наче и лису близько нема и стогивъ  
ниде не видно, та ще ночной дабы, де вона взялась! Та вона це не дурно,  
це щось тобі буде, Охрime, це твоя Доля або Недоля, бо вона кой-коли  
ни-ни, тай провида чоловіка. Бо я вже не маю проживъ на билому свити,  
богато чувъ, шо люды гомонять, а де що и самъ бачивъ“ (Мій батько  
старшій усихъ бувъ у обози). Якъ сказавъ це батько, такъ уси носы и по-  
висилы, а я ще дужче злякався. Баче батько, шо вси задумалысь, тай каже  
оньять: „Коли хочете, такъ я роскожу вамъ, якъ одному чоловікови Доля  
являлась“. Тутъ уси: „роскажи, дядьку, роскажи“. Батько и начавъ: „У тій сло-  
боди, де я прежде живъ, бувъ одинъ чоловікъ, Грицькомъ его звали, бувъ винъ  
бидный и такой сердешный, шо съ самого малку незнавъ щастя-Доли. Бать-  
ко его съ матерью рано повмирали, и зостався винъ сырою мыкать свое горе  
на билому свити. Якъ тилько зипьявся на ноги и пишовъ по городахъ ходы-  
ты. И ходывъ винъ такъ ажъ поки дойшовъ до возрасту лить, тоди вже  
кой-якъ съ горемъ та съ бидою оженився такы, тай заживъ соби начебъ и  
ничого, такъ-пиды жъ ты... Жинка попалась ему работяца и доброи ду-  
ши; уже и дитокъ зо трое було и хозяйствичко хоть маненьке,—колы на  
теби!... Захворала его жинка, полежала, полежала, а дали и вмерла. Заго-  
рювавъ нашъ Грицько: не дасть винъ свой головѣ толку. До людей пи-  
шовъ бы жити: ни на кого дитокъ бросыты. Ставъ бы все самъ робыты, та своихъ  
дитокъ согладаты та горюваты. Въ день по людяхъ робе, а ввечери прыйде до  
дому, дитямъ хлеба прынесе, погодуе и спаты положе. Самъ ляже спаты, та не  
дуже ему спытця, усе думае—гадае, якъ ему свій викъ коротаты одынокому та  
ще зъ дитками. Подума соби, подума тай скаже: „не бачивъ я Доли сроду не ба-  
чиму, видно, и до гробу!“ Почула десь, видно, его Доля, шо винъ такъ каже, и  
прыйшла до его такъ, шо винъ и не вздривъ, де вона взялась. На самисенькій  
Велькедень, якъ зазвонили къ служби, люды пошли до церкви паскы святити и  
нашъ Грицько пишовъ, понисъ и винъ манесеньку пасочку, шо заробывъ у  
богатого сусида. Прыйшовъ винъ зъ церкви, а диты крычать: „скорій, та-

ту, паски давай!" Спыннѣвъ Грицько та й каже: „пидождить дитки, я сходу до сусида попрохаты багатыя, та засвѣтлю свѣчку, помодемось Богу, а потимъ того и пасочку йисты будемо: а то у насъ крысала нема“. (сирнычкѣвъ тоди ще не було, а огонь добували зъ крысала). Пишовъ винъ до сусида, а тамъ ему не дали огню, та ище начали смѣятьця, шо на такой празныйъ ходе по дворахъ. Видтиля по ряду пишовъ винъ у други хаты... и такъ усюды его выпроводили, и скільки винъ не ходивъ, ни съ чимъ zostавсь: багатыя ниде не добувъ. Отъ винъ и дума соби: пиду я на той бикъ черезъ луки, тамъ бидниши людѣ живутъ, знаютъ якъ воно нема, такъ ти скорій дадутъ. Такъ и пишовъ. Коли це тильки зйшовъ на луки, ажъ гулькь! щось таке огнище росклада, якъ ё биля тїи дорожки, що ёму ити, и видно, що ворочаетця щось. Глянувъ Грицько израдувався: пиду, каже, у тыхъ людѣхъ попрося багатыя, може и дадутъ. Пидходе ближе и баче—сидить якыйсь старый дидъ, сивый та горбатый, сира на ёму свѣтка, лыкомъ пидперезанный, безъ шапки, а биля ёго лежить сумочка, якъ у странника. Прийшовъ Грицько до ёго: „Христось воскресъ! чоловіче добрый, дай минѣ огню!“ А винъ каже: можно, можно. „Шо жъ це ты, дидусю, пийдешъ у слободу розговляться?“—Якъ погасне огонь, тоди пиду, а теперъ держи за полу, я тобі насыплю багатыя. А Грицько и каже: „у мене тилько одна свѣта и ё, та й та сгорыть“. Держи, каже дидъ. Пидставивъ Грицько запалу а дидъ и всыпавъ ёму тры жмени жару и приказавъ: „иды швидче до дому, ще колись згадаешъ мене добрымъ словомъ“.—Спасибѣ, сказавъ Грицько, та й поспѣша скорѣйшъ додому, а самъ радъ, шо добувъ чого ёму треба було. Дойшовъ до своѣй хаты, оглянувся назадъ, а тамъ уже ничего не видно,—ни дида, ни огнища. Увійшовъ въ хату, высыпавъ багатыя на припичокъ, за свѣтивъ свѣчку, прилипывъ до образивъ, помолывсь и сивъ наску йисты зъ своими дитками, шо такъ довго его ждали. Потимъ зирѣвъ Грицько на припичокъ, а тамъ замисть багатыя лыжить куча червонцивъ. Якъ побачивъ то Грицько и обомливъ одъ радощивъ—и очамъ своимъ не вѣре. Перехрыстывсь Грицько, взявъ у руки одынъ червонецъ, а винъ такъ и засѣвъ и ны взглянишъ на ёго. Тоди Грицько ударивъ передъ иконами тры поклону и прибравъ у скриню ти гроши. Заживъ Грицько багато и привольно, и хто ны спыта, усимъ розказуе про свое щастя—Долю. Выстроивъ соби нову хату, оженився и лучше ёго никто не живъ по всѣй слободи. Кто-жъ то ёго наградивъ, якъ ны его Доля? Отъ якъ бува ще на бѣлому свѣтѣ! закончивъ батько свою исторію. Розказавъ винъ, бачъ, и для того, щобъ Охрима розважить, бо дуже винъ засмутивсь. Поки батько гомонивъ, каша затымъ зварылась, воливъ тожъ попригоняли, и силы уси вечераты.

Переночували и на другой день раненько рушили опять у дорогу, а Охримъ усю дорогу сумный тай невеселый бувъ. Коли такъ пройхали

версть 100, а его вилъ занедужавъ, а на другой день и здохъ. Сложились уси ватагою и купылы у ярмарку на дорози ему вола, та кой-якъ дойхалы до дому. А нашъ Охримъ, якъ вола купылы, неначе повеселивъ, дума: беда мынулась, то передъ тымъ и птыця крычала, та не по ёго выйшло! Тилько шо вѣхалы въ слободу, а тутъ иде зустрічь знакомый чоловікъ. „Здоровъ, Потапе!“—Здоровъ. „Чи наши уси живи—здорови?“—Та вси, слава Богу, тилько на тій ныдили у пѣятницю Охримову матырь заховалы, вмерла, не дождалась сына. Тутъ нашъ Охримъ якъ обниме свою головоньку, якъ заголосе: „Та моя жъ ты, долинька, та моя жъ нещасна! нема жъ мой неньки, та нема жъ ридной! Недаромъ же надо мною крутылась черна птыця; то жъ не птыця, то моя долинька, то жъ моя нещасна!“

Оце вамъ и усе, шо я знаю про Долю. Може ще де що случалось, та вже старый я ставъ; шо знавъ, то забувать ставъ: ни съ кимъ старыну свою згадувать,—уси товарищи повмыралы, та мабуть скоро и за мною черга буде (сл. Тарасовка).

4. Однѣхъ чоловікъ пизно вечеромъ гнавъ воливъ зъ поля до дому и побачивъ дытynu на берегу рики и спрашуе їи: „чого ты, дытyno, тутъ ходышь?“—Тебе шукаю, отвитыла дытына и стала нывидимою. Той чоловікъ, якъ прыгнавъ до дому воливъ, ввійшовъ въ хату и баче, шо жинка его лыжить мертва на лави. Ото, значить, Доля звищала чоловіка: вопа, бачъ, звищae, якъ яке—небудь горе случилось, або ще случиця. (хут. Маліевъ).

5. Жили два брата, богатый и бѣдный. Богатый пѣть да гуляеть, а добра у него не убываеть; бѣдный же за работою съ ранняго утра до поздняго вечера убивається, да едва съ куска на кусъ перебивається. Скосилъ бѣдный свою ниву, — поставилъ всего три копны пшеницы, посмотрѣлъ на участокъ богатаго брата, а тамъ копны съ конца въ конецъ стоятъ. Остался бѣдный братъ у своихъ трехъ копенъ почевать, чтобы и тѣхъ кто-нибудь ночью не свезъ. Проснулся въ полночь, видитъ какая-то женщина собираеть на его десятины упавшіе на землю колосья хлѣба и относитъ къ копнамъ его брата. Подкрался къ ней, схватилъ ее и спрашиваетъ: „шо ты таке ё? шо ты це робышь?“—Я братова Доля, це я ёму служу. „Эге, говоритъ бѣдный братъ: чомъ ёму не пыть; якъ его Доля не спыть; а люды, бачъ, кажутъ: хто робе, той и мае. Чого жъ воно такъ, шо я бьюсь и роблю, а все то попомнышь, а того вже нема?“—А ты хйба не знаешь—чого, говоритъ братова Доля: ты сходы въ отакій-то трактиръ, тамъ будуть музыканты ризаты, тамъ и твоя Доля гуляе. Такъ ты возмы добру байбару, поки бый, поки бый, поки залянется, шо вже не буду бильшь такъ дилаты, не буду гуляты: тоди ты їи и пусты. Бѣдный отпустилъ на свободу Долю своего богатаго брата, а самъ утромъ пошелъ въ указанный трактиръ и тамъ увидѣлъ свою Долю: музыканты играютъ, а она отплясываетъ. Не долго думая, схватилъ

ее за косу и ну катать нагайкою. Учить та приговариваетъ: „не росточай мого хозяйства, не росточай, а собирай, не гуляй, а робы!“ Училъ онъ ее, хорошо училъ, пока она не стала проситься и клясться: „поки жива буду на свити, не буду гуляты, все буду робыты та старатьця хозяйнови на прыбыль“ Сталъ съ тѣхъ поръ бѣдный братъ поправляться, сталъ съ каждымъ годомъ богатѣть и, наконецъ, сдѣлался богачемъ на всю слободу, потому что теперь Доля его неусыпно на него работала. (Г. Купянскъ. Кр. П. Турова.).

6. Жило два брата у роздили. Одынь бувъ богатій, а другій бідный. Бідный у богатого на поли зароблявъ хлибъ и братъ давъ ему таку волю: свою часть косы и забывай до дому, а мою тамъ, на ниви складай. Отъ бідный и ставъ у богатого красты хлибъ снопами, укладавъ ихъ въ середину своихъ кинъ, та, баче, шо самъ украде, оглядыця, ажъ его вже нема. Шо за прышта? Задумавъ винъ упіймать того, хто воно перекрада. Ставъ засидаты у noci и побачивъ одну жинку, котора собирала по ниви колоски. Отъ вона сбырала, сбырала, а потимъ прыйшла до его кинъ и начала вытягаты украдени у богатого брата снопы. Отъ бідный и пыта ии: „хто ты така есть?“—И Доля твого брата, каже ему вона: а твоя гладка, не хоче робыты. Якъ шо хочешъ ты ии побачить, такъ пида въ средній шинокъ; вона тамъ лыжатыме за дверьмы, спатыме. Ты возьми пивкварти горилки и збуды ии. Прыходе бідный въ шинокъ, взявъ пивкварти, глянувъ за двери такъ и ё: якась жинка спыть. Винъ ии збудывъ, а Доля (то була вона) и сказала: „хтось спасеній найшовся, шо направывъ тебе до мене! ну, бырыжъ лышинъ четверть горилки та пидемъ до дому.“—Нема грошій, а шинкаръ не повире. „Теперь повире,“ каже Доля. Узялы вони четверть, а потимъ и самы уже открылы поганенькій шинокъ и начали торговать. Народъ такъ сылно начавъ товпытьця въ цей шинокъ, шо опустили уси ти тры шинка. И такъ, черезъ годъ, черезъ два, а може и быльше, цей чоловікъ изъ бідного зробывся богатымъ.

Старшого богатого брата жинка дывитця, шо меньчій здорово забогативъ, и давай уговарюваты свого чоловіка: давай и мы перейдемо въ городъ житы. Дывысь, якъ меньчій братъ забогативъ и хлиба не робыть, а въ насъ хлиба грошей не стане шинокъ въ городъ открыты! Узявъ старшій и перейшовъ въ городъ; переставъ хлибъ робыты, а начавъ шинкуваты. Ставъ шинкуваты, ставъ проживваты. У богатого богати друзя, прыятели, кумы, сусиды и прочи же богати люды и йдуть и йдуть до его въ гости, а винъ же ихъ поштуе; до бідного жъ идуть бідни: прыйде, на пятакъ вынье, та съ тымъ и пиде, хотъ бы ще попросывъ наборъ, такъ винъ не повире. И такъ дожився старшій братъ, шо ставъ заробляты у меньшого, которій бувъ упередъ біднымъ. Бідному у всякому доми Доля его пособляла. (Сл. Кругляковка. Гр. Близновъ).

7. Живъ одинъ молодой бизродный парубокъ. Бувъ винъ чоловікъ и не лмдачій робыты, та не було ему щастя ни въ чому, и все ходивъ видъ по роботныхахъ. Отъ одинъ разъ нанявся винъ до одного багатого чоловіка косыты хлибъ. Косылы цилый день, повечерялы и полягали спаты. Въ ночи прокынувся парубокъ, дывыця, а по ныви ходе дивка, вся въ билому, а сама така красавыця, шо винъ и зроду такои не бачивъ. Ходе вона, збыра колосья и запыха въ копн; винъ ии и пытае: „шо ты таке ё, шо ты збыраешъ колосья та не берешъ соби, а въ копн запыхаешъ?“—Я, каже, Доля оцего чоловіка. „А дежъ моя Доля? отъ я, ныначе, и роблю такъ, якъ други люды, а все въ мене нема ничего“—Э, каже, твоя Доля въ городи у купця въ лавци. Отъ пиды та наймысь до его,—все хозяйство его тоби достанетця. Пишовъ той парубокъ въ городъ, нанявся въ дворныки до того купця, шо ему Доля сказала. Купцеви винъ полюбывся, бо бувъ чоловікъ робочій, и винъ заставывъ его въ лавци торгуваты, а дали, годивъ черезъ скилко, оддавъ за его и свою дочку, а вона одна тилко въ его и була, такъ ему и досталось все купцове хозяйство (сл. Араповка.).

8. Жило соби два брата: одинъ изъ нихъ бувъ багатый, а другой бидный. Обыдва вони занималысь хлибопашствомъ; бидный засивавъ не бильше одни десятны, а багатый засивавъ цили дысятки дысятны. У бидного жадный годъ урожай бувъ плохій, якъ винъ ны трудывся ничего не подіе, у багатого жъ бувъ урожай жадный (каждый) годъ хорошій. Бидный братъ ставъ завидуваты багатому, шо винъ съ каждымъ часомъ все багатіе та багатіе, а винъ самъ все бидніс. Отъ бидный и дума: може мій братъ знае колы сіяты и якъ нужно хлибъ сіяты, того въ его и ё жадный годъ хлибъ; а я, якъ вышасный, не знаю добре, колыбъ лучче посіяты и якъ его посіяты, шобъ уродыла хоть одна дысятна та такъ, якъ у мого брата, то стану за нимъ слидыты. Отъ винъ и ставъ слидыты: якъ выйхавъ его братъ въ поле сіяты, а винъ и соби выйхавъ, шобъ и свою дысятну засіяты и въ той день, шо и братъ засива. Багатый сіявъ, а бидный усе дывывся, якъ винъ росыдае зерно. Багатый, якъ засіявъ свои нывы, запригъ воли и заразъ же поихавъ до дому, тоди и бидный взявъ и засіявъ свою дысятну такъ, якъ засивавъ свою его братъ. Окончивъ сійбу, выйшовъ на край свои нывы и сивъ, шобъ отдыхнуты та й иты до дому. Сивъ та й задумався... глядъ на свою ныву, ажъ тамъ, по его ныви, бигае утка. Вона якъ будто шо то возьме на его ныви, перебежить на братову ныву, та тамъ и бросе. Винъ дывывсь, дывывся, а вона все одно робе: носе зъ его нывы на братову, тыхенько пидкрався, пидлизъ по борозни до того миста, де бига утка, и, якъ тилко вона хотила перебигты зъ его нывы на братову, винъ ии пачъ та й піймавъ и ныта ии: „шо ты робышь?“ Вона отвича: я съ твоимъ нывамъ собыраю зерно, та переносю на ныву твого старшого брата, шобъ у его уро-

дывъ хлибъ гарный. Винъ іѣ и каже: „ба, яка ты добра: у мене послідне отнимаешъ, та все отдаешъ, моему братови, у его и такъ багато и хлиба, и худобы, и всяком всячины, а у мене немає ничего, — хіба ты цего не знаешъ? ты шо така є?“—Я, говорыть, Доля твого брата. Вона сказала ці слова, встрипхнулась та й хотила вырватця изъ его рукъ, а винъ удержавъ, не пустывъ іѣ и каже: „не пустю, скажи минѣ, есть ли у мене Доля, де вона и якъ іѣ можно побачити, тоди отпустю тебе.“ Вона ему и каже: „есть и у тебе Доля, та вона не хоче тобі помогаты у симъ дили, шо ты занимаешся хлибопашствомъ, а якъ бы ты занявся чимъ нибудь другимъ, то може и вона пособляла бы тобі. Ты знаешъ такій то лисъ, якъ знаешъ, такъ иды въ той лисъ и тамъ въ такимъ то мисти найдышъ поляну, на тій то полявыни и лежить твоя Доля. Ты возьми, якъ будышъ туды иты, срижъ трыдевять дубчикивъ однолиткивъ и, якъ прыйдышъ на полявыну, побачишъ свою Долю, то бый іѣ тыми дубчиками до тїѣ поры, поки вона не озвѣтця тобі, а якъ тїлько вона заговоре, то ты и брось іѣ быты: вона тобі скаже, чимъ занятыця, и буде помогаты тѣби. Якъ окончила утка свою ричъ, бидный взявъ и пустывъ изъ рукъ іѣ, братову Долю, а вона побигла въ поле та й скрылась. На другій день винъ пишовъ у той лисъ, куды ему казала братова Доля иты; сризавъ тамъ трыдевять дубчикивъ однолитокъ и пишовъ шукаты по лису тїѣ полявыны, на якій должна лежать его Доля. Нїѣшовъ ту полявыну, а на нїѣ по серединѣ лежить жинка стара, стара, лежить, не двыжитця и вся сверху мохомъ заросла. Винъ пидійшовъ до неѣ и начавъ іѣ быты дубцами. Бывъ довго, довго бывъ, вона все мовчить, не двыгаецця, лежить; наконецъ схватылась и каже: „за що ты мене бьешъ?“—Та якъ тебе не быты, говорыть винъ, колы ты тутъ все лежишъ, не йдешъ до мене и не помогаешъ минѣ. Ты знаешъ, шо я пилый викъ мучусь: братова Доля помога братови, а ты лежма лежишъ. А вона и каже ему: „якъ хочешъ, щобъ я тобі помогала, то иды до свого брата, займы у его грошей, хоть рубливъ десять, и займысь торговлею, тоди тїлько я до тебе прыйду и буду помогаты тобі; а якъ не послухаешъ мене и не зробишъ такъ, якъ я кажу, то я буду тутъ лежаты и не пиду изъ цего лису, покы ты и вмрешъ. Послухавъ винъ іѣ, вернувся до дому, заразы пишовъ до брата, занявъ у его грошей десять рубливъ, накупивъ разного мелочного товару и занявся торговлею. И стала ему помогаты его Доля, и ему такъ повезло въ торговлю, шо винъ годивъ черезъ тры чотыре ставъ житы багаче и лучше своего старшого брата. (Сл. Калинова. Д. Целиховъ).

*Примѣчаніе.* Въ подобномъ же разсказѣ, записанномъ въ г. Кулянскѣ, Доля старшого брата собираетъ и переноситъ на его ниву хлѣбныя зерна не въ видѣ утки, какъ въ вышеприведенномъ разсказѣ, а въ видѣ мыши. Сравни также: А. Аванасевъ. Н. р. сказки стр. 106, № 172; Драгомановъ. Малор. н. преданья, стр. 182, № 19; Чубинскій. Труды, т. 2, стр. 426, № 128; М. Васильевъ. Этнограф. Обзорѣніе. 1890, к. 1, стр. 92, № 5.

9. Живъ одинъ чоловікъ багатый, а его сусида бувъ бідный. Багатый косывъ у поли хлибъ; скосывъ килко тамъ десятинь, та якъ це було пидъ неділю, то винъ и оставывъ снопы не сложени и поихавъ до дому, а сусида его бідный бувъ на своимъ поли биля ёго десятины. У ночи баче бідняга.—по ныви багатого шось ходе, наче жинка, собирае колосья и стромляе у снопы. Пишовъ винъ и сивъ пидъ копами, а та жинка пидишла до того миста, винъ и ухватывъ ии, та й пытае: „шо ты таке ё?“—Доля, отвича ему жинка. „А колы ты—Доля, такъ ты довжна знаты, яка моя Доля и де вона“.—Э, вона у лиси пидъ дубомъ. Пиды ии проберы добре, чого вона тоби не робе. Чоловиеъ той взявъ батигъ и пишовъ у лисъ; тамъ винъ и найшовъ свою Долю, вона пидъ дубомъ сиділа. Утягъ винъ ии батигомъ гарненько та й каже: „скажи, шобъ я робывъ, шобъ бувъ багатый,—не скажешъ, буду быти!“ Вона дала ёму грошей и сказала: „на, возмы оци гроши та купи яецъ и квочку и пидсыпъ, а якъ выведутця курчата, заблагатишъ“. Винъ такъ и зробывъ. Якъ вывилысь курчата, де шо ему стало братьця, прямо шо ны начне робыть, такъ и горыть въ рукахъ, такъ и сніе. Таке щастя во всимъ ему пишло, шо въ одинъ рикъ купывъ воливъ и кабакъ открывъ, ставъ горилкою торгувати и заблагативъ. (Сл. Тарасовка. Отъ уч—цы В. Свѣтъ). Въ г. Куянскѣ извѣстенъ варіантъ этого разсказа. Бѣднякъ, узнавъ отъ пойманной имъ Доли своего багатаго сосѣда, что его Доля въ лѣсу, идетъ туда, находитъ ее въ видѣ голой женщины въ дуплѣ дуба, получаетъ отъ нея 100 рублей съ приказаніемъ купить за эти деньги на базарѣ гусыню. Покупаетъ мужикъ у мальчика за 100 р. гусыню и она начинаетъ нести ему еженедѣльно по одному яйцу, но не простому, а золотому. Бывшій бѣднякъ сталъ богачемъ.

10. Живъ одинъ чоловікъ убого; бросывъ винъ жинку дома, а самъ подався на Динъ зароблять грошей. Заробывъ багато чи не багато не знаю, тилько далеко дуже отъ дому зайшовъ, а якъ вертався назадъ, поки додому дойшовъ, уси гроши дорогою чи прохарчивъ, чи прогулявъ, а дило такъ выйшло, шо прыйшлося безъ грошей додому вертатця. Иде и дуже журытця, якъ винъ безъ грошей прыйде, чимъ буде жинку годуваты, шо небого жде его, недождетця. Иде, глядъ назадъ, а за нимъ кишка бижить; прогнавъ ии, оглянувся, а вона опять за нимъ бижить. Винъ ии и вдарывъ, а вона ему и каже: „на шо ты мене гонышъ? лучше перекинь ты мене на охрестъ черезъ могылу, та й положи у сумку: я твоя Доля“. Винъ такъ и зробывъ. Прыйшовъ додому и прынисъ ту кишку, а жинка горюе, що грошей нема, а ему й байдуже. „Пидожды, жинко, каже: поживемъ, узнаемъ, може и гроши знайдутця!“ Пожили, пожили и стали багатить; де дали усе бильшъ, та бильшъ: якъ Богъ у викно усе имъ подае. Алежъ жинци та кишка якъ поперекъ горла стала, вздрить ии не може: заразы пыхае, бѣе. А разъ такъ



осерчала шо якъ кине у неи каминюкою, неначе и не дуже великою, а кишка такъ и лапки протягнула и здохла. Здохла кишка и усе щастя неначе зъ собою унысла. Пишло усе на прорву, пишло и забиднялы воны опяты хуже, чимъ у перве булы.—Отакъ жинки усе сварятця, шо мужики худобу пропывають та не зберегають хозяйства, а и межъ ними таки ё, шо со злости лыхо роблять и соби и другому (сл. Тарасовка).

11. Жили соби два брата и булы воны обидва убоги. Потимъ одынь начавъ багатить и забагативъ. Отъ разъ бидный прыйшовъ до багатаго та й каже: „чого ты, братуха, забагативъ?“

— Того я забагативъ, шо у мене Доля уночи робе, отвитывъ ему багатый братъ. Отъ бидный братъ и пишовъ ночью на свою ныву и лигъ пидъ копами. Дывытця, идуть дза *мужика*: одынь мужикъ голый, а другій нарядженный у хорошу одежку. Ось той мужикъ, шо у хорошій одежи, пишовъ на ныву брата и начавъ собирать колосья и зносить до кипъ, а той чоловікъ, шо голый, прыйшовъ на ныву убогого брата та й лигъ пидъ копы спаты. Отъ бидный и дознавъ, шо то и есть ихъ Доли, тилько братова Доля наряджена и ночью робить, а его Доля—гола и сытъ пидъ копами. Тоди винъ и самъ начавъ робить по начахъ и ёму начала пособлять его Доля, тилько не въ такимъ виду, якъ винъ ии упередъ бачивъ, а въ другихъ видахъ. Разъ винъ ночью носе сношы и бачить, гадюка набрала колоскывъ и таше то жъ до кипъ, а винъ думавъ, шо вона ихъ таше соби въ нору або що, и ставъ ии быты, а вона ему и каже чоловічымъ голосомъ: „не бый мене: я—твоя Доля, я тоби помогаю.“ А дали вона ему розказала, шо робить, шобъ забагатить. „Пиды, каже, по полю, тамъ ты найдешъ яйце, не бый его, а несы додому, та тамъ и розибьешъ.“ Такъ и зробылось. Пишовъ винъ по полю, найшовъ яйце перепеляче, понисъ додому, та й не доглядивъ: розбывъ яйце, а видтиль выйшовъ табунъ коней и гуртъ скотыны. Погнавъ винъ ихъ усьхъ додому, а на зустрічь ему *мыша* бижить, а винъ хотивъ ии убыть,—вона и каже: „не бый мене, я тоби велику службу сослужу!“ Не тронувъ винъ мышу, пустывъ ии, а вона убигаюче и каже ёму: „на дорози найдышъ ты *обидецъ* (перстень) возьми ёго; у ему буде виконечко, роскрый ёго, видтиль выйде дванадцать молодцивъ и воны зроблять для твоеи скотыны сарай. Убигла мышъ, а винъ погналъ свою худобу; дывытця, колы такъ и ё: на дорози шось блыска, нагнувъ, пиднявъ: обидецъ съ виконцемъ. Заховавъ винъ ёго и подавъ мерщи съ худобою додому. Прыгнавъ усе до дому, вынувъ обидецъ, откывъ виконечко, а видтиль явылось дванадцать молодцивъ и въ ноци сбудовалы ему сарай и загороду. И ставъ винъ багатый, пребагатый чоловікъ. Ось вамъ сказка дуй-дукъ, а мени грошей сундукъ. (тамъ-же).

12. Ишовъ разъ чоловікъ сдалеку та уморився, сивъ на могили коло дороги видпочивуть, сида та й каже: „Охъ-хо-хо!“ А Охъ-хо-хо выйшло изъ могили и пыта: „кого тобі треба?“ А чоловікъ той, видно, не рябного бувъ десятку, давъ отвить: „мини треба щасливои Доли, щобъ я не ходивъ, якъ теперъ, пишки, а издывъ на коняхъ.“ А изъ могили ему голосъ каже: я—Доля, тильки я—Доля гирка, нещаслива, а пиды на другу могилу, шо отутъ рядомъ съ моею, тамъ Доля щаслива, а я—Недоля. Послухавъ, перейшовъ на другу могилу, сивъ и каже: „Охъ-хо-хо!“ А вона выйшло изъ могили и пытаеця: шо тобі, чоловіче, треба?“—Щасливои Доли мини треба. А воно каже: „перейды наохрестъ могилу и получишь щасливу Долю и то, шо хочешъ. Винъ такъ и зробивъ. Перейшовъ наохрестъ могилу, получивъ щасливу Долю, розбагативъ и ставъ йздытъ на коняхъ. Моій казци и конецъ, слава Богу, а царю винецъ (тамъ же).

13. У одній жинки бувъ сынъ одынъ-одынешенекъ та и той хворый. И повела его мате по всихъ монастыряхъ спытаты у монахивъ и у людей, яка, мольт, Доля у мого сына.—Монахи не знаютъ, а люды не кажутъ. Де ны водыла. де ны ходыла, ниhto ничего не каже. Повела вона его въ Іерусалымъ. И тамъ ничего не сказали. Циплы воны назадъ. Ишли, ишли и силы билиа дороги на могили. Ось мать сила та й плаче: „Яка я нещасна, проходила скильке и ниhto мини не скаже, яка Доля сына! А сына ии завуть Трохимъ. Мате плакала, плакала, пидняла голову та й каже сыну: „Дывись, Трошо, шо то стоить?“ Винъ оглянувся, ажъ стоить кобыла черна-черна. Трохимъ пидійшовъ до тій кобылы, а вона каже ему чоловічимъ голосомъ: „сидай на мене, такъ мы знайдемъ Долю у купальни Выхведи: тамъ чоловіку Доля щаслива даеця. „А Трохимъ одержимъ бувъ горячкою; сивъ винъ на кобылу, вона разъ скакнула и стала у самой купальни. Улизъ Трохимъ у колодизъ, окунувся, вылизъ, сивъ на кобылу, вона опять разъ скакнула и винъ очутывъ коло свой матери, шо на могили бля дороги оставалась, а кобыла хто-й-зна де й дилась. Троша ставъ здоровый, неначе никола и горячки у его не было, и каже випъ матери: „Мамо, скильке мы зъ вами пише ны ходылы, а ны щастя, ны здоровья не наплы, а на кобыли разъ скакнувъ и Долю и здоровье найшовъ.“ (Тамъ-же).

14. Було це давно, ще до Сусового рожденія, якъ люды жылы по симъ и по висимъ сотъ литъ.

Обиднивъ одынъ манастыръ и такъ обиднивъ, шо монахи и затворныкы поросходылись, кому куды здумалось. Отъ одынъ монахъ ставъ въ слободи попомъ, и чырызъ скилько-то литъ случылось ёго товарищу-пустыннику буты въ тій слободи у церкви. Стоить винъ соби та молиця, а пипъ ходы съ кадыломъ. Надійшовъ проты затворника, узнавъ его и кивнувъ ему головою (звисно: на служби ны до розговору). Той то-же поклонився

та й думай: „бачъ, цей ось понуе, а я скытаюсь по пустыни и приста-новыща ны знаю. Яка въ свити правда! кому *Доля*, кому *двѣ*, а кому ни *одній*.“ Кончилось служеніе, пипъ пидходы до пустынника, розговорывся, а дали и просе его въ отцевскій куринь хлиба-соли откушаты.

Прийшли вони. Отъ батюшка и кажы: „Пожалуйты, матушка, шо Господь пославъ, гостя прийняты.“

— „И радниша бѣ, та ничего“, одвичай матушка: „окромѣ краше-ныхъ яечокъ“. (А це було въ страшну пѣятницю). „Рады такого гостя Богъ благословить“, кажы батюшка и выливъ податы. Батюшка призвавъ благо-словеніе Боже и просы монаха—пустынника откушаты. И самъ взявъ яечко, розбывъ, очыстывъ и пополамъ розризавъ; пырыхрыстывся и ставъ употребе-ляты. Монахъ—затворникъ и соби взявъ другу половынку бутто йисты. Тутъ батюшци треба було куды-то одлучыци, може на щотъ якого другого уго-щенія, а той монахъ мирщій ту половынку въ рукавъ, взявъ друге яечко розбывъ, шкаралупкы потеръ, помнявъ и положывъ на стиль коло себе (значыця, це винъ одводъ робывъ, бутто йивъ), а дали и ще заховавъ въ карманъ два яечка циленькихъ.—Оце, бачъ, винъ оцѣть лукавство сотво-ривъ. Тутъ входы батюшка и оцѣть просы кушаты. Той дякуе: „благодарю по-корно, я вже доволенъ: вы соби туды—сюды, а я одно дило знаю“. Встае, благодарыть и попрощавшысь пишовъ соби своєю дорогою.

Отъ на Вылыкдынь у раниці пидходе той монахъ до села; це дывиця—йдуть уже люды (може хуторяны) зъ церкви съ паскамы. Винъ и здумавъ, шо и въ нѣго есть чымъ розговиця; сивъ на могыли и, вынявъ яечко та и прорикъ: „Отыперъ я знаю, шо Богъ благословить, а то лобырѣ ба колы наперся!“ Та-чокъ, цокъ яечко обѣ яечко, а воно пыхъ!—*лукавый* такъ и выскочывъ зъ яечка.

„Ба!“ тутъ прорикъ ёму янгольскій голосъ: „ты лукавство сотворивъ, ты чоловика осудывъ и чорта на свить пустывъ“. (сл. Преображенная. Со-общ. уч-ца Х. Сильченкова).

15. Живъ чоловикъ умѣренного положенія; дали по дали розбогативъ настояще. Було въ ёго чого йисты, пыть и въ чому ходыть; въ обществѣ ёго почиталы за первого чоловика почотного, такъ якъ бы теперъ нашего Сав-ченка, або шо. Розжився винъ до того, шо стало у ёго паръ зъ дванадцѣть рабочихъ воливъ, и вздумалось ему пидты на Динъ, на волни степа. Уявлявся винъ на вси дванадцѣть паръ, то одежи, то хлиба, то разную посуду, то кой-чого другого понакладувавъ,—ледве волю тянуть. Позапыравъ усе: хату, венбари, ворота и пойихавъ, а йихаты треба було черезъ два мосты. Переихав-ши первый мистъ, здумавъ, шо забудъ у хати на столи самого доброго зам-ка. Вернувся, одимкнувъ хату, увійшовъ туда, глянувъ, ажъ за столомъ сы-дыть двѣ дивки: роспущени косы, злягли вони на стиль и сильно плачуть

Винъ и пытаецця: „шо вы за люди, якъ сюды ввійшли и чого плачете?“— А якъ намъ не плакаты: мы твои Доли, а остаємось теперъ голодни и холодни черезъ тѣ, шо ты насъ бросаешъ. Чимъ хибѣ тоби тутъ худо жити? Хибѣ мы тоби тутъ не робылы? Чи ты тутъ бувъ голоднѣй, чи холоднѣй, чи ходыты въ тебѣ ни въ чимъ було, чи тебѣ общество не почитало, шо ты насъ бросаешъ? Тамъ тоби того не буде, хибѣ заберешъ и насъ съ собою.— „Ни, минѣ васъ не треба“. Узавъ замокъ и пишовъ съ хаты, а Доли идуть за нымъ, плачуть и кажутъ: „возьмы таки и насъ съ собою!“ А винъ сказавъ: „дуръ вамъ, пекъ!“ Доли ему и кажутъ: „дежъ намъ дитця?“—Идѣть собі пидъ мистъ! Пишлы вони пидъ мистъ, а чоловікъ пойхавъ. Заразъ першої ночи у ёго одна пара воливъ украдена, а винъ на други склавъ и те, шо визъ тыми волами. На другу ничъ издохъ изъ тыхъ воливъ одинъ черезъ те, шо обжавивъ ихъ, а винъ зновъ на всіхъ розиклавъ—и таки пойхавъ дали, не вернувся. Дойхавсь до того, шо прыйхавъ на мѣсто на одній парѣ. И такъ винъ дорогою растерявъ усю худобу: шо подохло, шо покрадено, а прыйхавши на мѣсто на перву ничъ издохъ ище и одъ пары одинъ вилъ. Тоди ставъ мужикъ плакаты. Плакавъ, плакавъ... кругомъ чужѣ люди: ниhto ёму не пособля. Продавъ винъ и послѣдняго свого вола, нанявъ жинци кватирю, а самъ пишовъ у работники и до смерты живъ у работникахъ. Тутъ винъ здумавъ: шобъ було тыхъ Долей забраты, — воно бѣ було усе гораздъ. Шо жъ, жинко, будешъ робыты—треба терпѣты!

Кажуть, якъ отецъ одѣля свого женатого сына, такъ Богъ дае або двѣ Доли, колы винъ багатѣй, або одну на всю семью, колы винъ бѣднѣй. Воно, бачъ, ничого, хотъ и одна Доля на семью, та тѣко треба умѣючи зъ нею обходытця, шобъ вона не втыкла, шобъ жила при семѣ, тоди и съ однією Долею щасливо житимешъ (сл. Кругляковка. Сообщ. Гр. Близновъ).

16. Живъ одинъ багатѣй чоловікъ, такѣй, шо вмивъ узнаваты, у кого есть Доля при ёму, а въ кого нема. Було въ ёго два сына; отъ винъ и баче, шо въ меншого сына есть Доля, а въ старшого нема. Хотивъ було винъ его зъ дому прогнаты, шобъ найшовъ свою Долю, а дали й дума: ни, оженоу его, може хотъ жинку возьму за его щасливу. Оженивъ, баче—и жинка бизъ Доли. Ну, дума, пидожду, пока въ нихъ дитѣ родятця, може хотъ дитѣ будуть щасливы. Родився въ нихъ одинъ сынъ, родився и другѣй,—ни, нема щасливого. Взавъ винъ и прогнавъ ихъ усѣхъ изъ дому. Забралы вони по дытѣни и идуть собі, а назустричъ имъ цуцѣня, та таке худѣ та погавѣ. Отъ чоловікъ и каже: „возьмимъ, жинко, оцѣ цуцѣня, може и ёго бѣдѣного прогналы зъ двора, такъ якъ и насъ съ тобою батько прогнавъ“. Взалы вони те дудѣня и пишлы далѣше. Прыйшли въ одну слободу, стали въ нѣй житѣ; и годивъ черезъ скѣлко розбагатѣлы: було въ нихъ багацко и скотѣны, и овецъ, и всякой худобы. Почувъ батько, шо его старшѣй сынъ

розбагативъ и прыйшовъ до ёго узнаты, хто теперъ у его ставъ щасливый Подывывся на сына, на невестку, на ихъ дитей: ни, нещасливи вси; пригнали овецъ, скотыну—нема й мижъ ными Доли. Дывытця, бижить за скотыною собака, отождъ и була Доля. Ставъ батько завидуваты сынови и задумавъ у его Долю отняты та й каже: „де ты, сынку, взявъ оцю собаку?“—А це, каже, якъ вы, тату, мене выгнали, а я йшовъ одъ васъ, такъ найшовъ ии на дорози цуцныятокъ, та й узявъ соби. „Убий же, сыну, оцю собаку, а то видъ неи буде тоби вельке нещастя“. А сынъ и каже: „жалъ мини, тату, вбываты ии: вона мини береже скотыну лучше пастуха!“—„А ты всетаки послухай мене, убий: я тоби зла не жалаю“. Убивъ сынъ собаку, а виль пидійшовъ та й лызнувъ ии крови,—Доли й перешла въ того вола. Батько побачивъ та й каже: „зарижъ, сыну, одёго вола, зготовъ обидъ та помьянемъ твою матиръ; а серце зъ ёго нехай въ горщати особа зварять та ништо ёго не йжты“. Заризавъ сынъ вола, зготовылы обидъ, поклыкалы людей и посадылы за стиль обидаты. Горща зъ варенымъ сердцемъ стояло на прыпичку. Прыбиглы зъ вулицы сыновы диты, дывлятця, шось стоить на прыпичку въ горщати; вони взяли ложки и начали зъ того горщаты юшечку хлебаты: Доля и перейшла въ ныхъ. Розійшысь люды; дидъ дывытця на своихъ онукивъ и баче, шо въ ныхъ уже ё Доля, тоди винъ и каже сынови: „Ну, сынку, согришивъ було я передъ Богомъ: хотивъ у тебе Долю отняты, та ни, Богъ недопустывъ. Ото шо найшовъ ты цуцныя, якъ я тебе прогнавъ зъ дому, то була твоя Доля. Й звеливъ тоби убыты собаку, а виль лызнувъ крови, и Доля перейшла въ ёго; я звеливъ тоби заризаты того вола, зварыты особо его сердце и хотивъ самъ ёго зъисты, шобъ отняты таки въ тебе Долю, а твои дитки впередъ мене попиылы юшечки, и Доля перейшла въ ныхъ. Живы жъ, сынку, зъ оцыми дитьмы и ты будешъ щасливый!“ И пишовъ батько до дому (сл. Араповка. Отъ уч. М. Скубака).

*П. Ивановъ.*

Г. Купянскъ.

26-го Мая 91 г.

# НѢКОТОРЫЕ ДОКУМЕНТЫ, КАСАЮЩИЕСЯ Густынскаго и Мгарскаго МОНАСТЫРЕЙ.

---

Густынский монастырь, лежащій въ 7 верстахъ у г. Прилукъ Полтавской губерніи на островѣ Густыни, образуемомъ р. Удаемъ, и Мгарскій монастырь, находящійся при впаденіи р. Удая въ Сулу около г. Лубенъ той же губерніи, составляли въ свое время просвѣтительные центры старой Гетьманщины. Когда Слободская Украина еще только заселялась, города, бывшіе на урядѣ князя Іереміи Вишневецкаго, по свѣдѣніямъ инвентаря 1647 года, были болѣе многочисленными даже, чѣмъ въ настоящее время (въ Лубнахъ напр. числилось 2646 дворовъ, тогда какъ теперь только 858, въ Лохвицѣ—3325, а теперь—1770, въ Пирятинѣ 1749, теперь—807 и т. д.). Рядомъ съ этими городами въ имѣніяхъ Вишневецкихъ ютились и названные монастыри, которые вмѣстѣ съ женскимъ Ладинскимъ монастыремъ, лежащимъ на Удаѣ же неподалеку отъ Густынскаго монастыря, переживали вмѣстѣ съ краемъ его тревожную судьбу. Лѣтописи монастырскія, а также и документы этихъ монастырей имѣютъ поэтому значеніе матеріаловъ для исторіи всего Полтавскаго края.

Архивы названныхъ монастырей не подвергались научному изслѣдованію, хотя хранятъ въ себѣ и оригиналы старинныхъ документовъ и старопечатныя книги, могущія также интересовать историковъ. Въ нихъ можно напр. найти, кромѣ евангелій и другихъ богослужебныхъ книгъ печати первой половины XVII вѣка съ автографами (о пожертвованіи ихъ) Петра Могилы и др. лицъ, менѣе извѣстныхъ, а также и такія напр. книги, какъ Право Бранденбургское на нѣмецкомъ языкѣ изданія 1610 годъ, *Speculum Saxonium, albo Prawo Saskie u Maydeburskie* того же 1610 г. въ переводѣ Щербича на польскій языкъ \*), книгу, изданную въ Царѣвѣ въ 1641 г. подъ заглавіемъ *Le conseiller d'Etat* и т. п. Уцѣлѣвшія отъ разграбленія и многихъ пожаровъ документы, хранящіеся въ самихъ монастыряхъ, будучи преданы гласности, могли бы пополнить то, что уже издано Бодянскимъ, (на-

\*) Это изданіе не упоминается въ извѣстномъ сочиненіи Кистяковскаго „Права, по которымъ судится Малороссійскій народъ“. Онъ указываетъ только на изданіе Щербича 1581 г.,

зываетъ ихъ „драгоцѣнностью для исторіи Малороссіи“), Костомаровымъ и Лазаревскимъ \*); а критически составленная на основаніи этихъ документовъ исторія самихъ монастырей могла бы опредѣлить не только ту политическую роль, какую они играли въ сношеніяхъ Московскаго государства съ Молдавіею и Малороссіею, но и то культурное значеніе, какое они въ свое время имѣли для окрестнаго населенія.

Пока мѣстными историками не предпринято такого труда, сообщеніе документовъ, какіе предлагаются читателю ниже, можетъ имѣть значеніе отрывочныхъ данныхъ, характеризующихъ съ одной стороны порядокъ дѣлопроизводства старинныхъ учрежденій, приемы завладѣнія землею захватомъ, писанія духовныхъ завѣщаній, а вмѣстѣ съ тѣмъ и настроеніе, какое бытовало у писавшихъ ихъ; документы эти, сохранившіеся въ оригиналахъ а не въ позднѣйшихъ спискахъ, могутъ быть интересны и для филолога и словесника, указывая грамматическія, лексикологическія и стилистическія особенности слога того времени. Прежде чѣмъ приводить самый текстъ ихъ, припомнимъ вкратцѣ историческія данныя о монастыряхъ, къ которымъ относятся документы наши, чтобы легче было понять содержаніе послѣднихъ.

„Держава благородныхъ князей“ Вишневецкихъ, получившихъ вмѣстѣ съ Конечепольскими и Потоцкими громадныя помѣстья въ нынѣшней Полтавской губерніи въ началѣ XVII вѣка, обнимала въ то время громадное пространство, занимаемое нынѣшними уѣздами Прилуцкимъ, Лохвицкимъ, Ромненскимъ, Пирятинскимъ, Лубенскимъ, Хорольскимъ и Миргородскимъ; въ ней числилось по переписи 1647 года 48 городовъ и селъ съ 39.610 дворами господарей—подданныхъ, т. е. болѣе чѣмъ 275.000 жителей, если считалось на каждый дворъ по 7 душъ. Каждый обыватель платилъ князю по 5 талларовъ, а за мельницы, которыхъ на рѣчкахъ въ его фольваркахъ насчитывалось 423 кола, мельники платили сверхъ того по 2 червонныхъ золотыхъ въ годъ\*\*). Михаилъ Александровичъ Вишневецкій, внукъ Ольгерда, племянникъ Ягелла, былъ въ концѣ XVI вѣка старостою Черкасскимъ и Каневскимъ, а затѣмъ каштеляномъ Кіевскимъ, а сынъ его Михаилъ Корибуть, владѣвшій названною „державою“,—старостою Овруцкимъ и проживалъ на той сторонѣ Днѣпра въ Вишневцѣ. Урядовыми имѣніями его въ нынѣшней Полтавщинѣ завѣдывали „ревизоры“ его, также „благородные православные паны“—Семенъ Лыка, Семенъ Святскій, Иванъ Бѣлкевичъ и Якубъ Маркевичъ. Сынъ князя Михаила и извѣстной благочестіемъ жены его Раины

\*) Чтенія въ Императорскомъ Обществѣ исторіи и древностей россійскихъ. Москва, 1848 г. № 8. Акты Ю. и З.-Россіи. Т. II, № 46, Т. III, № 9—13, 54—59, 248; Т. VI, № 23 и друг. Архивные отрывки для исторіи Полтавской епархіи Вып. I. Полтава. 1887 г.

\*\*) A. Przewdziecki. Podole, Wolyń i Ukrajina. Obrazy miejsc i czasów. Wilno. 1841. Т. 1.

Могилянки, Іеремея Вишневецькій, какъ извѣстно, ополячился, окатоличился и измѣнилъ въ послѣдствіи православному благочестію; при немъ въ Полтавскихъ имѣніяхъ урядъ державъ нѣкій Павловскій.

Вотъ—главныя дѣйствующія лица того времени, когда возникли наши монастыри. Дѣло было такъ: монахъ Межигорскаго монастыря Іоасафъ, поселившійся съ двумя своими учениками на островѣ Густынѣ и устроившій тутъ скитъ, обратился къ управляющимъ князя съ просьбою отвести землю подъ монастырь, гдѣ онъ сталъ уже строить церковь. Ему помогъ въ этомъ другой монахъ Исайя Копинскій (будущій митрополитъ Кіевскій), приходившій сюда изъ Кіева полюбоваться новоустроеннымъ „обиталищемъ“. Добывъ отъ Семена Лыка и другихъ ревизоровъ рекомендацiонныя письма, Исайя отправился на Волынъ къ князю съ ходатайствомъ отъ Іоасафа и братіи его о помощи и отведеніи земли подъ монастырь. Князь Михаилъ, очевидно подъ вліяніемъ жены своей Ранны, далъ во власть Исайѣ, „всѣхъ задѣпрскихъ своихъ поповъ“, а отцамъ Густынскаго монастыря выдалъ въ 1612 году „привилея и листы ограничены оному мѣстцу святу—дабы монастырови и кгрунтомъ его нѣкто отъ людинъ градскихъ и поселѣныхъ никоея пакости не творили отнюдъ“.

Такъ возникъ Густынскій монастырь. Дарственная запись „яснеосвѣдочного князя“ Михаилъ Корибута на землю (фундушъ) подписана была имъ 2-го Марта 1614 года. Монастырю подаренъ былъ млынъ Валковскій на два кола (ступное и мучное), 10 пней пчель, мѣсто „подобное до заставленія гребли“, весь островъ Густыня, очевидно тогда покрытый лѣсомъ, и сверхъ того полевая земля протяженіемъ версты на 3—4 на западъ до рудки Половой—„такъ на робене хлиба, яко и на сѣножати“. Границы подаренной земли въ натурѣ подробно обозначилъ панъ Семень Лыко 5 мая 1615 года. Въ послѣдствіи (1632 г.) фундушъ этотъ вписанъ былъ въ Кіевскія земскія книги и подтвержденъ (1636) несочувствовавшимъ православію сыномъ Михаила Іеремию; нарушенное во время „руины“ 1638 г. землевладѣніе монастыря утверждено и увеличено универсаломъ Богдана Хмельницкаго 1657, а позже высокомонаршими грамотами Алексѣя Михайловича отъ 25 Февраля 1660 и государей Іоанна и Петра Алексѣевичей съ Великою Княжною Софьею Алексѣвною—отъ 14 марта 1689 и отъ 21 февраля 1694 года \*).

\*) Въ архивѣ Полтавскаго губ. правленія, перенесенномъ въ Харьковскій Университетъ, подъ № 21.658 находятся „Чтири высокомонаршія грамоты“ по заглавію, но въ дѣйствительности копій только 3-хъ указанныхъ грамотъ, при чемъ сказано, что „саміе подленіе“ были отправлены въ 1738 году въ Канцелярію Министерскаго правленія Малороссійскихъ дѣлъ. Въ копіяхъ этихъ встрѣчаются на каждомъ шагу ошибки, напр. село Моціевка называется Матвѣвкою, мельница одинъ разъ называется Скурашевою, другой разъ Скуратвою и т. п.



ждены земли, лежавшія верстѣ на 25 на в. отъ монастыря подѣ с. Сребнымъ и Сокиренцами—у с. Деймановки и доставшіяся ему по документамъ Демьяна Многогрѣшнаго, Ивана Самойловича и Ивана Мазепы.

Въ томъ же 1614 году, когда была отведена земля монастырю Густынскому, Райна Вишневецкая дала фундушъ дѣвичьему монастырю Ладинскому, а въ 1624 подѣ Лубнами сталъ строиться и Мгарскій мужескій монастырь на землѣ, отведенной тою же княжною, умершею въ 1619 г. Туда изъ Густыни перешли 8 монаховъ; при этомъ имъ на первое обзаведеніе были даны изъ Густынскаго монастыря всѣ книги и „апперата“ священныя, плугъ воловъ со всею снастью, 150 овецъ, масло, сыръ, а зимою перевезли имъ цѣлую „стырту пшеницы.“ Покровительство, какое было оказываемо этимъ новообразованнымъ монастырямъ княземъ и княгинею Вишневецкими на первыхъ порахъ, способствовало ихъ обогащенію. Въ 1621 г. въ Густынской обители по пути изъ Москвы въ Кіевъ почевалъ патріархъ Іерусалимскій Теофанъ, котораго сопровождалъ гетманъ Сагайдашнй съ 3000 козаковъ. Въ 1628 году Исайя Копинскій написалъ для Ладина „постановленіе подданнымъ, якъ мають панщину робити.“ По этому постановленію изъ приписанныхъ къ монастырю подданныхъ посполитыхъ всякій, кто имѣлъ плугъ воловъ, или пасѣку, обязанъ былъ „толокою“ одинъ день косить сѣно, 1 день гребти и 1 день возить его въ монастырь; также „толокою“ полагался 1 день на уборку жита и 1 день на уборку ярины; кромѣ того каждый долженъ былъ привезти въ монастырь по 10 возовъ дровъ, а съ 10 хозяевъ поставлялось по 4 подводы на другія нужды монастыря; ежегодно подданные монастырскіе должны были чинить монастырскія гребли.

Нужно сказать, что на такихъ же основаніяхъ установлены были натуральныя повинности и въ пользу монастырей Густынскаго и Мгарскаго. Сначала, кажется, окрестное населеніе довольно добродушно отнеслось къ этимъ возложеннымъ на него работамъ въ пользу „чернищовъ“; но чѣмъ болѣе распространялось монастырское землевладѣніе и чѣмъ болѣе богатѣли монастыри, тѣмъ чаще и чаще встрѣчаются универсалы гетмановъ и листы полковниковъ прилуцкихъ (Горленковъ) и лубенскихъ указывающіе, что отношенія населенія къ монахамъ были не совсѣмъ дружелюбныя. Особенно тяжелою оказалась для населенія повинность гатить гребли, по поводу которой послѣдовало много строгихъ „разказовъ“, т. е. приказовъ „подѣ суровымъ караннемъ“ отъ начальства. Съ другой стороны мѣщане прилуцкіе, козаки и селяне, жившіе въ окрестныхъ съ Густынскимъ монастыремъ селахъ Борисѣ, Мацѣевкѣ, Валкахъ, Левкахъ и Половой, постоянно „втручалися“ въ добро монастырскія и „чинили имъ кривды, перешкоды и обиды“ — то „пустошеннемъ лѣса“ и „ловлею рыбы“, то „неотдаванемъ належитого послушества“, то пьянствомъ“ и буйствомъ въ шинкахъ во время ярмарокъ.

Былъ даже случай, что какіе то „свевальци монастырь резграбовали и чернцовъ окрутне мордовавши били, а инихъ и въ смерть побили,“ что потребовало изданія особаго универсала отъ Богдана Хмельницкаго въ 1648 г.; а въ 1655 году отъ 22-го іюля былъ даже универсалъ отъ гетмановой Богдановой Хмельницкой Анны прилуцкимъ жителямъ, грозившій братъ съ виновныхъ въ захватѣ монастырскаго добра по 1000 таларовъ штрафу „до скарбу войсковаго.“

Такія отношенія явились, впрочемъ, лишь съ 40-хъ годовъ, а уже до того времени монастырю Густынскому и его сосѣдямъ пришлось пережить довольно другихъ испытаній. Въ 1636 году Густынская церковь сгорѣла до тла. Игумень Иринархъ на слѣдующій годъ выстроилъ новую во имя Успенія Пресвятой Богородицы нѣсколько выше по рѣкѣ, куда перенесъ и уцѣлѣвшую отъ пожара „дзвоницу.“ Но въ это время, по наивному разсказу Густынскаго лѣтописца, — „ляхи возсташа на народъ російскій, козаковъ глаголемыхъ“ и стали опустошать Полтавскія земли. Въ Мгарскомъ монастырѣ подъ Лубнами 10 монаховъ были обвинены ляхами въ томъ, что дѣлали порохъ и передавали его козакамъ; они были схвачены и отведены на слѣдствіе въ польскій станъ. Ихъ было сначала приговорили къ смертной казни, но потомъ, выслушавъ разныя показанія, помиловали. Жить въ монастыряхъ при такихъ обстоятельствахъ стало опасно, — и вотъ игумень Густынский Василій съ своими калугерами, а Ладинскій Меѳодій съ игуменью Елизаветою Летинскою и сестрами — „страха ради заоческаго, какъ говоритъ лѣтописецъ ужаси исполняхуся, малодушіемъ возшумѣша и восколебахуся, аки пьяни и безъ разсмотрѣнія во скорѣ вдашася путь бѣгства въ чужую землю — Московскую, вся зде пусто оставиша; и излупиша храмы церкви и вся внутренняя и виѣшняя монастырская, аки внѣ ума бяху изумлени, вся разграбиша, и ни во что же обратиша злонравіемъ своимъ.“

Бѣглецы забрали съ собою всѣ „апшерата іерейская и діаконская, утварь церковную, серебро, золото, кадильницы, книги и вся прочая“; все это они нагроузили на вozy и отправились на сѣверъ—черезъ Путивль. Подъ Конотопомъ они были ограблены какими то „ляхами и жидами“; тамъ погибло накопленное монастыремъ богатство, главную часть котораго составляли книги. Путивльскій воевода Плещеевъ, сообщая объ этомъ событіи весной 1638 года царю Михаилу Ѳеодоровичу, писалъ, что къ нему явились ограбленные игумены „Василей да Паенотей, да съ ними черныхъ поповъ 5, да діаконовъ черныхъ 4, да монастырскихъ служекъ 11 душъ, да старцевъ рядовыхъ 57, да ихъ крестьянъ 11 съ женами и дѣтьми“; а при Елизаветѣ игуменьѣ онъ насчитывалъ 50 сестеръ. По его донесенію выходило, что они ограблены конотопскимъ урядникомъ Сосновскимъ, что съ ними было 20 возовъ всякаго добра, „а пошли—де они изъ своихъ монастырей отъ гоненья

ляховъ, а Петръ Могила благословенъ—де папоу“. Прибавляя попутно послѣднее, постороннее дѣлу извѣстіе, воевода спрашивалъ, что ему дѣлать съ этою толпою въ полтораста или болѣе душъ и чѣмъ ихъ кормить?

Тотчасъ же состоялся указъ Михаила Ѳедоровича боярину Львову, чтобы тотъ пристроилъ святыхъ отцовъ и сестеръ. Но еще въ іюлѣ 1638 года Паенотей съ 80-ю черноризцами били челомъ Государю, прося помощи, ибо игумена своего отца Василя они похоронили, а кормиться имъ нечѣмъ. 27 августа 1638 г. Царь далъ вторичный указъ тому же Львову водворить старцевъ въ Дудинѣ монастырѣ Нижегородскаго уѣзда. Елисавета съ сестрами также посылала челобитную къ православному Государю, чтобъ пожаловалъ кормомъ, ибо мы — „пѣши, ограблени, нази, боси и голодни, не хотя быть въ Латинской вѣрѣ“. Сначала рѣшено было помѣстити монахинь въ Брянскомъ монастырѣ; но когда бояринъ Головинъ отписалъ, что мѣста имъ тамъ не найдется, ихъ велѣно было перевести на Алатырь въ Никольскій дѣвичій монастырь.

Если болѣе вѣрить лѣтописцу Густынскому, который не одобрялъ этого бѣгства въ чужую землю, то причина бѣгства — нежеланіе переходить въ Латинскую вѣру, на которую указывали монахини, окажется придуманною или преувеличенною: на самомъ дѣлѣ на мѣстѣ никто не принуждалъ монаховъ и монахинь переходить въ Латинство, ибо и самъ Петръ Могила оставался вѣренъ православію. Въ Мгарской обители оставался одинъ старецъ Каллистратъ; въ Густынской — не было никого. Болѣе года (вѣще годища) этотъ монастырь пустовалъ; по словамъ лѣтописца — „заждания аки столивъ травами и хмизиною зарастоша, островъ же весь граждане пустошаху: и утѣшашеся самъ врагъ вселукавый, яко и явственнѣ реготаху на дзвонницы и по храминахъ.“ Римскіе законники Барнадины, поселенные въ Лубнахъ Іеремію Вишневецкимъ, пришли оттуда, чтобы разорить зданія, но Каллистратъ отговорилъ ихъ, и не болѣе какъ черезъ годъ монастыри были возобновлены: около Каллистрата собрались другіе чернецы, а въ Густынскій монастырь возвратился Сильвестръ Губаревичъ, который во время бѣгства малодушныхъ монаховъ ходилъ куда-то въ далекія страны на послушаніе; къ нему присоединились другіе монахи, и уже въ 1639 г. Петръ Могила прислалъ сюда игуменомъ Илью Торскаго. Чернцы окопали усадьбу ровомъ и „ина велія зданія сочиниша“. Петръ Могила посѣтилъ монастырь, осмотрѣлъ новыя постройки, „абіе водрузи крестъ и со миромъ отыде“.

Съ новыми обитателями въ Густыни начинается и новый періодъ жизни ея, много отличающійся отъ перваго. Исайя Копинскій и люди, одномыслящіе съ нимъ, боролись съ своими противниками-адверсорами, которые говорили „же то грецка—хlopsка іестъ вѣра“, при помощи діалектики и такого рода доказательствъ, что отецъ-папѣжъ въ Римѣ—намѣстникъ не са-

мого Иисуса Христа, а только Св. Петра—„засѣ слуги Его“, или что и „Иисусъ Христосъ самъ былъ убогій и взгорженный отъ людей, а Иродъ и Пилать—славны и вельможны, ученики Иисусъ Христовы—нендѣны и убоги, а жидаы и фарісеи—богаты“. Воюя съ латинистами, они имѣли поддержку въ князѣ Вишневецкомъ и особенно въ женѣ его княгинѣ Раинѣ Могилянѣ. Наслѣдники ихъ потеряли уже опору въ своихъ панахъ съ тѣхъ поръ какъ Іеремія Вишневецкій, сынъ Могилянки, перешелъ въ католицизмъ и не давалъ монастырямъ защиты даже противъ окрестныхъ жителей, которыхъ лѣтопись за ихъ буйство начинаетъ называть „варварами звѣроподобными“. Игуменъ Илья Торскій обращаетъ уже свои взоры къ другимъ сильнымъ міра сего—государямъ Московскому и Молдавскому.

Іеремія Вишневецкій не могъ простить бѣжавшимъ монахамъ разоренія имущества, которое онъ считалъ своимъ. За то, что они бѣжали безъ всякаго съ его стороны изгнанія и забрали съ собою драгоценности, онъ требовалъ отъ оставшихся 1000 ефимковъ вознагражденія, а такъ какъ его не оказалось, сталъ отбирать имущество, какое у нихъ было. Игуменъ Илья Торскій доносилъ Государю Михаилу Ѳедоровичу о притѣсненіяхъ, какія испытывалъ монастырь и при этомъ случалъ писалъ что „въ нашей Лихской земли всегда нестерпимая налога и тѣснота всякимъ мірскимъ людямъ творится“. Онъ просилъ царя о помощи, и когда получилъ ее, выпросилъ постоянную пропускную грамоту, съ которой могли бы его монахи проѣзжать въ Москву бить челомъ о милостынѣ. О такой же „ялмужнѣ“ Торскій посылалъ моленіе къ государю молдавскому Василию, прося пособія на постройку большой новой церкви. При помощи полученныхъ пожертвованій въ теченіи 3-хъ лѣтъ (1641—44) была построена новая церковь „зѣло красна и благолѣйна“ во имя Св. Троицы. И молдавскій и московскій государи прислали пожертвованія „не точію пѣязьми, но и анператами“, какъ говоритъ лѣтописецъ, т. е. церковными сосудами, ризами, книгами, евангеліемъ на престольнымъ уставомъ, мицеями, прологомъ и т. п. Во вторичной челобитной въ іюнѣ 1642 г. къ Государю Московскому старцы именovali его создателемъ обители своей.

Получивъ пропускную грамоту для хожденія въ Москву за милостынею, иноки Густынскіе часто пользовались этимъ правомъ и часто подавали челобитныя; въ 1646 году царь Алексѣй Михайловичъ выдалъ имъ новую такую же грамоту, какую давалъ и Михаилъ Ѳедоровичъ, такъ какъ монахи помогали тайнымъ сношеніямъ между Молдавскимъ господаремъ и Московскимъ царемъ. Іеремія Вишневецкому не понравился такой способъ добыванія милостыни и онъ жаловался Алексѣю Михайловичу на старое бѣгство монаховъ изъ его владѣній. По его словамъ, они ушли безъ его спросу, забрали его скотъ и другое имущество и укрылись въ Московской державѣ; а такъ какъ

эта держава тогда была въ дружбѣ съ Владиславомъ, королемъ польскимъ, то Вишневецкій просилъ Алексѣя Михайловича посылать убытки съ бѣглыхъ монаховъ и казнить ихъ. Какой результатъ имѣла эта просьба,—неизвѣстно. Времена были бурныя; иноки опасались, что имъ будетъ плохо если верхъ надъ Богданомъ Хмельницкимъ возмутъ поляки. Мгарскій игумень въ 1649 г. просилъ царя и патріарха принять его иноковъ подъ свою высокую руку, если имъ придется бросить монастырь и бѣжать въ православныя страны. Но этого не случилось: вскорѣ и полтавскіе монастыри и весь край полтавскій по Переяславскому договору присоединены были къ московскому государству.

Тутъ начинается третій періодъ жизни Густынскаго и сосѣднихъ съ нимъ монастырей, періодъ наиболѣе длинный, но и болѣе безцвѣтный, продолжавшійся вплоть до указа 11-го мая 1786 о томъ, чтобы дома и прочія имущества монастырскія были обращены „на выгоду общественную“. Съ измѣненіемъ положенія края прекратилась и политическая роль монастырей; съ устраненіемъ религіозной борьбы и умственная энергія въ развитіи и работѣ богословскихъ положеній понизилась. Лѣтопись монастырская, рисовавшая прежде бытъ монастырской жизни и поступки окрестныхъ варваровъ, за отсутствіемъ интереса къ жизни у монаховъ, прекращается. Архивные документы, сохранившіеся отъ этого періода въ большемъ изобиліи и порядкѣ, указываютъ лишь на то, что дающая рука жертвователей не оскудѣвала и защитники интересовъ монастырей не переводились. Напр. полковникъ Прилуцкій Петро-Дорошенко въ 1657 дѣлаетъ по просьбѣ Серафимы Зебровской, игуменьи Ладинскаго монастыря, ограниченіе земель этого монастыря. Монастыри и покупаютъ и получаютъ въ даръ новыя земли, опять просятъ у царей московскихъ и матеріаловъ на постройку зданій (напр. жѣла бѣлаго и чернаго на поправку крыши) и вещей необходимыхъ для богослуженія и получаютъ ихъ. Такъ, когда въ Густынскомъ монастырѣ сгорѣла церковь, построенная въ 1644 году, гетманъ Иванъ Самойловичъ далъ средствъ на построеніе новой „мурованной“ церкви, зданіе которой сохранилось до настоящаго времени; игумень Авксентій, состарѣвшись, завѣщалъ монастырю все свое движимое имущество, состоявшее главнымъ образомъ изъ книгъ; прилуцкій полковникъ Лазарь Горленко очень часто защищалъ монастырь Густынскій отъ „псованія“ границъ и другихъ обидъ со стороны сосѣдей.

Отношенія монастырей къ сосѣднимъ жителямъ и въ XVIII вѣкѣ коренились на томъ же требованіи послушанія и разныхъ работъ, какъ и прежде. Въ жалованной грамотѣ царей Іоанна и Петра Алексѣевичей отъ 1694 года даже указаны были, сколько и какихъ повинностей должны отбывать разные села. Тутъ встрѣчается интересная черта различія сосло-

вій въ „размѣровыхъ“ доходахъ монастырей: такъ, если на мельницахъ монастырскихъ мирошниками были козаки, то имъ выдавались въ вознагражденіе за трудъ половина „розмѣра“, а если „мужики“, то—только  $\frac{1}{3}$ . Козаки, жившіе въ монастырскихъ селахъ, по этой высокомонаршей грамотѣ, сохраняли свои козацкія вольности. Это отдѣленіе сословій имѣло послѣдствіемъ, что монастырскіе подданные старались вписываться, или какъ говорилось,—„втесоваться“ въ козаки, а послѣднее обстоятельство вызвало повтореніе универсаловъ гетманскихъ, какіе давалъ еще и Богданъ Хмельницкій, дабы подданныхъ монастырскихъ въ козаки не приимовано“.

Какъ много населенныхъ земель принадлежало монастырямъ, мы не имѣли возможности узнать изъ документовъ въ самихъ монастыряхъ при короткомъ ихъ посѣщеніи. Изъ вѣдомостей и переписанныхъ старыхъ документовъ Густынского монастыря, содержимыхъ въ большомъ порядкѣ и съ прекрасною описью, мы можемъ привести слѣдующія цифры о числѣ монастырскихъ подданныхъ его во второй половинѣ XVIII вѣка; ихъ было:

въ с. Моцѣвкѣ . . . . .	102 двора.
„ „ Половой . . . . .	65 „
„ „ Левкахъ . . . . .	26 „
„ „ Боршнѣ . . . . .	9 „
„ „ Деймановкѣ . . . . .	56 „

или всего 258 дворовъ; пахотныхъ лановъ и нивъ числилось 1535 на 2321 дней оранки, сѣнокосовъ на 407 косарей и лѣсовъ на 188. По ревизіи 1782 года, т. е. не задолго передъ закрытіемъ монастыря въ указанныхъ селахъ и неуказанныхъ монастырскихъ хуторахъ числилось 3018 душъ (1533 мужч. и 1485 женщинъ). Эти села и земли лежатъ смежно съ самымъ монастыремъ и земель при нихъ, внутри межъ, какія указаны въ старыхъ описаніяхъ монастыря, нужно считать не менѣе 5 тысячъ десятинъ; въ с. Деймановкѣ подъ м. Сребнымъ, монастырю принадлежало также не менѣе 1000 десятинъ; были еще у Густынского монастыря земли верстахъ въ 25 на Западъ на хуторѣ Переводскомъ у села Поддубовки Прилуцкаго уѣзда, о которомъ говорится въ приводимыхъ ниже документахъ.

Что касается послѣднихъ, то о нихъ мы считаемъ нужнымъ сказать еще нѣсколько словъ, чтобы опредѣлить ихъ отношеніе къ тѣмъ 12 подобнымъ же документамъ, какіе напечатаны были въ „Чтеніяхъ Императорскаго Общества исторіи и древностей Россійскихъ“ за 1848 г., какіе извлечены были г. Лазаревскимъ изъ приложеній къ погибшей въ Полтавѣ части Румянцевской переписи Малороссіи и изданы имъ при неофициальной части „Полтавскихъ епархіальныхъ вѣдомостей“ за 1886—87 г., и наконецъ къ тѣмъ, какія могутъ быть еще найдены у потомковъ Прилуцкаго полковника Горленка, въ архивахъ самихъ монастырей, казенныхъ палатъ и др.

правительственныхъ учреждений Черниговской и Полтавской губерній, а также въ Московскихъ архивахъ.

Настоящіе документы сохранились въ архивѣ Харьково-Полтавского Управленія Государственными Имуществами и разысканы здѣсь архивариусомъ А. Я. Песоцкимъ, приводившимъ этотъ архивъ въ порядокъ. Благодаря просвѣщенной любезности Управляющаго Государственными Имуществами Харьковской и Полтавской губерній Н. И. Лорана, мы списали всѣ эти документы, составляющіе среди архивныхъ дѣлъ небольшую связку. Въ описи, приложенной къ ней и составленной 17-го Іюля 1786 года, т. е. передъ упраздненіемъ монастыря, \*) они показаны подъ слѣдующими заглавіями:

### На Переводскій хуторъ.

1. Купчая со всѣмъ ограниченіемъ отъ Семена Касяненка, жителя Переводскаго на купленій до монастира хуторъ Переводскій за Ігумена Іосифа Товстушича 1656 года іюня II.

2. Унѣверсалъ гетмана Ивана Мазепы, ствержающій хуторъ Переводскій со всѣми къ нему принадлежностями грунтами и сѣнокосами за игумена Якова Ждановича 1700 іюля 22.

3. Унѣверсалъ гетмана Ивана Скоропадского виданній на сѣножаты именуемыя Селища на Переводѣ лежаціе которыми билъ завладѣлъ насилно полковникъ нѣжинскій, за игумена Іова Мартиновича 1709 февраля 4.

4. Унѣверсалъ гетмана Ивана Скоропадскаго подтвердительный зъ выраженнымъ ограниченіемъ на хуторъ Переводскій со всѣми къ нему принадлежащими грунтами сѣнокосами и гаемъ за игумена Іова Мартиновича 1710 іюля 2.

### На хуторъ подъ Лубнями на Плютинцяхъ имѣющійся.

1. Выпись съ книгъ мѣскихъ лубенскихъ на легованій от законника Мгарскаго Іларіона Вербицкаго до обители Густинской хуторъ зъ дворичемъ, садъ зъ лѣщиною лежацій подъ Лубнями за игумена Іова Мартиновича 1708 года августа 7.

2. Писаніе полковника Лубенского Андрея Марковича на хуторъ подъ Лубнями на Плютинцяхъ будущій легованій отъ монаха Іларіона Вербицкаго до обители Густинской виданній в подтвержденіе за игумена Іосифа Дудуревича 1717 года ноября 7.

---

\*) Густинскій монастырь былъ закрытъ въ 1793 году; Мгарскій по штатамъ малорусскихъ монастырей въ 1786 году положенъ во 2-мъ классѣ, а Ладискій Подгорскій женскій сталъ штатнымъ съ 1807 года. Возобновленъ былъ Густинскій монастырь въ 1843 году и вновь открытъ 15-го Мая 1844 года. Къ этому времени его возобновленія относится и рисунокъ его пѣшняго вида, сдѣланный Т. І. Шевченкомъ и помѣщенный въ „Кіевской Старинѣ“ (1890 г. № 4).

Противъ названій этихъ документовъ въ описи сдѣлана на поляхъ надпись: „Сими имѣніями монастырь Густинскій владѣеть понинѣ.“

Далѣе слѣдуетъ списокъ десяти документовъ „На дворы Кіевскіе,“ выданныхъ монастырю разными лицами и учрежденіями съ 1636 по 1735 годъ. Дворы эти въ Кіевѣ лежали у церкви Воскресенія и Николая Набережного. Но такъ какъ эти дворы были проданы монастыремъ Густинскимъ Кіево-Софійскому кафедральному монастырю, то находимъ слѣдующую надпись противъ ихъ списка: „Сии документы оставлены по принадлежности въ Кіевской казенной палатѣ;“ о полученіи ихъ уполномоченнымъ отъ этого учрежденія ниже есть и росписка 1786 года. По этому въ связкѣ, о которой мы говоримъ, документовъ „на дворы кіевскіе“ нѣтъ.

Затѣмъ въ описи значатся:

### **На млинъ Новыребельскій, легованій отъ Татіаны Товстовны и сына ея Кирилла.**

1. Писаніе игумена Мгарскаго иеромонаха Петронія з братією данное Григорію Басилевичу и Филиппу Иосифовичу на купленніе ими за тысячу и тридцать золотыхъ два млина на новой греблѣ на Удай стоячіе 1655 года июня 14.

2. Писаніе намѣстника монастыря Мгарскаго иеромонаха Ипатія Горбачевского зъ братією Григорію Василювичу и Филиппу Иосифовичу на купленніе ими млина на новой греблѣ въ подтвержденіе данное 1672 года августа 22 (Оное перервано пополамъ по ветхости лѣтъ. \*)

3. Духовница отъ Татіаны Григоріевны Товстовны и сына ея Кліма данное до монастыря на млинъ на новой греблѣ на Удай стоячій отказанный для поминовенія своей души 1701 года декабря 21.

4. Писаніе отъ Кліма Григоріевича жителя Новогребельскаго что отъ матки его легованнаго на монастыр млина лѣса и двора по смерти его жени и дѣти не имѣють удержаты и не интересоватся. 1717 года августа 30 дня.

5. Універсаль князя Шаховскаго и старшины Генеральной на млинъ новогребельскій 1715 года мая 13.

Противъ послѣднихъ пяти названій въ описи сдѣлана помѣтка: „Сии монастыр не владѣеть и почему в другое владѣніе отошло здѣшной братіи неизвѣстно, а крѣпости остались при монастырѣ кои при семъ посылаются (а въ чіемъ владѣніи оныя находятся неизвѣстно \*).

Кромѣ поименованныхъ 11-ти документовъ въ связкѣ находится еще одинъ универсаль гетмана Ивана Мазепы по содержанію сходный съ дру-

\*) Поставленныя въ скобкахъ слова, очевидно, написаны рукою монаха, сдававшего документы въ казенную палату Кіевского намѣстника.



гимъ, обозначеннымъ въ описи. Относясь къ разному времени, документы эти писаны на бумагахъ разныхъ качествъ и сортовъ и, какъ подлинныя, снабжены печатями разныхъ учреждений, кромѣ одного (купчей Гридихи Ляльнички), сохранившагося въ этой связкѣ въ позднѣйшей копіи. Способы сокращенія и размѣщенія титлъ въ болѣе древнихъ (относящихся къ XVII столѣтію) совершенно тождественны съ тѣми, какіе встрѣчаются въ Лѣтописи Густынскаго монастыря, изданной Бодянскимъ; въ болѣе позднихъ эти сокращения менѣе правильно выдержаны или совсѣмъ отсутствуютъ. Для печати титла развернуты, ударенія и придыханія означены нѣкоторыя буквы напр. Ѡ, ѡ, Ꙗ, ѥ, Ѧ, Ѩ, Ѫ, Ѭ, Ѯ, Ꙓ, и т. п.), замѣнены нынѣ употребляющимися въ типографіяхъ, а цифры славянскія (ѢХХСѢ ѢѰА и др.).

Первый изъ этихъ документовъ продажная записка Семена Касяненка былъ уже напечатанъ г. Лазаревскимъ съ комментаріями по позднѣйшему списку, сохранившемуся въ сгорѣвшей нынѣ части Румянцевской переписи. Потому мы его опускаемъ, дѣлая лишь поправки неправильно переписанныхъ или прочтенныхъ для печати словъ \*); печать на этомъ документѣ изъ желтаго сургуча изображаетъ Троицу съ надписью кругомъ: Печать общежительнаго монастіра Густ. О существованіи слѣдующихъ затѣмъ 3-хъ документовъ, относящихся къ Переводскому хутору, упоминается въ описаніи Густынскаго монастыря, составленномъ въ 1766 и изданномъ г. Лазаревскимъ \*); въ Харьковскомъ архивѣ въ помянутомъ нами выше дѣлѣ (№ 21658) есть копіи универсаловъ Скоропадскаго 1710 года и князя Шаховскаго 1735 г. 13 мая и сверхъ того копія утвержденія гетманомъ Даниломъ Апостоломъ правъ владѣнія за Ладинскимъ монастыремъ по утраченнымъ имъ документамъ. Въ другихъ источникахъ мы нигдѣ не встрѣтили указанія на переписанные нами документы. Помѣщаемъ ихъ въ той послѣдовательности, въ какой они стоятъ въ вышеприведенномъ спискѣ, кромѣ № 1, вмѣсто котораго вставляемъ непомѣченный въ спискѣ универсалъ Мазепы.

**I. Универсалъ гетмана I. Мазелы на подтвержденне трохъ ставидель купленныхъ на Березоточной пустой гребль у Івана Вербицкого. 1700 року.**

Его царскаго пресвѣтлаго величества войска запорожскаго Гетманъ  
Іоаннъ Мазепа. Ознаймемъ симъ нашимъ универсаломъ каждому кому-

\* ) Именно въ „Архивныхъ отрывкахъ“ на стр. 30 въ строки 17 стоитъ: березнякъ и пенги порубу; нужн: березнякъ и пеньки порубу. Далѣе нужно: сполно з березнякомъ (строка 20), отъ Селища по крайнюю рудку (строка 21); а на 31 стр. есть опечатки: изю вмѣсто шо. иже бы вмѣсто и жебы.

\* ) Ib. стр. 23 и 24.

колвекъ о томъ вѣдати належитъ, а особливе пану полковникови Лубенскому зо всею полковою старшиною сотникомъ атаманомъ а тутже и дозорци млиновъ нашихъ в полку томъ найдующихся, ижъ просилъ насъ превелебный въ Богу отецъ Іпатій Горбачевскій Ігуменъ монастыра общежительнаго Мгарского именемъ всеи братии тамошней о подтверженне части греблѣ Березотоцкой з трома ставидлами хуторомъ з кгрунтами до него належними а за певную сумму у Івана Вербицкого купленной, также и другой части той жъ греблѣ у Петра Моисеевича Вербицкого купнымъ способомъ набутой. Мы тебы принявшее его отца Ігумена в той мѣре слушне намъ занесенную прозбу а мѣючи особливую нашу ку обители святой тамошней прихильность ствержаемъ симъ нашимъ унѣверсаломъ тие обѣдѣ части греблѣ Березотоцкой позволяючи такъ оною яко и хуторомъ до него належнимъ з инними кгрунтами ему отцу Ігумену з братією владѣти и всякимъ з нихъ на монастыр свой пожитки приходячимъ обѣрати. Вѣдаючи прето о таковой волѣ нашей абы якъ панъ полковникъ Лубенскій з полковою старшиною такъ и дозорца нашъ въ томъ полку млинами завѣдучий, и ни хто иншей наменьшой ему отцу Ігумену з братією не важилися чинити въ заживаню пререченихъ кгрунтовъ трудности й перешкоды. Данъ въ Батуринѣ априля 1700 року. Звышменованный Гетманъ рукою власною. (Печать Малор. войска Его Црського Пресвѣтлого Величества Запорожского).

## 2. Универсалъ гетманскій на хуторъ Переводскій Іюля 22, 1700.

Его Царскаго Пресвѣтлого Величества войска Запорожского Гетманъ Іоанъ Мазепа. Его царскаго Пресвѣтлого Величества войска Запорожского паномъ полковникомъ Нѣжинскому и Прилуцкому, старшинѣ полковой и кождому кому колвекъ вѣдати належало симъ унѣверсаломъ нашимъ ознаймуемъ, ижъ превелебный въ Богу господинъ отецъ Іаковъ Ждановичъ Ігуменъ монастыра Густинскаго Прилуцкого з братією презентуючи Намъ Гетмановѣ купное писанне на хуторъ Переводскій anteцессоровѣ своему представшемуся Іосифу Товстушичу на тотчасъ Ігуменовѣ монастыра мененного Густинскаго з братією отъ тамошнею жъ жителя перевоскою в той же купчей именующогося Семена Косяненка во вѣчное владѣніе даное, просилъ Насъ, абысмо той их хутор монастырскій зо всѣми до него належитостями нашимъ Гетманскимъ зтвердили унѣверсаломъ, жебы помянутого хутора оный отецъ Ігуменъ и его сукцессороне з братією в томъ ограниченю, какое в той же купчей е описано, в потомные часы могли заживати. Мы tedy его отца Ігумена з братією таковому прошенію давши у себе мѣсце, ствержаемъ и умоцняемъ симъ нашимъ унѣверсаломъ той речоный Передовскій хуторъ позволяючи онымъ ему отцу Ігумену и по немъ мѣющимъ быти сукцессоромъ з братією зо всѣми до того жъ хутора належитостями именно сѣножатни,

гаемъ и инными кгрунтами подлугъ ограничена в той же купчой описанномъ потомными и вѣчными часы владѣти, спокойне заживати и вшелякіе на употребленіе святой обители з нею пожитки мѣти и обирати. Абы прето никто такъ звойсковой старшины и черни яко же вшелякой кондиции людей, а особливе зтамошнихъ Перевоскихъ и околичныхъ обывателей въ спокойномъ того хутора заживаню имъ помененного Густинскаго монастыра законникомъ, жадной наименшой неважился заживати трудности и нѣякой чинити перешкоды, симъ же нашимъ унѣверсаломъ варуемъ и пилно приказуемъ, докладаемъ ознакъ и тое пилно варуемъ, жебы изъ нихъ Густинскихъ законниковъ тыми помененного Переводскаго хутора кгрунтами прилеглимъ до нихъ околичнымъ людскимъ кгрунтамъ жадная никому не чинилася уйма и нѣякая перешкода. Данъ въ Батуринѣ 22 іюля 1700 року. Звышненнованный Гетманъ рукою власною. (Печать таже).

### 3. Право на селце Поддубновну на переводѣ. 1709, февраля 4.

Пресвѣтлѣйшаго и Державнѣйшаго Великого Государя Его Царского Величества Воискъ запорожскихъ Гетманъ Іоаннъ Скоропадскій.

Пану полковниковъ Прилуцкому, старшинѣ полковой, сотникомъ, атамановъ городовому зовсѣмъ старшемъ и меншимъ того полку товариствомъ также п. войтовъ тамошнему зо всѣмъ посполствомъ: и кому бы колвекъ о томъ вѣдати належало сымъ нашимъ унѣверсалнымъ ознаиуемъ писаннемъ. Іжъ общежителния обителѣ Святотроецкыя Густинскія Ігуменъ отецъ Іовъ Мартиновичъ суплѣковалъ намъ Гетмановѣ о томъ: же вдняхъ житія своего небожчикъ Обѣдовскій полковникъ Нѣжинскій уподобавши собѣ синожати именуемая Селища, урочищемъ на Переводѣ лежаціе до хутора преречонной обителѣ прилешие отѣхалъ и завладѣлъ властително, а и по смерти его жона Обѣдовская границѣ и межи кгрунтамъ зопсовавши и гаи монастырскыи вирубавши насилно, слободку на томъ мѣстцу осадила, и просилъ Насъ Гетмана о тыхъ поженъ и слободкы тоеи приверненне и потверженне. Прето мы давши у себе отца Ігумена Густинского прозбѣ мѣсце з Нашои ку умноженню хвалы Божои горливости, пререченные синожати Селища на Переводѣ лежащие и слободку на кгрунтахъ монастырскихъ змѣничкою Обѣдовскою осаженную зо всѣми принадлежностями до тоеи жъ обители Густинской впоссессію. Респектомъ ставшойся отъ Шведа руины, яко привертаемъ, надаемъ, розборуемъ и впотомные часы при томже заховуемъ, такъ абы нѣхто з помянутой старшины и чернѣ Прилуцкой в обяты тоеи слободкы и владѣнню вижейписанныхъ поженъ общежителной обителѣ Густинской наданныхъ жадной шкоды и перенагабання неважился чинити и до тыхъ добръ неинтересовался мѣти хотимъ и грозно варуемъ жителѣ тежъ тоеи слободкы абы до обители належитое отдавали послуша-

ное реѣментарско приказуемъ. Писанъ в Нѣжинѣ 1709 року февруаря 4. Звышменованный Гетманъ рукою власною. (Печать таже).

#### 4. Потверженне Его Милости пана Іоанна Скоропадского обоихъ сторонъ Днепра Гетмана на хуторъ Переводской іюля 2, 1710.

Его Царского Пресвѣтлого Величества войскъ Запорожскихъ обоихъ сторонъ Днепра Гетманъ Іоаннъ Скоропадскій.

Паномъ полковникомъ воиска Его жъ Царского Пресвѣтлого Величества Запорожского Нѣжинскому и Прилуцкому, старшинѣ полковой, и каждому кому бы колвекъ о томъ вѣдати надлежало симъ Нашимъ ознаймуемъ унѣверсаломъ, ижъ Превелебный въ Богу Господинъ отецъ Іовъ Мартиновичъ Ігуменъ монастыра Густинского Прилуцкого презентовалъ намъ ангецессора Нашего бывшего Гетмана на хуторъ Переводскій у Семена Касяненка жителя Переводского купленный зо всѣми до него належитостями а кмемно з сѣножагми гаемъ и кнными угодіями въ купчой отъ его Касяненка имъ данной обширне выраженными, якимъ такимъ знайдуеться ограниченомъ отъ селища по крайнюю рудку а од рудки долиною по могилки а нижеи хутора къ Туровцѣ селцу по четвертую рудку сѣножать и поле, а за Переводомъ на другомъ боцѣ рѣчки сѣножать од рудки до рудки берегомъ понадъ Переводомъ и горбомъ на противъ хутора и далей положенемъ зостаецъ унѣверсалъ, на которій просилъ и Нашого собѣ потвержательного унѣверсалу; Мы теды Гетманъ ёго превелебного отца Ігумена з братиею таковому прошенію апле слушному не отмовивши яко ствержаемъ симъ Нашимъ унѣверсаломъ той вышпомянутый Переводскій хуторъ позволяючи ему отцу Ігумену и по немъ мѣючимъ быти сукцессоромъ з братиею зо всѣми до того хутора приналежитостями подлугъ ограничени въ купчой выраженного вѣчными впредъ часи спокойне владѣти и вшелякіе на употреблене съ той обители зъ него пожитки имѣти и одбырати, такъ абы жаденъ з старшини и чернѣ воисковой и вшелякой кондиціи людей а особливе з тамошнихъ Переводскихъ обывателей и околичныхъ жителей в спокойномъ того хутора заживаню, ему превелебному отцу Ігумену монастыра Густинского з братиею жадной наменьшой цѣважилася задавати трудности и вѣлякои чинитѣ перешкоды, повагою сего ж унѣверсала Нашего варуемъ и пилно приказуемъ, докладаемъ ознакъ и тое, жебы од нихъ Густинскихъ законниковъ тими помененного хутора кгрунтами прилеглимъ до нихъ людскимъ околичнымъ кгрунтамъ жадная не чинилася шкода варуемъ. Данъ въ Прилуци іюля 2 року 1710. Звышменованный Гетманъ рукою власною. (Печать та же. На оборотѣ внизу помѣта: „Сего унѣверсалу списокъ в Енеральной в. канцеляріи остался ануар. 16 року 1723).

**5. Экстрактъ съ книгъ мѣскихъ Ратуша Лубенского на хуторъ Плютинский отъ отца Іларіона Вербицкого Его Милости Господинове отцу Іову Мартиновичу Ігумену обители Густинския и всей о Христѣ братии. Року Божого 1708, августа 7 дня.**

На врьдѣ Нашомъ городовомъ Лубенскомъ передъ нами Максимомъ Леонтьевичомъ атаманомъ, Яремомъ Василиевичомъ воитомъ, Тихономъ Пархоменкомъ и Назаромъ Левковичомъ бурмистрамы. Персоналѣтеръ ставши отецъ Іларіонъ Вербицкій законникъ Монастира Мгарского Лубенского чинилъ сознане ку сему записови, тими мовячи словы; Мосціѣпане врьде; мѣючи я: хуторъ свой очистий, стоячий подъ Лубнямы на Плютинцяхъ ограниченемъ такъ въ собѣ мѣстѣ; въѣдной стороны отъ мѣста уз Довгого хуторъ, зъ другой стороны отъ поля уз Кротово, який тебы то мой хуторъ, то есть хату зъ дворищемъ, таже садъ и лѣсчана; зъ любви своей и доброй моеи волѣ: (зъ вѣдомомъ въ Богу превелебного Его Милости отца Савватія Вербицкого намѣстника обители Мгарския Лубенския, единоутробнаго брата моего:) дарую на Святую Обитель, Густинскую у вѣчную посесию; и Ігуменствующему на той часъ во Святой Обители, въ Богу превелебному Его Милости Господинову отцу Іову Мартиновичу со всею о Христѣ братією. До якого отъ мене дарованного на предреченую Святую Обитель хутора неповинны будуть зъ приятелей моихъ близкихъ и далекихъ разнымъ способомъ интересовати ся, але цѣлю жъ волю будетъ Его Милости отцу Ігумену Густинскому и всей братии Монастира того, тимъ хуторомъ владѣти и диспонувати. Теды мы вышъменованный врьдѣ городской Лубенский чуючи отъ отца Іларіона Вербицкого, же зълюбы и побожности своей даровалъ хуторъ на Обитель Святую Густинскую; велѣлисмо до компуту книгъ мѣскихъ принять, и выписомъ съ книгъ при печати майстратовой и при подписехъ рукъ Его Милости отца намѣстника Мгарского Савватія Вербицкого и брата его отца Іларіона Вербицкого, также сподисомъ руки писарской, Его Милости отцу Ігумену Густинскому и всей братии Обители тоя, сторонѣ потребующой видати казалисмо, зъ ратуша Лубенского вышположеного термѣну. Іеромонахъ Савватій Вербицкій намѣстникъ монастыря Мгарского Лубенского, Іларіонъ Вербицкій. Авдій Горзневскій писаръ мѣскій Лубенскій. (На печати зеленого сѣргуча вокругъ щита слова: Sigillum Civitatis Alexandr.).

**6. На дворець Лубенскій 1717 года ноября 7 дня.**

Его Царского Пресвѣтлого Величества войска Запорожского Полковникъ Лубенскій Андрей Марковичъ.

Ознаймуемъ симъ нашимъ унѣверсаломъ комуколвекъ о томъ вѣдати належитъ а особливе пп. старшинѣ городской Лубенской, ижъ превелебнии

отцове законники монастыра Густинского Прилуцкого, презентовали намъ рукоданное монаха Іларіона Вербицкого письмо: которымъ онъ вручилъ до тоеи Святой Обители хуторъ свой власный под Лубнями на Плютинцахъ будучий и просили на тое нашего подтверженія. Зачимъ Мы слушному таковому превелебныхъ отцевъ законниковъ Густинскихъ неодмовивши прошенію, яко ствержаемъ помянутый хуторъ въ зуполное ихъ владѣніе; такъ абы въ ономъ нѣхто а особливе старшина Лубенская жадного не чинили препятія и людемъ тамъ мешкающимъ нѣякои незатѣвали трудности и перешкоди мѣти хочемъ, и пилю приказуемъ. Данъ въ Ромнѣ Ноев. 7 року 1717.

Звыш менованний Полковникъ рукою власною.

Печать восьмигранная со щитомъ въ серединѣ, съ обоихъ сторонъ котораго буквы: съ лѣвой—**І П С П**, а съ правой—**Ж В Ц К**.

## 7. Права купчіе млиновіе отъ Грицихи Лялнички Новогребелской з testamentомъ еи монастыру Густинскому подана року 1655 мѣсяця юня дня 14.

Я иеромонахъ Петроній Левковичъ Ігуменъ монастыра Мгарского весь полъ зъ всею Братією Соборною, чиню вѣдомо тимъ писаниемъ Нашимъ іжъ мы з ласки добродѣя и ктитора Нашего Его Милости пана Симеона Феодоровича бившого державци Журавского, мѣючи вѣчными часи, з частю Лялницею третей два млени на рецѣ Удаю на прозивающоися Новой греблѣ поданіе собѣ в которыхъ суть шесть колъ чтири мучнихъ а двѣ ступнихъ, же онихъ держачи, мѣсто ведлугъ оданю вшелякою владзю яко въ намъ належачои части вшелякою владзю; кому хотячи дати, даровати, ввѣчне при собѣ держати; теди прето засполнимъ усуженемъ при мнѣ будучихъ братий соборныхъ, сами держали, зовсѣмъ пану Григорію Василиевичу, и пану Филиппу Иосифовичу, Лялникомъ втомъ селѣ мешкающимъ продаемо за певну суму грошей готовихъ то есть золотихъ тысячу и тридцать; тимъ прето помененнимъ особамъ тоежъ яко сми сами держали во владзю, подаючи; тимъ писаниемъ Нашимъ подтверждаемо, аби яко своего яко своевласного вѣчне заживаючи турбации отъ насъ и братии яко тежъ и по мнѣ будучихъ сукцессоровъ и жадной шкоды и наимѣншой непоносили; але власне яко своего держачися тилко жъ на волѣ мѣли кому хотячи дати даровати и продати и при собѣ держати; якъ ми мѣлисмо на поданю онихъ позволяемъ, на що и тое писанне Наше з подписомъ руки Нашои и притисненѣмъ печати монастырской онимъ подаемо. Дѣялось в монастыру Мгарскомъ отъ Рождества Спаса року и дня вышеченованого; Іеромонахъ Петроній Левковичъ Ігуменъ монастыра Мгарского со всею о Христѣ Братією руку приложилъ. (Печати нѣтъ такъ какъ это—позднѣйшая копія).

## 8. Писаніе намѣстника монастыра Мгарского иеромонаха Ипатія Горбачевского. Року 1672 августа 23 дня.

Я Иеромонахъ Ипатій Горбачевскій, намѣстникъ на тотъ часъ Мгарскій зъ братіею Соборною, чинимъ вѣдомо тимъ Нашимъ писаннемъ ижъ мѣючи записъ Панъ Григорій Василичъ зъ Паномъ Филиппомъ Іосифовичомъ отъ прежде бывшаго отца Нашего Ігумена Петронія Левковича зъ року 1655, яко тежъ и отъ всеи братии Соборной на млины Новомлинскіе купленные собѣ отъ нихъ на тотчасъ за суму готовую золотихъ тысячу и тридцати, вкоторомъ то запису взмѣнуеъ же было колѣ шесть чотири мучныхъ и двѣ ступныхъ болшей неспоминаючи ничего, потребовалъ отъ насъ назадане неслухное отъ кого якобы наслухне часть тую собѣ за ставку приспособлялъ абы смо ономъ на вышъ менованные млины потвержное и выразное писмо дали. Теды мы порадовивши соборне изтими братіями знашиаея которые при той купли на тотъ часъ были (любо то втомъ записъ ничего брльшь неспоминаеъ о прочъ шести колѣ вышъ менованныхъ, першая же то были стороны зъ собою непротивные впріятелствѣ, другая подъ часть години доброй тое невыражено) теперъ потвержаемъ симъ нашимъ писмомъ и до вѣдомости доносимъ, ижъ опрочъ тихъ шести колѣ были и заставки валюшные двѣ, одна межи клѣтками куплеными, а другая въ яловомъ спусту, которую того жъ часу помениный панъ Григорій купивши перенеслъ до своего млына, а першая така была на другой части пана Филиппа Іосифовича, и еще до той хатъ двѣ и гай невеликий а той отомъ записъ неспоминаеъ ничего. На що для певнѣйшей даня вѣры при подписаню и печать монастырскую казалисмо притиснути. Дѣялося въ монастыру Мгарскомъ року и дня вышменованного. Иеромонахъ Ипатій Горбачевскій намѣстникъ Мгарскій рукою, Иеромонахъ Евстратій. Иер. Варлаамъ. Монахъ Савостіанъ и пр. соборные руки свои приложили: Иеромонахъ Поліевкѣтъ Гусѣновичъ уставнымъ на тотъ часъ Мгарскимъ писаръ того запису.

(Печать общежительной обители монастыра Мгарского).

## 9. Копѣя. Духовница на млинъ Новогребельскій 1701 року, декаб. 21 д.

Во имя Пресвятія Живоначальнія и Нераздѣлимія Троици Отца и Сына и Святого духа. Аминь.

Понеже неотмѣнный справедливого судіи декретъ продкови нашему Адаму естъ виданъ; а по немъ и всѣмъ таковій; яко земля еси и вземлю тую где поки поидеши; прето я раба Божія Татіяна Федоровна Товстовна Линовицкая родичка, а жена бывшаго моего мужа Григорія Василича Мелника и обивателя селця Новои Греблѣ прозиваемаго; знаючи бити животъ мой короткій, а до того старостію отъ Бога данною мнѣ притружденный и

дніе мои скоро минаючіе, подобніе блискавици, которая во очахъ саетъ и во очахъ и гинетъ; яко смертенъ челоуѣкъ памятаючи на тотъ неомилній вирокъ Божій которій знала не вѣшь вонже день и часъ прїидетъ; за живота и доброй памяти моеи; симъ моимъ тестаментомъ и остатнею волею моею распорядившись здѣлкамы моими и достойною частью каждою здобръ до-часнихъ яковіе працею нашею Господь Богъ далъ набити; з сихъ всѣхъ еще з мужемъ моимъ, небожчикомъ Григоріємъ Василиевичомъ по мененныхъ дѣтей моихъ, такъ синовъ яко и дочокъ випосаживши и отвѣнивши яко належитъ; сама тежъ во совершенію старость пришедши, и змѣнившимъ тилко мѣзинимъ синомъ моимъ; и то безпотомнимъ Климомъ Григоріевичомъ зо-стаючи, умислилисмо зобополне спомененнимъ синомъ моимъ Климомъ позо-сталую часть свою и імѣнийце наше працею чистою отъ давнѣхъ лѣтъ звишреченнимъ мужемъ моимъ набутое; симъ доброхотнимъ тестаментомъ нашимъ и остатнею волею нашею слушне распорядити: вѣдаючи о томъ же кождій челоуѣкъ здоровій подлеглий есть хоробѣ а хорій смерти, а хто ся тилко родить мусить умерти, рѣчи засъ вшелякіе сегосвѣтніе, которіе завчасу писмомъ варовани не бивають, теди на потомъ рихло спамяти людзкое впливають, и взабвеніе прихोждать; зачимъ Я, вишменованная з синомъ своимъ Климомъ, постерігаючи того абы по смерти Нашой о убогую позо-сталую худобу Нашу жадной турбаціи и заходовъ правнихъ и неправнихъ не било; овнаимуемъ симъ тестаментомъ Нашимъ, каждому засобна кому о томъ вѣдати належитъ; теперъ и на потомніе часы, ижъ такъ мене яко и сина моего Клина з сего свѣта еще Господь Богъ до хвали своей попово-лаемъ впродѣ души Наши врупѣ милосердія Его полѣчивши; тѣла засъ Наши грѣшніе яко отъ земли взятіе, такъ въ туюжъ при церемоніяхъ зви-лихъ христіанскихъ мають бити поховани честными Іеромонахи Густин-скими; а на поминаніе сорокоустное дорочное а потомъ на вѣчное уписане и поминаніе; небожчика мужа моего Григорія и дѣтей нашихъ, и всѣхъ сродниковъ нашихъ, и мене в поминникъ церковній на повседневное при офѣрахъ святыхъ моленіе, рады спасенія Нашего и отпущенія грѣховъ; отписуемъ тестаментомъ Нашимъ на монастырь Свято-Троецкій Густинскій Прилуцкій, такъ теперешнимъ отцамъ Густинскимъ яко и впрередбудучимъ, млинъ свой власній нѣкому нѣчого непенній и незаведенній з частью звиклоу Ляпницкою, якои и самы уживалисмо спокойне, такъ и по насъ обоихъ мають честніи отцы и Богомолци Наши уживати спокойне вѣчными часы; А тотъ млинъ найдуется на греблѣ Удайской прозиваемой Новой греблѣ крайняя кѣтѣа спрїезду подъ горою; о двохъ колахъ мучномъ и ступномъ; і становимъ докладомъ на монастырь по мененній отписуется; аще Господь Богъ продолжитъ вѣкъ синові моему Климови, тебы маєть онъ моцъ и владзу до уживання того млина до смерти своей; а неповинни будутъ отцове



Густинськіє ему жадного утиску чинити; а по смерті Климовой, уже оставати маєть тот млинъ цѣле вовладѣннїи и успокойномъ вѣчномъ уживаню монастира Густинского, и волно будетъ отцемъ Густинскимъ якъ хочати тимъ млиномъ диспонувати и уживати на всѣ потомніє часи ведлугъ власной волѣ и уподобаня своего; на що и права старіє купчіє на тотъ млинъ служачіє выдалисмо вруки самому превелебному в Богу Господину отцу Іакову Ждановичу Ігумену Густинскому, и братіи его з тестаментомъ симъ; а за грунтъ лѣса яко жадалисмо одложеня цѣны за его данной, пяти десять золотихъ, такъ тую жъ пятьдесятъ золотихъ повинни будутъ оддати чесніє отци Густинськіє на подѣлъ сродникамъ Нашимъ ближайшимъ; которій лѣсъ также доживотне ку вигодѣ дворовой и гребельной при Климовѣ (: кромѣ жадного збитного пустошенія, або и деревомъ продаваня:) оставати маєть, а по смерті Климовой, обителѣ Святой Густинской цале з млиномъ належитиметь вѣчно; а иншая вся худоба моя рухомая и грунта полковіє и всякіє заходи ку двору Нашему належніє (: кромѣ млина и лѣса:) синові моему Климу Григорієвичу оставити маєть; а по смерті его подлугъ роспоряженія и остатней волѣ его кому хотя що отпишетъ спріятелей Нашихъ то тимъ ся и контетовати мають; а хто би колекъ с пріятелей Нашихъ близкихъ и далекихъ яко межъ изобщихъ людей сію духовницю мѣлъ касовати, теды кождій таковій на страшномъ судѣ Божомъ розсудится зо мною и да будетъ Божіє неблагословеніє на всякомъ таковомъ, яко на розорителѣ уставовъ Божихъ и чину Христіянскаго и всей и вбудущій вѣкъ клятва: що все аби при зуполной имовѣрности оставало, упростила ку прислуханню сего тестаменту моего пріятелей моихъ любимыхъ, честного Господина отца Θεодора прѣзвитора Антоновского, отца духовного моего; пана Самойла Ващенко, товариша зацного; полку Прилуцкого. Яцка Порубаного жителя Давидовского. Остапа Кривоносенка Обѣтовскаго; Максима Сердюка Мокляковского; Семена Сапьянного Антоновского; Дмитра Сукницкого. Мокичевского Івана Сащенка жителя Новогребельского, Семена Чередниченка, Івана Тихого Прилуцкого жителя и пана вана Карпенка мешанина Прилуцкого. Якуѣ доброхотную легацію Нашу чули отмене устне онимъ всѣмъ помененнымъ особамъ вдуму моемъ освѣдчоную, и притомному отцу Ігумену Густинскому из братіями его записанную; Писанъ сей тестаментъ вдуму моемъ при Новой Греблѣ року 1701 декабря 21 дня.

Устне просиламъ о притисненія печати монастирской до сего тестаменту моего що и отрималось для болшой поваги. Устне прошоній и Азъ Іерей Моченскій Евстафій Александровичъ къ сему тестаменту руку подписую. Устне прошоній и Азъ Іерей Григорієвичъ Густинскій к сему тестаменту руку подписую Священници узиду протопопіи Пѣратинской.

**Ю. Отъ Клина Новогребельского хоча сего часу з другою женою имѣть дѣти но немѣтимуть части у млинѣ. 1717 году Августа 1. (\*)**

И Климъ Григориевичъ упросилемъ о написанне сего листу який у всякомъ суду и права теперъ и впотомніе часи силенъ тежъ былъ же matka моя млинъ одвохъ колахъ на Греблѣ Нвой на рецѣ Удаѣ лѣсъ з дворомъ лекговала на монастырь Густинский на которомъ кгрунтѣ любо Я вишь мененний мешкалъ поколѣ житія моего ... Я самъ и жона моя якую теперъ всупружество понялемъ неповинни будемъ потягнутись млина лѣса и двора в жадную продажу пускати, але по смерти моеи жона должна будетъ всего того кгрунту наспецифѣкованную Обитель уступить без всякого спору то для лутшой твердости неумѣтныи писма крестъ пописую а н.... еще и талярій тисячу на особу рейментарску кладу заруки.+

Докладаю и тое, же хотяи бимъ зновопонятою жоною и дитину приплодилъ то до того лекгованого кгрунта жадной не мѣтъ мѣти претензии, лех доволствовати должно.... я вновъ своею працею кромѣ лекгованого кгрунту набуду. Дѣялося при вижей мененнихъ особахъ Августу 1 року 1701.

Соудемъ естемъ сего добровольного за власною рукою данною писани Клина Григориевича мелніка Ново Гребелского Михаилъ Трифаневский протопопъ Прилуцкий власною рукою.

Я Василий Павловичъ застаючи на той часъ *волосчинца* Стефанъ Тарнавскій.

**II. Универсалъ князя Шаховского и старшины генеральной на млинъ Новогребельскій 1735 май 13.**

По указу Его Императорского величества Самодержицы всероссійской и протчая и протчая и протчая.

Полковниковъ Прилуцкому, Старшинѣ Полковой, Сотникамъ, а особливо Полковому зъ урядомъ, и всѣмъ кому о томъ вѣдати надлежатиметь чрезъ сіе объявляться; ижъ Свято-Троецкого Густинскаго монастыра Ігуменъ Іеромонахъ отецъ Гавриилъ зъ братією при подаиномъ своемъ Намъ, Генералу Лейтенанту, Сенатору, Конной Гвардіи Подполковнику, Ея Императорского величества Генералу адютанту и Кавалеру въ войсковую Енералную канцелярію Доношеній презентовали письменные крѣпости на млинъ о двухъ колахъ мучномъ и ступномъ на рецѣ Удаѣ въ селѣ Новой Греблѣ имѣющейсѣ, отъ Татьяны Товстовны Линовецкой Григорія Василіева Мелника жены

(\*) На мѣстахъ многоточій слова неразобраны или по крайней нечеткости оригинала или потому, что въ немъ они оборваны.

монастиру Свято Троецкому Густинскому данные а именно: ея Татианы Товстовны Линовицкой Духовниці 1701 „декабря 21“ которую она тую свою мельницю Новогребельскую о показанныхъ двоухъ колахъ на монастырь Густинскій по смерти сына ея (: которій еще тогда былъ въ живыхъ:) въ вѣчностъ леговала и имѣвшіеся у нея на тотъ млинъ крѣпосты всѣ монастыру Густинскому вручила, а въ подтвержденіе оной Духовниці и от оного сына ея Татианы Линовицкой Клима Григоріева листъ з' легаціею чтобъ монастыру Свято Троецкому Густинскому тѣмъ млиномъ новогребельскимъ Удайскимъ и при немъ тѣсомъ и дворомъ вѣчно и безпрепятственно по смерти его Клима Григоріева владѣть, Да купчую Мгарского Лубенского монастыра от Ігумена Петронія Левковича з' братіею начастъ в' двоухъ мельницахъ Новогребельскихъ о чтирехъ мучныхъ а двоухъ ступныхъ колахъ имѣвшихся во владѣній того монастыря бывшую 1655 „іюня 14“ и въ подтвержденіе той купчей Ігумена Петронія Левковича от намѣстника Іпатія Горбачевскаго з' братіею на тыежъ мельници мелнику Григорію василіеву з' належными до оныхъ хатами двома и гаемъ невеликимъ записъ 1672 „годовъ августа 23“ чиселъ данные, и просилъ онъ Ігуменъ Густинскій отецъ Гавріилъ для покойнѣйшаго тѣмъ млиномъ владѣнія въ подтвержденіе отъ войсковой Енеральной канцеляріи унѣверсалу; А понеже оный Клима Григоріевъ показанной Татианы Линовицкой сынъ, такъ изъ взятой отъ судій Полковой Прилуцкой Михаила Ядельцѣдкого сказки въ войсковой Енеральной Канцеляріи вѣстно есть подлѣнно умре; того рады мы Генераль лейтенантъ, сенаторъ, кавалеръ, гвардіи Подполковникъ и Ея Императорского величества Генераль адютантъ с' присутствующими Енеральной войсковой Канцеляріи членами имѣючи власть по силѣ премоцнѣйшой Ея Императорского величества высокомонаршой Грамоты за собственною Ея величества рукою во объявленіе Генеральной Малороссійской Старшинѣ и всему Малороссійскому народу присланной в Малой Россіи всякіе дѣла которые во урядѣ Гетманского правленія и до войсковой команды принадлежать, управлять по прежнимъ указамъ и інструкціямъ, даннымъ прежде бывшимъ Гетманомъ, респектуютъ что в' ономъ монастырѣ Густинскомъ повседневно безкровная ко всеблагому Богу жертва о дражайшемъ Ея Императорского величества здравій и благопоспѣшеній вояскихъ Ея величества намѣреніяхъ и о всемъ православномъ христіанскомъ народу приносима бываетъ яко велѣли до далшого разсмотренія войсковой Енеральной канцеляріи и указу монастыру свято Троецкому Густинскому по силѣ тыхъ вышепрописанныхъ Духовниці Татианы Товстовны и купчихъ записей такожъ сына Ея Товстовны Клима Григоріева листа въ томъ монастырѣ Густинскомъ на мельницю Новогребельскую имѣющихся, мельницею на рецѣ Удай новогребельскою о приѣзду под горою о двоухъ мучномъ и ступномъ колахъ имѣющихся такожъ дворамъ и тѣсомъ спокойне, ежели

от кого правильного спору не имѣется владѣть, позволяючи от оной мельницы всякіе обыкновенные збирать доходы сей из войсковой Енеральной Канцеляріи за рукою нашею выданъ унѣверсалъ, такъ чрезъ оный предлагаемъ, дабы полковникъ Прилущій Старшина Полковая Сотники и никто инный во владѣній тоєю мельницею и в одбиранію с' нея обыкновенныхъ размѣровыхъ приходовъ и ни въ чемъ обытели Свято Троецкой Густинской не важились чинит трудности и препятствію. Данъ в' Глуховѣ мая 13 дня 1735 года.

Князь Алексѣй Шаховской. Князь Андрей Бяратинскій. Василей Гусевъ. Андрей Марковичъ. Феодоръ Лисенко. (Печать стертая).

*А. А. Гусевъ.*

# ВОТЧИННЫЙ БЫТЪ

## МОНАСТЫРЕЙ:

Курскаго Знаменскаго и Бѣлогородскаго Николаевскаго.

(ПО АРХИВНЫМЪ ДОКУМЕНТАМЪ).

Документы, на основаніи которыхъ составленъ предлагаемый очеркъ вотчиннаго быта названныхъ монастырей, извлечены изъ архивовъ этихъ монастырей, и частью — изъ архива Министерства Юстиціи (именно. — изъ дѣлъ Курскаго уѣзднаго Суда). — Архивъ Курскаго Знаменскаго монастыря, находящійся при этомъ самомъ монастырѣ, представляетъ рядъ дѣлъ, обнимающихъ цѣлыхъ полтора вѣка отъ начала 18 до половины 19-го, изъ коихъ значительная часть касается вотчинныхъ отношеній монастыря; дѣла переплетены (съ давняго времени) въ книги, идущія по годамъ съ весьма незначительными перерывами. (Моя замѣтка объ этомъ архивѣ въ „Древн. и Нов. Рос.“ 1878 г. Декабрь.). — Архивъ Бѣлогородскаго Николаевскаго монастыря (монастырь упраздненъ 4 Ноября 1842 г.), находившійся въ то время, когда я — въ 1879 г. — пользовался имъ, въ заштатной Николаевской, въ Бѣлгородѣ, церкви, при которой находилось тогда Бѣлогородское духовное училище, — представлялъ, напротивъ, крайне печальный видъ: дѣла лежали въ совершенномъ безпорядкѣ въ нишѣ алтарной стѣны, въ значительной степени пострадали отъ гнили, притомъ же, по словамъ лица, хорошо знавшаго судьбу архива, были только жалкими остатками прежняго архива, изъ котораго разные любители Бѣлогородской старины смѣлою рукою брали, кому что было нужно, однако и здѣсь мнѣ также удалось найти нѣсколько документовъ, относящихся къ вотчинному владѣнію и управленію этого монастыря, уцѣлѣвшихъ, какъ можно думать, единственно потому, что для

означенныхъ любителей старины дѣла этого рода не представляли никакого интереса и оставлены ими безъ всякаго вниманія, какъ никуда негодный хламъ.

---

**Вотчинный бытъ названныхъ монастырей, на основаніи собранныхъ мною изъ означенныхъ архивовъ документовъ \*), представляется въ такомъ видѣ.**

За Курскимъ Знаменскимъ монастыремъ числилось десять вотчинъ (села: Смородинное, Понеры, Винограбль, и деревни: Служня, Долгая, Тазова, Жерновець, Хуторъ Гремячій, Ясенокъ, Старая Слободка) при 2870 душъ крестьянъ — по вѣдомости этого монастыря 1740 года; въ документахъ послѣдующаго времени упоминаются и другія вотчины (Березовець, Новая Слободка, Водяная, Охочевка, Будановка, Родительная), и число душъ, по вѣдомости 1763 года, значится 4836. (См. въ „Докум.“ №№ 3, 4, 5.).

За Бѣлогородскимъ Николаевскимъ монастыремъ числились двѣ вотчины (села: Старицкое и Огурцово) съ 574 д. крестьянъ — по вѣдомости этого монастыря 1763 года. (№№ 1 и 2).

Для управленія въ эти вотчины обыкновенно посылались отъ монастырей монахи (въ весьма рѣдкихъ случаяхъ — монастырскіе служки, или отставные военные, жившіе въ то время на монашескихъ порціяхъ въ монастыряхъ, — объ этихъ „отставныхъ“ моя статья въ „Чт. Общ. Люб. дух. просв.“ 1881 г. Май.); въ каждую вотчину назначался обыкновенно одинъ монахъ — управитель; иногда впрочемъ, какъ можно примѣтить изъ документовъ, малыя вотчины соединялись по управленію съ большими, и тогда двѣ, или нѣсколько вотчинъ, имѣли одного управителя. Этотъ монахъ — управитель, по просту — прикащикъ монастырскій, какъ онъ назывался и на официальномъ языкѣ монастырскихъ грамотъ, поселялся во ввѣренной его управле-

---

\*) Изъ нихъ очень немногіе, небольшіе по объему, приводятся здѣсь же — въ предлагаемомъ очеркѣ вотчиннаго быта этихъ монастырей, остальные печатаются въ особомъ, слѣдующемъ за симъ приложеніи, а въ очеркѣ дѣлаются изъ нихъ только извлеченія, или кратко передается ихъ содержаніе, съ соотвѣтственными на нихъ, по ихъ нумераціи, ссылками.

нію вотчинѣ въ монастырской избѣ, по другому названію — „монастырскомъ дворцѣ“, и правилъ, въ зависимости отъ монастыря, монастырскою вотчиною (или вотчинами) по всеѣмъ сторонамъ ея жизни. Его права и обязанности, какъ управителя, опредѣлялись особою, даваемою отъ монастыря инструкціею, которую онъ, при своемъ вступленіи въ должность, объявлялъ и крестьянамъ, въ нарочитомъ ихъ для сего собранія, „съ прочетомъ, дабы они о томъ, крестьяне, всѣ вѣдали и были ему, прикащику, во всемъ послушны“. По силѣ этой инструкціи, онъ завѣдывалъ въ вотчинѣ монастырскимъ хозяйствомъ, наблюдая въ тоже время, чтобы и у самихъ крестьянъ хозяйство велось правильно и исправно, слѣдилъ за исправнымъ отбываніемъ крестьянами ихъ повинностей, за правильнымъ сборомъ съ нихъ податей, наблюдалъ за благочиніемъ въ вотчинѣ, чинилъ судъ и расправу, смотрѣлъ, чтобы въ вотчинѣ бѣглыхъ и воровскихъ людей въ пріемъ ни у кого не было и чтобы воровскихъ вещей крестьяне не покупали, а покупали бы, что кому и у кого надлежитъ, съ поруками, а лошадей и съ запискою, чтобы отъ того въ вотчинѣ какого разоренія не произошло, защищалъ крестьянъ отъ обидъ со стороны проѣзжающихъ, и обидчиковъ привлекалъ къ отвѣтственности по силѣ законовъ \*) (№№8—12).

\*) Въ этомъ составѣ обязанностей, правъ и полномочій монастырскаго прикащика миссія его, какъ защитника крестьянъ отъ обидъ со стороны проѣзжающихъ, конечно, была для крестьянъ наиболѣе симпатичною; но въ тоже время для самаго прикащика она была наиболѣе тяжелою и трудною къ исполненію, въ особенности когда обидчиками являлись люди военные. — Прохождение полковъ деревнями Курскаго Знаменскаго монастыря, расположенными по большой Московской дорогѣ, было истиннымъ бѣдствіемъ для этихъ деревень. Сверхъ положеннаго по указамъ, полки брали насильствомъ все, что только можно было взять: сѣно, овесъ, рожь, телѣги, медъ, деготь, лапти, хомуты, разную посуду. — Въ монастырской книгѣ есть подробныя (на нѣсколькихъ листахъ) свѣдѣнія объ этихъ опустошеніяхъ, производившихся проходившими войсками (за 1718 и 19 годы), а также и побояхъ, какіе приходилось при этомъ испытывать не только крестьянамъ, но и какому нибудь отцу Никитѣ, монастырскому прикащику, когда онъ отваживался защищать обижаемыхъ. Опустошеніе было подворное. Рѣдкій дворъ оставался нетронутымъ. При этомъ невиднo даже, чтобы сообщавшіе свѣдѣнія этого рода жаловались на происходившее: они представляли только вѣдомости. То, что описывалось ими, было какъ бы въ порядкѣ вещей.

Въ вотчинномъ управленіи принимали нѣкоторое участіе и сами крестьяне чрезъ избираемыхъ ими старость, цѣловальниковъ сборщиковъ, десятскихъ. Права и обязанности этихъ выборныхъ относительно участія ихъ въ управленіи также опредѣлялись особыми для каждой должности монастырскими инструкціями, а кромѣ того— значились и въ самыхъ актахъ избранія. Это были, какъ видно изъ этихъ инструкцій и избирательныхъ актовъ, помощники прикащику по разнымъ частямъ вотчиннаго управленія—хозяйственнаго, полицейскаго, судебного; въ случаѣ, если бы ихъ неисправностію учинялись какіе убытки и разоренія монастырю, за нихъ должны были отвѣчать ихъ избиратели. (№№ 10 и 22).

Главнѣйшая задача вотчиннаго монастырскаго управленія состояла, само собою понятно, въ томъ, чтобы отъ вотчиннаго хозяйства монастыря имѣть „лучшій прибытокъ“. Инструкціи приказнымъ монахамъ, посылаемымъ въ вотчины, и разнымъ должностнымъ лицамъ изъ крестьянъ даютъ подробныя правила, какъ наилучше съ этой цѣлью вести вотчинное хозяйство, указывая вмѣстѣ съ тѣмъ и тѣ язвы, отъ которыхъ наиболѣе оно страдало, — нерадѣніе и воровство отбывающихъ монастырскую барщину крестьянъ, а также недобросовѣстность самихъ смотрителей, иногда даже самихъ прикащиковъ—монаховъ, отъ чего особенно тѣ инструкціи и предостерегаютъ.—Вотъ нѣкоторыя, наиболѣе характерныя изъ этихъ хозяйственныхъ правилъ и внушеній:

При засѣвѣ полей брать всевозможныя предосторожности противъ воровства крестьянами сѣмянъ: подводы съ зерномъ должны идти не врознь, а вмѣстѣ, въ сопровожденія прикащика, старосты, цѣловальника и вытчика — прикащикъ съ старостою впереди, цѣловальникъ по срединѣ, а вытчикъ, съ кѣмъ ни есть другимъ, взади.—Смотрѣть, чтобы при сѣяніи не было обсѣвковъ, а потомъ—тѣмъ, кто съ сохами и боровами, велѣтъ припахивать и заволакивать и быть съ ними, крестьянами, дотолѣ, пока засѣютъ, запашутъ и боровами заволочатъ довольно; буде же какая нужда во дворѣ монастырскомъ, въ случаѣ пробѣжа-



ющихъ, или иная какая будетъ, то съ поля отправиться старостѣ или десятнику, а прикащику и вытчику съ цѣловальникомъ быть при посѣвѣ до окончанія. — По окончаніи посѣва осмотрѣть во всѣхъ возахъ оставшагося, или, какъ бываетъ подъ веретѣмъ скрытаго хлѣба, и что останется, перемѣрять и взять обратно въ житню; а у кого и для чего оставалось, прикащику и цѣловальнику изслѣдовать съ запискою. — Подобныя же предосторожности наблюдать и при молотѣбѣ хлѣба: смотрѣть, чтобы молотильщики хлѣба въ овинѣ подѣ колосниками не оставляли, и зерна межѣ охвостѣ не заматали, и молотильщики на гумно съ лошадьми и мѣшками — ибо ихъ мѣшками монастырскій хлѣбъ похищается — не пріѣзжали. — Сушильниковъ въ овинѣ для сушенія хлѣба выбрать людей разумныхъ, добрыхъ и исправныхъ за поруками выборныхъ и стариковъ; ежели они что сожгутъ, то имъ выборнымъ и старикамъ заплатить. — „Ленъ и конопля — говорится въ инструкціи Бѣлогородскаго монастыря прикащику села Старницы — сѣять на землѣ угодной, чтобъ было прядиво и зерно, для того, что прежде хотя и сѣяно, но мало бывало корысти: всегда служителямъ монастырскимъ покупалось на рубахи полотно, и масло конопное въ монастырь, знатно — прикащики больше въ свой кошель, нежели въ монастырь радѣли, а тебѣ бы приумножить того, какъ конопель, такъ и льну, какъ бы наибольше для вышепоказанной нужды было прядива, понеже въ монастырѣ нѣтъ ни скатертей, ни утирицъ, ни мѣшковъ, а наипаче на рыбную ловлю сѣтей и вентерей“. — Относительно надѣла крестьянамъ монастырской земли и наблюденія за веденіемъ ими ихъ собственнаго полеваго хозяйства, въ инструкціи отъ архимандрита Курскаго Знаменнаго монастыря настоятелю Лпиновской пустыни, (зависѣвшей отъ Курскаго монастыря), значится: „понеже при ономъ монастырѣ земли монастырской мало, то на коштъ монастырской крестьянамъ во удовольствіе у помѣщиковъ по способности, какъ надлежитъ, нанять, только смотрѣть, чтобы крестьяне нанятую землю вспахивать и хлѣбомъ засѣвать не лѣнились, ибо они, какъ то уже многократно дознано, и малодѣ-

монастырской земли для себя вспахать и засеять хлѣбомъ лѣнятся, и для того ихъ во время удобное къ земледѣлію по-нуждать, и сколько кто вспашетъ и засеетъ осматривать, и кто мало—наказывать, и стараться, чтобы земля впустѣ за ними не оставалась». — Относительно лѣсовъ и рощей предписывалось: прикащикамъ съ объѣзчиками зорко смотрѣть, „чтобы сторонніе люди въ лѣса и рощи ни подъ какимъ видомъ не вѣзжали, а свои пользовались бы для ихъ надобностей валежникомъ, или хотя и стоячимъ, но сухимъ деревомъ, а сыраго бы не рубили“; при этомъ монастырь Бѣлогородскій, имѣвшій, по видимому, въ своемъ владѣніи особенно много лѣсу, позволялъ своимъ крестьянамъ изъ этихъ валежныхъ и сухихъ деревьевъ изготовлять разныя подѣлья (клеті, коморы, тесь, тынь, колья, корыта, ободья) не только для своего употребленія, но и для продажи, съ тѣмъ только, чтобы изготовленное объявлялось на монастырскомъ дворѣ и записывалось въ книгу при объявленіи, и затѣмъ, когда кто изъ постороннихъ людей придетъ покупать, то по какой цѣнѣ договоръ между продавцемъ въ продажѣ учинится, притти бы купцу и продавцу на монастырскій дворъ и объявить цѣну, и за что продано будетъ, съ той цѣны десятую копейку взять въ казну (монастырскую) для нужныхъ монастырскихъ расходовъ и вложить въ ящикъ при людяхъ, опасаясь на себѣ какого либо порока“. А относительно устройства лѣсной стражи тотъ же монастырь предписывалъ „выбрать двоихъ добрыхъ челоувѣкъ изъ русскихъ, и третьяго приставить къ нимъ черкашенина—для лучшей вѣрности:“ — Относительно стада также требовалось внимательное наблюдение: „смотрѣть въ стадѣ жеребятъ маленькихъ (говорится въ инструкции того же Бѣлогородскаго монастыря)—и примѣчать ихъ въ шерсть и примѣту, и записку для памяти имѣть, бо много воруютъ стадники: добраго отдастъ за кварту сивухи, а худого приметъ отъ мужика до стада, и тѣмъ стадо чрезъ многіе годы перевелось—какъ лошади, такъ рогатый скотъ и овцы: тоежь разумѣть о телятахъ и ягнятахъ, и буде явится въ такомъ воровствѣ стадникъ или скотарь, безъ всякаго пощаждѣнія

наказывать“. Крестьянамъ вотчиннымъ дозволялось въ монастырскихъ владѣніяхъ бить куницъ и „прочій звѣрь“, но съ тѣмъ, чтобы „на сторону, кому Богъ что пошлетъ, не продавали, но объясняли бы на дворѣ монастырскомъ, и прикащику покупать цѣною умѣренною для монастыря, а которые продадутъ безъ вѣдома на сторону, таковыхъ плетью наказывать.“ Особенное же вниманіе обращали инструкціи на винокурни и винокурение.—„Солоды ржаные и ячменные для монастыря и пустыни дѣлать безпрестанно хорошіе,—внушаетъ отецъ архимандритъ Курскій, въ инструкціи настоятелю Лпиновской пустыни,—рослые и добродушные, и для того смотрѣть, чтобы солодовникъ съ пустыни не отлучался и въ солодовнѣ всегда ночевалъ, и въ водѣ и землѣ не перебивалъ, и часто на рукахъ, когда надобно подымалъ, и умѣренно ростилъ, и на овинѣ не пережигалъ, но легкимъ духомъ высушивалъ, и на четыре четверти хлѣба съ приростомъ солоду пять четвертей давалъ съ запискою..., и къ среднимъ числамъ февраля для монастыря и пустыни солоду было бы сдѣлано довольно, ибо съ оныхъ чиселъ и въ монастырѣ и въ пустыни до полои воды вина варить надобно.“ „Винокурню—поучаетъ отецъ архимандритъ Бѣлогородскій—надобно въ великомъ смотрѣніи имѣть, и что до нея надлежитъ, за времени старатися; всегда обыкновение такое, что лѣтомъ всѣ три мѣсяца или четыре въ винницѣ не дѣлается, то тогда дровъ наготовить въ лѣсѣ пѣшими людьми, чтобъ было во всю зиму, а зимою, отрядивъ пары двѣ или три воловъ монастырскихъ, возить изъ лѣса готовые, и припасти горѣлки зимней работы куховъ шесть для расхода въ монастырь и для шинку, и заказать всѣмъ крестьянамъ, чтобы не брали на сторонѣ нигдѣ горѣлки на свадьбу, родины, крестины и поминки подъ великою виною, ни тайно, ни явно, но бралибъ на монастырскомъ дворѣ, а поставить цѣну умѣренную, ведро и кварты праведныя, и вѣдая по пожиткамъ, давать на боргъ \*) до учиненнаго числа; стараться, чтобъ винникъ былъ добрый, то и горѣлка будетъ добрая, солодовникъ—

\*) То есть—въ долгъ=нѣмецк. Borg.

вѣдомъ, какъ солодъ дѣлать добрый, а то только хлѣбъ напрасно теряютъ—ни горѣлки доброй, ни пива не бываетъ добраго за не имуществомъ салодовника добраго.“ (№№ 6—12.)

„Установленіе“ въ хозяйственномъ быту разныхъ ремесль и мастерствъ, служащихъ потребностямъ и удобствамъ жизни, также было предметомъ заботливости нашихъ монастырей, въ особенности — Курскаго Знаменскаго, видимо преимуществовавшаго въ этомъ отношеніи предъ монастыремъ Бѣлогородскимъ Николаевскимъ. Такъ очень рано уже было здѣсь въ ходу мастерство юхтовое.—Въ 1718 изъ Бѣлогородскаго архіерейскаго дома были посланы въ Курскій Знаменскій монастырь семь воловьихъ кожъ съ требованіемъ, чтобы мастера, которые будутъ дѣлать, сдѣлали изъ этихъ кожъ юхты черныя самымъ добрымъ мастерствомъ. Монастырь отвѣчалъ: „кожи въ дѣло не отданы того ради, что по присланному отъ Царскаго Величества указу, какъ повелѣно дѣлать юхтъ, мастерство еще не установилось, а какъ установится, означенныя кожи въ дѣло отданы будутъ“ (изъ арх. К. З монастыря). Мастерство, дѣйствительно, не замедлило установиться. Въ 1722 г. изъ того же архіерейскаго дома присланы были въ тотъ же монастырь еще 8 воловьихъ шкуръ для юхтовой выдѣлки ихъ на черное, и были приняты уже безъ всякой оговорки. (№ 13). Вскорѣ юхтовое мастерство стало извѣстно въ Бѣлогородскомъ Николаевскомъ монастырѣ, такъ что монастырь отпускалъ уже своихъ мастеровъ по этой части и на сторону за извѣстную договорную плату. (№ 14).—Плотники, каменщики, кирпичники изъ вотчинъ Курскаго Знаменскаго монастыря считались во всемъ районѣ Бѣлогородской епархіи лучшими мастерами. Ими производилось, между прочимъ, строеніе каменнаго консисторскаго зданія въ Бѣлгородѣ въ 1757 г., для чего и вызывались они настойчиво нарочитыми указами. (№№ 16 и 17). Славился знаменскій монастырь и своими „малярами“. Консисторскимъ указомъ отъ 10 Августа 1755 года велѣно было Курскаго монастыря монаха Соломона да крестьянина маляра выслать въ Бѣлогородскій архіерейскій домъ съ ихъ малярскими инструментами— „для написанія иконъ къ

поднесенію знатнымъ персонамъ при производствѣ будущаго на бѣлгородскій престолъ преосвященнаго,“ что монастырь и исполнилъ, хотя и неохотно, самъ имѣя крайнюю нужду въ означенныхъ мастерахъ. (№ 18). Въ слѣдующемъ 1758 г. консисторскимъ же указомъ предписывалось архимандриту К. З. монастыря приказать крестьянину Ефиму написать нѣсколько образовъ добрыми венеціанскими красками, за что обѣщано мастеру и награжденіе (№ 19). Высоко цѣня иконописное искусство и стараясь постоянно держать его на возможной высотѣ, монастырь, когда оказывалось нужнымъ, отправлялъ вотчинныхъ крестьянскихъ дѣтей и въ другія мѣста къ лучшимъ мастерамъ въ наученіе, не щадя для этого издержекъ. Такъ, 1761 г. Октября 11 дня Архимандритъ этого монастыря Гедеонъ съ братіею „приговорили отдать для наученія живописному мастерству тогожь монастыря крестьянскихъ дѣтей Ивана Сныткина и Ивана Агаркова города Харькова живописцу Венедикту Свидерскому на четыре года, съ тѣмъ, чтобы онъ въ тѣхъ годѣхъ выучилъ означенному живописному майстерству совершенно такъ, какъ и самъ умѣетъ; а за наученіе дать ему за каждого человѣка на годъ по десяти рублевъ, муки ржаной по три четверти, пшеничной на двѣ четверти, сала свиного по одному пуду, ветчины по пуду“. (Изъ архива К. Знамен. мон.). Заботился монастырь и въ женской половинѣ вотчиннаго населенія установить свойственныя этому полу руководѣлья, съ каковою цѣлію обыкновенно набирались дѣвки — сироты „для отдачи ихъ въ наученіе добраго ремесла“. (№ 20). Въ числѣ мастеровыхъ, постоянно жившихъ въ самомъ монастырѣ для удовлетворенія текущимъ нуждамъ монастырской жизни, значатся въ нашихъ документахъ сапожники, портные, маляры, столяры, кузнецы, (№ 5.) упоминаются даже, притомъ въ очень раннее время, искусные дѣлатели экипажей, славившіеся своимъ мастерствомъ и за предѣлами Курска. Въ 1721 г. архимандритъ Сѣвскаго монастыря архимандриту Курскаго Знаменскаго монастыря Михаилу писалъ между прочимъ: „прошу вашу пречестность приказать своимъ казеннымъ мастарамъ Федоту Ковалеву,

да Ивану Палагину сдѣлать мнѣ коляску по образцу, что у вашей превелебности была выбита въ срединѣ сукномъ лазоревымъ, а верхъ по каретному сдѣланъ, въ которой ѣзживалъ Александръ (предшественникъ Михаила), а за труды ихъ сугубую плату предъ другими заплатить готовъ, токмо прошу вашей превелебности, чтобъ оное было сдѣлано, понеже у насъ такихъ мастеровъ нѣтъ.“ (№ 15).

Судъ монастырскаго прикащика вѣдалъ все проступки и преступленія (только не особенно важныя) монастырскихъ крестьянъ, разбиралъ ихъ ссоры, тяжбы, иски. Инструкціи монастырскимъ прикащикамъ въ вотчинахъ настоятельно внушали, чтобы судъ чинимъ былъ „безъ всякой дальней волокиты и самую истинною сущою правдою.“ (№ 11). Судъ дѣйствительно, былъ скорый; но правдивости въ судѣ, само собою понятно, достигнуть было не такъ легко. Инструкціи требовали, чтобы судъ и расправа производились при собраніи выборныхъ и прочихъ крестьянъ съ запиской. (№№ 11, 22, 31, 32). Это, конечно, до нѣкоторой степени гарантировало правдивость суда, но лишь до нѣкоторой степени. такъ какъ по тѣмъ же самымъ инструкціямъ, самые эти выборные могли быть приказнымъ монахомъ, по усмотрѣнію ихъ винъ, наказываемы, и слѣдовательно совершенно были отъ него зависимы. (№ 9). При-томъ-же иногда это требованіе — судить совмѣстно съ крестьянами, по видимому, и совсѣмъ не исполнялось. Такъ, приказный монахъ, Іаковъ, въ Старой Слободкѣ, какъ видно изъ документа (№ 28), совершенно самовольно безъ мірскаго совѣта, жестоко мучилъ (въ 1736 г.) нѣкоторыхъ крестьянъ этой деревни заподозрѣнныхъ имъ (какъ оказалось потомъ — несправедливо) въ воровствѣ: разложивъ нагихъ на снѣгу, привязавъ на шести билъ плетми, и пробивъ до руды, посыпалъ снѣгомъ, а какъ тотъ снѣгъ растаетъ, паки билъ смертно, и сыпалъ по тѣмъ ранамъ соль, и мученныхъ такимъ образомъ заставилъ отдать многія пожитки ихъ въ платежъ пострадавшему отъ кражи. — А иногда бывало и такъ, что судъ прикащика купно съ крестьянами постановить извѣстное рѣшеніе, а затѣмъ пріѣдетъ въ деревню какой нибудь до-

вѣренный отъ монастыря „посельскій слуга“ Димитрій Дураковъ, и безъ всякаго затрудненія отмѣняетъ рѣшеніе, предоставляя недовольному обратиться съ жалобой въ монастырь къ пречестному отцу архимандриту съ братією. (№ 31.)—Само собой разумѣется, что въ монастырскомъ судопроизводствѣ того времени, какъ и вездѣ тогда, допускались и практиковались такъ называемые „пристрастные допросы,“ съ цѣлію дознанія истины. Вотъ любопытное доношеніе прикащика іеромонаха Іеронима архимандриту Гедeonу (1761 г.) по поводу такого вопроса „съ пристрастіемъ.“ „сего Генваря 18 дня вѣдомства нашего села Винограбля крестьянинъ Михайлъ Воронинъ просилъ насъ на крестьянку тогожъ села Марью Давыдову, якобы оная Марья приходила къ нему Михайлѣ въ домъ и давала его невѣсткамъ горохъ, и отъ онаго гороха якобы учинилось имъ иканіе, и обмирають, и потому я призвалъ оную бабу Марью въ монастырскій дворъ и допросилъ при старикахъ, и она показала, что де-я такого гороху невѣсткамъ не давала, а давала его дочери; потомъ стали спрашивать съ *пристрастіемъ*, и она показала, что давала его невѣсткамъ якобы запросто, а не съ какимъ умысломъ, и отъ онаго гороха якобы и сдѣлалась имъ съ тѣхъ поръ причина: *а въ прочемъ какъ Ваше Высокопреподобіе соблаговолите.*“ (Изъ арх. Курск. Знам. мон.); то есть: я исполнилъ свое дѣло добросовѣстно, допросивъ бабу „съ пристрастіемъ,“ а насчетъ дальнѣйшаго распоряжайтесь какъ знаете. Судя и рядя своихъ вотчинныхъ крестьянъ, разбирая ихъ житейскія дѣла, монахи, естественно сами должны были быть свѣдущими въ этихъ дѣлахъ, хорошо знать мірскую жизнь во всѣхъ ея изворотахъ. Таковы и были они на дѣлѣ. Въ 1755 г. Курская купчиха вдова Марья Калошина вошла „къ пречестному отцу архимандриту Гедeonу съ братією“ съ жалобой на монастырскаго служителя Осипа Зубкова—въ томъ, что сосваталъ онъ Зубковъ у нея Калошиной себѣ въ замужество дочь ея Екатерину, былъ уже у нихъ и сговоръ свадебный, на которомъ угощенія было приготовлено ею Калошиною на нѣсколько рублей и подарковъ много было роздано какъ ему Осипу, такъ и роднымъ ея, и онъ

Осипъ, какъ настоящій уже женихъ, цѣловаль ея дочь Екатерину, а потомъ, невѣдомо съ чего, отказался отъ своей невѣсты и сговорился на другой, и тѣмъ дочь ея Екатерину обезчестилъ а ее просительницу изубыточилъ напрасно.—Архимандритъ назначилъ комиссію изъ почетнѣйшихъ членовъ монастырской братіи (келарь Елифанъ, ризничій Алексѣй, духовникъ Германъ) для изслѣдованія дѣла. Комиссія, допросивъ Зубкова, который между прочимъ показалъ, что отказался онъ отъ невѣсты не безъ причины, а потому, что мать ея бранила на сговорѣ его Осипа и его родню всякими скверными, и непотребными словами, убытка же Калошиной онъ никакого не причинилъ, потому что угощеніе въ ея домѣ было не на ея, а на его счетъ, а на дары ея были отдарки,—дала такое заключеніе, обличающее въ слѣдователяхъ монахахъ отличное знакомство съ уставами мірской жизни: „по слѣдованію нами усмотрѣно, что учинены тою просительницею безчинства, и потому оная просительница сама въ винѣ состоитъ; а что она въ прошеніи своемъ объявила, якобы изготовила напитокъ на восемь рублей, то она написала сущую не правду, ибо чтобъ въ невѣстиномъ домѣ для жениха и его родственниковъ напитки готовить, того нигдѣ не водится; а хотя она Калошина на дары и забрала разныхъ вещей многое число, то сколько дочь ея дарила, противъ того въ отдарокъ отдано ей со излишествомъ, а оставшіяся, забранныя ею на дары, вещи обратно отдать купцамъ возможно, что и вездѣ водится; а дочь ея онъ, Зубковъ, цѣловаль по повелѣнію ея же: то тѣмъ не обезчестилъ. Того ради по общему нашему согласному мнѣнію приговорили: оной просительницѣ за непотребные ея поступки отказать.“ (№ 30).

Монастырскій судъ въ вотчинахъ монастырскихъ простирался на всѣхъ обитателей вотчинъ, не исключая и духовенства, какъ это можно видѣть изъ сохранившагося въ архивѣ Курскаго Знаменскаго монастыря небольшого отрывка изъ штрафной книги, гдѣ въ числѣ наказанныхъ въ вотчинѣ Тазовой значится между прочимъ и попъ Кирилла, наказанный за то, что на своей седмицѣ отъ вторника до субботы къ церкви не ходилъ



предъ праздникомъ Рождества Богородицы. (№ 33).—А также подлежали суду этому и лица пришлые, случайно находившіеся въ вотчинѣ. Такъ, по опредѣленію таковаго суда отъ Генваря дня 1754 года, Глуховскаго полку деньщикъ Ипполитъ Дворниковъ, прибывшій въ деревню Ясенокъ къ своимъ роднымъ въ побывку, былъ, при собраніи стариковъ, за кражу ульевъ нещадно наказанъ плетью и затѣмъ отосланъ въ его полкъ, гдѣ ему быть надлежитъ. (№ 32).

Для писмоводства по дѣламъ вотчиннаго управленія монастырскіе прикащики особыхъ писарей, какъ видно по документамъ, не имѣли, а писали какъ умѣли, сами, или приглашали для писмоводства мѣстныхъ поповъ, (которыхъ и видимъ по документамъ на монастырскихъ дворахъ за этимъ дѣломъ—№ 40), а также пользовались, въ подходящихъ случаяхъ, услугами по этой части монастырскихъ писарей, которыхъ всегда было по нѣскольку человѣкъ при монастыряхъ; поэтому и въ содержаніи своемъ эти писаря, сверхъ того, что получали непосредственно отъ монастыря, „довольствовались еще изъ вотчинъ монастырскихъ отъ прикащиковъ и старостъ и крестьянъ, кто что за работу и за честь даетъ;“ кромѣ того они имѣли право въ Рождество Христово по крестьянскимъ дворамъ славить. (№ 26). А для хожденія по приказнымъ вотчиннымъ дѣламъ имѣлись при монастыряхъ стряпчіе. При вступленіи стряпчаго въ должность, всѣмъ крестьянамъ объявлялось, „дабы они о томъ были извѣстны и достойное ему, стряпчему, почтеніе чинили, и съ вѣдома монастыря въ дѣлахъ приказныхъ послушны были, дабы о стряпчемъ невѣдѣніемъ и безъ него въ приказныхъ дѣлахъ своихъ неискусствомъ не могли отговариваться и обидъ претерпѣвать.“ По этому и стряпчіе также, какъ и писаря, сверхъ вознагражденія, получаемого непосредственно отъ монастыря, получали еще содержаніе и отъ крестьянъ. Въ опредѣленіи Курскаго Знаменскаго монастыря о наймѣ стряпчаго по контракту, 1755 года Мая дня, между прочимъ значится: „получать ему стряпчему съ крестьянъ монастырскихъ денегъ тридцать рублей, которыя давать ему по третямъ года, въ Рождест-

во Христово позволяется ему съ писарями по монастырскимъ вотчинамъ славить, и ежели кто изъ крестьянъ, что ему не по неволѣ, а доброхотно за доброе его стряпчество честию пожалуетъ, получать ему свободно“. (№ 27).

Крестьяне монастырей Курскаго Знаменскаго и Бѣлогородскаго Николаевскаго состояли у этихъ монастырей, какъ видно изъ документовъ, не на денежно-оброчномъ, а на барщинномъ положеніи (по крайней мѣрѣ до екатерининскихъ указовъ Августа 12 дня, 1762 года, о чемъ рѣчь ниже.). Они исполняли всѣ необходимыя для монастырей работы: пахали, сѣяли, молотили, косили, пасли стада, ловили рыбу, производили различныя постройки, давали для различныхъ монастырскихъ надобностей подводы—на ѣздъ,—въ особенности куда нибудь вдаль, монастырскаго начальства, на привозъ какихъ нибудь нужныхъ монастырю матеріаловъ или на отвозъ куда нибудь тѣхъ или другихъ продуктовъ монастырскаго хозяйства для продажи, служили на мельницахъ, винницахъ, пасикахъ; съ нихъ собирали, кромѣ того, разные предметы ихъ собственнаго хозяйства и произведенія ихъ домашняго труда и рукодѣлья: хлѣбъ, овесъ, сѣно, конопля, медъ, масло, яйца, куръ; свиней, орѣхи, мѣшки, холстъ, попоны, веревки, дуги, хомуты, оглобли, лыка, корыта и проч. (№№ 4, 46, 47). Иногда нѣкоторые изъ этихъ натуральныхъ сборовъ замѣнялись, въ интересъ монастырей, денежными. Такъ, въ 1760 г., Іюня 28 дня, монастырскій совѣтъ Курскаго Знаменскаго монастыря опредѣлилъ: „поелику многіе монастырскіе крестьяне многихъ обыкновенныхъ съ нихъ сборовъ за многіе годы не отдають, отговариваясь не имѣніемъ подлежащихъ къ сбору вещей, а иные крестьяне иногда хотя и даютъ, только негодные,—того ради за обыкновенные монастырскіе съ крестьянъ сборы, то есть—конопля, хлѣбъ, масло коровье, попоны, мѣшки, веревки, обрати, завертки, собирать съ нихъ по базарной цѣнѣ, а за холстъ по двѣ копѣйки съ деньгою за аршинъ.“ (Изъ арх. Курск. Знам. мон.). А вмѣсто обязательной для монастырскихъ крестьянъ отправки на своихъ подводахъ разныхъ продуктовъ монастырскаго хозяйства въ тѣ или другія мѣста для выгоднѣйшей продажи, тотъ

же монастырь предлагалъ крестьянамъ, если не желали везти, оставить предназначенные къ отправкѣ товары за собою, иногда даже и съ нѣкоторой уступкою въ цѣнѣ противъ того, какая стояла въ тѣхъ мѣстахъ, куда предполагалась отправка. Такъ, въ 1754 г. Февраля 16 дня, монастырскій совѣтъ означеннаго монастыря опредѣлилъ: „нарядить съ вотчинныхъ крестьянъ подводъ въ Москву для продажи овса 300 четвертей; буде же подводчики овесъ въ Москву везти не пожелаютъ, брать съ нихъ за овесъ въ монастырскую казну по 70 копѣекъ за четверть.“ (Изъ архива Курск. Знамен. мон.). Въ 1759 г. Генв. 18 дня тотъ же совѣтъ приговорилъ: „для продажи монастырскаго хлѣба муки ржаной отправить тысячу четвертей, гдѣ хлѣбъ продается дорожшею цѣною, на крестьянскихъ подводахъ нынѣшнимъ зимнимъ путемъ; а хотя въ Брянскѣ четверть муки, по извѣстію, и по рублю продается, но Курскаго монастыря крестьянамъ продать по 70 копѣекъ, гдѣ пожелаютъ, и за всякую четверть муки денегъ свыше 70 копѣекъ сколько примутъ, имъ крестьянамъ уступается, а въ монастырь слѣдующаго Февраля къ 20 числу деньги по вышеписанной цѣнѣ за весь хлѣбъ привезли бы“ (ibidem).

Наши документы не даютъ намъ видѣть точныхъ размѣровъ отбываемой монастырскими крестьянами барщины, но видно, что сложность всѣхъ этихъ повинностей была тяжелымъ бременемъ для крестьянъ, вызывавшимъ нерѣдко среди нихъ даже волненія, особенно когда тяжесть этого бремени усиливалась еще злоупотребленіями властей. — Такъ въ 1735—36 гг. крестьяне села Смородиннаго на архимандрита Курскаго Знаменскаго монастыря Митрофана Шеинкова жаловались, въ челобитѣхъ на высочайшее имя, что онъ архимандритъ „со всѣхъ ихъ крестьянъ собираетъ, сверхъ подушныхъ денегъ и монастырскихъ настоящихъ оброковъ, многія лишнія деньги и столовые мясные запасы на свои яди,“ заставляетъ давать многія подводы для людей стороннихъ, его архимандрита родственниковъ, непорядочно отдаетъ въ рекруты, освобождая отъ рекрутчины тѣхъ, кто даетъ ему взятки, и зачисляя въ рекруты тѣхъ, кому нечего дать, при чемъ, кромѣ собственно обидъ, претерпиваемыхъ ими отъ архимандрита, ука-

зывали и вообще на не свойственный его сану образъ жизни: „архимандрить построилъ себѣ на монастырской мельницѣ, въ семи верстахъ отъ монастыря, забавныя свѣтлицы и другіе потѣшныя покои; и держать въ тѣхъ свѣтлицахъ крестьянскихъ женокъ, той же мельницы дворника Федора Кочена двухъ дочерей, которыми ему архимандриту сводничаетъ мать ихъ, и къ тѣмъ жонкамъ онъ архимандрить изъ монастыря многократно вся недѣли ѣздитъ и часу въ третьемъ ночи съ іеродіакономъ Александромъ, да съ черкасами съ девятью человѣками, съ келейниками и поварами съ собою привозить всякіе пьяные напитки, и съ тѣми прелюбодѣйками его пьютъ, и припасаютъ ему архимандриту ѣсть мясное, и на тѣхъ забавныхъ банкетахъ на тѣй мельницѣ бывають тогда игры въ гудки и скрипки, и притомъ скачки и пляски, и съ той забавы, пріѣзжая съ мельницы по утрамъ, въ монастырѣ онъ архимандрить парится въ банѣ, а паръ поддають ему медомъ; да онъ же архимандрить, живучи въ той прохладѣ и забывъ Бога, въ томъ монастырѣ ради всякаго своего волхвованія держитъ при себѣ волхва однодворца Никиту Кононова, чтобы онъ повѣдывалъ ему, архимандриту, что впредь будетъ.“ Слѣдственная коммиссія по этому дѣлу, состоявшая изъ нѣсколькихъ лицъ свѣтскаго чина и одной духовной персоны, занялась прежде всего разборомъ этой второй части обвиненія. Обстоятельно были допрошены свидѣтели, на которыхъ ссылались челобитчики, въ томъ: чинилъ ли архимандрить блудодѣяніе съ двумя дочерьми Федора Кочена, ѣлъ ли мясное, держалъ ли при себѣ для волхвованій (на бобахъ) волхва Никиту Кононова, и даже — парился ли, пріѣзжая съ мельницы, съ дьякономъ Александромъ въ банѣ и подавали ли имъ паръ медомъ. Свидѣтели показали: въ блудодѣяніи архимандрита съ дочерьми Федора Кочена не видали, и ничего о томъ не знаютъ, мясное кушанье себѣ съ дьякономъ Александромъ архимандрить точно заказывалъ (показаніе поваровъ), но ѣдалъ ли онъ то заказанное кушанье — докашиковъ на то не сыскалось; Никита Кононовъ съ архимандриту хаживалъ, но что тамъ дѣлалъ онъ — тоже ни кому не извѣстно, точно также какъ осталось

неизвѣстнымъ и то, мылся ли архимандритъ съ дьякономъ Александромъ въ банѣ и поддавали ль имъ тамъ паръ медомъ. Результатъ слѣдствія по этимъ обвинительнымъ пунктамъ получался для архимандрита совершенно благопріятный (№№ 34 и 35). Труднѣе было оправдаться по первой части обвиненія тѣмъ болѣе, что тутъ жалоба крестьянъ подкрѣплялась донесеніемъ въ контору Правительствующаго Сената одного изъ членовъ слѣдственной комиссіи, бригадира Дубасова, объ обидахъ и разорѣніяхъ, какія самовластный архимандритъ чинилъ крестьянамъ во время самого даже слѣдствія надъ нимъ, такъ что „ежели означенному архимандриту—значилось въ этомъ доношеніи—отъ монастырскихъ вотчинъ не отказать, то могутъ тѣ вотчины притти во всеконечное разорѣніе.“ (№ 36). Но дѣло и тутъ для архимандрита кончалось благополучно. Въ нашихъ документахъ нѣтъ указаній какъ велось комиссіею слѣдствіе по этому предмету; видно только изъ вторичнаго доношенія Дубасова въ ту же контору Правительственнаго Сената,—что началось оно „похлѣбствованіемъ“ архимандриту, (№ 37), а кончилось тѣмъ, что „крестьяне, жаловавшіеся на архимандрита, иные повѣшены, а иные кнутомъ биты, и повырваны имъ ноздри, и на каторгу сосланы“ (№ 40). А онъ остался цѣль и невредимъ на своемъ мѣстѣ, и архимандритствовалъ въ Курскомъ Знаменскомъ монастырѣ до 1747 года, когда „за нѣкоторыя учиненныя имъ по слѣдственной въ Москвѣ о раскольникахъ комиссіи продерзости“ былъ лишенъ архимандритскаго чина и посланъ Коломенской епархіи въ Голутвинъ монастырь подъ началь. (Въ архивѣ Курск. Знамен. мон. кн. годовъ 1746 и 47).—Слѣдствіе, которое уже по удаленію Митрофана Шеинкова, преосвященный Іоасафъ поручилъ (въ 1747 году) архимандриту Обоянскаго монастыря Іоасафу же произвести объ обидахъ, которыя крестьяне Курскаго Знаменскаго монастыря терпѣли отъ своего архимандрита, показываетъ, что Шеинковъ до самаго выхода изъ монастыря оставался вѣренъ принятой имъ системѣ управленія. (№ 39). О томъ же свидѣлствуетъ и сохранившаяся въ архивѣ Курскаго Знаменскаго монастыря книга съ надписью: „сія книга съ 1733 г. по

1746 о лошадяхъ и о прочемъ,“ заключающая въ себѣ, между прочимъ, показаніе старость о взяткахъ архимандрита Шейнкова съ вотчинныхъ крестьянъ. (№ 38).

Въ 1758 г. крестьяне всѣхъ вотчинъ Курскаго Знаменскаго монастыря, „единомышленно“, какъ значится въ промеморіи изъ этого монастыря въ Курскую воеводскую канцелярію, „дровяныхъ денегъ на зиму этого года и прочихъ обыкновенныхъ изстари поборовъ не дали“, а въ селѣ Березовцѣ и деревняхъ хуторѣ Гремячомѣ и Новой Слободкѣ сдѣлали даже прямое „съ дубьемъ наряднымъ разбоемъ“ нападеніе на монастырскіе дворы, при чемъ прикащиковъ — монаховъ заставили бѣжать, а попа села Березовца Кирилла, который находился въ то время во дворѣ монастырскомъ этого села для письма, вытащили оттуда за волосы, такъ что, по игривому выраженію означенной промеморіи, „не на головѣ у него, но въ рукахъ ихъ его волоса остались“; впрочемъ мотивы этого возстанія крестьянъ въ документѣ ясно не указаны и послѣдствія его для крестьянъ неизвѣстны. (№ 40).

Управление монастырскими вотчинами, отнятое въ кратковременное царствованіе Петра III (указами 16 Февраля и 21 Марта 1762 г.) у монастырей и предоставленное гражданскимъ чиновникамъ, въ началѣ царствованія Екатерины II (указомъ 12 Августа 1762 г.) опять было возвращено монастырямъ, съ тѣмъ, чтобы впредь до учрежденія особой комиссіи, которая должна разсудить о лучшемъ церковныхъ имуществъ управленіи и употребленіи, монастыри или собирали съ своихъ вотчинныхъ крестьянъ по рублю съ души, или по пристойности мѣстъ и надобностей, употребляли ихъ къ нужнымъ работамъ, безъ отягченія; а что съ которой деревни получено будетъ денегъ, и когда какія работы производимы были, въ томъ крестьянамъ давать квитанціи, чтобы они по востребованію въ надлежащемъ мѣстѣ объявить ихъ могли. — Крестьяне съ радостію принимали на себя этотъ рублевый окладъ въ замѣнъ сложныхъ монастырскихъ работъ; въ свою очередь и монастыри также охотно налагали его на крестьянъ, но только хотѣли, чтобы крестьяне отправляли при этомъ и нѣкоторыя, по крайней мѣрѣ наиболѣе необходимыя,

монастырскія работы, между тѣмъ крестьяне, заплативъ рублевый окладъ, болѣе ничего дѣлать для монастырей не хотѣли. Это, на взглядъ монастырей, былъ уже настоящій бунтъ. Изъ вотчинъ Курскаго Знаменскаго монастыря отъ управителей отовсюду неслись въ монастырь доношенія, одно другаго тревожнѣе, о такомъ „озорничествѣ“ и „непослушніи“ крестьянъ. (№ 41). Тоже было и въ вотчинахъ Бѣлогородскаго Николаевскаго монастыря. Намѣстникъ этого монастыря іеромонахъ Стефанъ, на рапортъ управителя въ монастырской вотчинѣ, селѣ Старицахъ, іеромонаха Іоанникія о противностяхъ Старицкихъ крестьянъ, предложениемъ отъ 10 Октября 1762 года предписывалъ: „Старостѣ объявить, чтобъ онъ своей старости берегъ, *бо кожу отпорютъ старую за противность, то молодая не скоро у стараго наростетъ*. А чтобъ имъ крестьянамъ ничего не работать, токмо-бы однѣ рублевые деньги платить, то сіе не въ ихъ волѣ, ибо именнымъ указомъ то въ волю отдано монастырскимъ властямъ, и ежели самовольное ослушаніе являютъ стануть и гребли гатить не захотятъ, за то какъ старостѣ такъ и прочимъ ослушникамъ чинить наказаніе и ихъ угрозовъ и жалобъ не опасаться, *бо за вину вездѣ наказуютъ, что не запрещено*, ибо они по прежнему отданы въ управленіе монастырю, *а правленіе безъ наказанія не бываетъ*“. (№ 46) Но угроза намѣстника Стефана, можетъ быть сопровождавшаяся и самымъ наказаніемъ, не имѣла желаемого дѣйствія,—и Старицкимъ крестьянамъ вскорѣ пришлось испытать за свои противности всю тяжесть суда консисторскаго и—губернской канцеляріи. Въ Декабрѣ тогоже 1762 года они подали на помянутаго управителя Іоанникія въ Салтовскую воеводскую канцелярію, а потомъ и на архимандрита Николаевскаго монастыря Гервасія—въ Бѣлогородскую Губернскую Канцелярію объ утѣсненіи ихъ, крестьянъ, сверхъ рублеваго оклада разными излишними сборами и дачами. Архимандритъ въ свою очередь жаловался на нихъ преосвященному Іосафу (въ рапортѣ отъ 10 Февраля 1763 года), что они обратились съ своими челобитьями въ означенныя канцеляріи, презрѣвъ ихъ прямое—духовное начальство. Преосвященный опредѣлилъ: „показанныхъ озорниковъ (на которыхъ,

какъ челобитчиковъ, указывалъ архимандритъ) въ консисторіи сыскавъ, допросить и въ силѣ правъ и высочайшихъ указовъ разсмотрѣть и Его Преосвященству представить со мнѣніемъ“. Сысканные въ Консисторіи старицкіе крестьяне (поименовано 10 человѣкъ) въ подачѣ челобитной въ Салтовской воеводской канцеляріи на Старицкаго управителя Іоанникія, а въ Бѣлогородской Губернской Канцеляріи на архимандрита Гervasія — въ причиняемыхъ имъ, крестьянамъ, обидахъ, не запирались, приче́мъ не скрывали и того, что на отправку челобитчиковъ они сдѣлали сборъ—5 рублей, по 5 коп. съ гнѣзда (обстоятельство, которому Консисторскій Судъ, какъ увидимъ сейчасъ, придавъ особенно отягчающее вину крестьянъ значеніе); но въ объясненіе такой подачи челобитья „не по командѣ“ ссылались на отсутствіе въ то время Преосвященнаго изъ города (отбытіе его по какому-то дѣлу въ Воронежъ), заявляя, что теперь, когда Преосвященный возвратился, суда его не избѣгаютъ,—и подали ему челобитье на архимандрита. Консисторія Преосвященнаго, затребовавъ на жалобы крестьянъ объясненіе съ архимандрита, дала въ указѣ на имя архимандрита отъ 7 Марта 1783 г. такое опредѣленіе: „хотя монастырскіе крестьяне Гаврила Макѣвъ съ товарищи въ поданномъ Его Преосвященству прошеніе написали, якобы отъ васъ архимандрита, причинены, сверхъ положеннаго рублеваго оклада, поборами обиды и грабительства, то есть—взятіемъ по парѣ лаптей, по гарнцу орѣховъ и съ пчель деньгами,.. но что они крестьяне сложились на подачу челобитья на прикащика и на васъ, архимандрита, съ каждаго гнѣзда по 5 коп., того себѣ въ обиду и разореніе не ставятъ, а дачу по парѣ лаптей и по гарнцу орѣховъ въ разореніе почитаютъ, изъ чего видно, что они крестьяне единое только возмущеніе и непослушаніе властямъ чинятъ въ противность высочайшихъ имянныхъ указовъ, и чтобъ впредь такихъ возмущеній и ослушаній не чинили, а во всемъ повиновались вамъ архимандриту, яко своему властелину, для учиненія онымъ Гаврилу Макѣву съ товарищи въ страхъ другимъ, наказанія... отослать къ вамъ архимандриту при указѣ... А вамъ ар-



химандриту впредь, въ собраніи рублеваго оклада и въ опредѣленіи тѣхъ крестьянъ на монастырскія работы поступать какъ высочайшими Ея И. В. указами повелѣно, а, сверхъ положеннаго, ничего съ нихъ не брать и никакими поборами не отягощать“. (№ 47).

Что касается Салтовской воеводской и Бѣлогородской Губернской Канцелярій, то ни та ни другая, по челобитьямъ старицкихъ крестьянъ, „произвожденія дѣлу“, повидимому, совѣмъ не чинили; а по отношенію Николаевского монастыря въ Бѣлогородскую Губернскую Канцелярію, вскорѣ послѣ означенныхъ челобитій послѣдовавшему, о томъ, что Старицкіе крестьяне, отказавшись исполнять предписанныя имъ монастырскимъ начальствамъ работы, произвели на монастырскомъ дворѣ буйство: вызвали къ себѣ намѣстника, разорвали предъявленный имъ печатный указъ Царскій, объявляя вмѣсто него, не вѣдомо какой то свой указъ, не давали взять подъ караулъ главнаго заводчика всему дѣлу—крестьянина Сапенка, и самаго намѣстника при этомъ съ его служителемъ сбили съ ногъ,—означенная канцелярія, допросивъ по сему предмету крестьянъ, въ своемъ отношеніи на имя архимандрита дала слѣдующее опредѣленіе: 1) „хотя изъ означенныхъ села Старицы крестьянъ Алексѣй Алисовъ противъ доношенія вашего архимандрита допросомъ показалъ, будто онъ съ прочими крестьянами намѣстника съ ногъ не сваливали, и дубьемъ не били, и указа у него намѣстника онъ Алисовъ изъ рукъ не вырывать и не передиралъ, и намѣстника и бывшихъ при немъ служителей не били; такожь и прочіе крестьяне въ допросахъ ихъ показали; но въ тѣхъ допросахъ показано разнорѣчіе, а именно: Алисовъ показалъ будто намѣстникъ выходилъ къ нимъ изъ монастырскаго двора самъ собою, а прочіе показали, что его намѣстника изъ того двора вызвали они крестьяне; а сверхъ того, какъ оный Алисовъ, такъ и всѣ крестьяне въ тѣхъ же своихъ допросахъ именно объявили что они, будучи у монастырскаго двора съ прочими крестьяны въ собраніи, крестьянина Сапенка, у котораго была съ указу копія, взять оному намѣстнику на монастырскій дворъ не дали,

въ чемъ ихъ крестьянъ Алисова съ товарищи вина явно сказалась; да когдабъ отъ нихъ крестьянъ вышеписанной продерзости не было, тобъ онаго вамъ, архимандриту Гervasію съ братією и намѣстнику, которымъ монастырская экономія ввѣрена, и написать было бы невозможно; итакъ въ оной продерзости записались они—крестьяне въ допросахъ своихъ, избывая штрафа; того ради изъ оныхъ села Старицы крестьянъ Алисову за выше прописанную дерзость и монастырю противность и за бой намѣстника и съ нимъ служителей, въ силу уложенія 10 главы 148 пункта и Ея И. В. имянныхъ высочайшихъ 762 Августа 12 и сего 763 года Генваря 8-го указовъ, учинить наказаніе, вмѣсто кнута, по годности его Алисова въ военную службу, плетми; а прочимъ приводнымъ съ нимъ же Алисовымъ крестьянамъ Семену Аверину съ товарищи за учиненную ими монастырю жъ противность и за бой же намѣстника и служителей наказать батошьемъ, дабы отъ нихъ впредь такихъ продерзостей и монастырю противностей не было. 2) Чтожъ оныя крестьяне показываютъ, яко съ нихъ въ монастырь собираются излишніе поборы и не получаютъ отъ того монастыря квитанцій, да изъ нихъ же—де одинъ крестьянинъ по приказу вашему архимандрита сѣченъ плетми, то дабы въ сборѣ съ означенныхъ крестьянъ рублевого оклада и въ дачахъ квитанцій исполненіе чинить, какъ означенные имянные 762 г. Августа 12 и сего 763 г. Генваря 8 дня высочайшіе указы повелѣваютъ, а кромѣ положеннаго тѣми высочайшими указами рублевого оклада и работъ излишняго налагательства и напрасныхъ побоевъ не было бѣ, дабы чрезъ то оныя крестьяне впредь монастырю противностей чинить не могли,—о томъ бы къ вамъ архимандриту Гervasію учинено было надлежащее подтвержденіе.“ (№ 48).

Въ качествѣ помѣщиковъ, монастыри, естественно, приходили въ тѣ или другія соотношенія съ другими помѣщиками, сосѣдями ихъ по владѣніямъ. Наши документы изображаютъ эти соотношенія далеко не въ смыслѣ дружелюбія. Съ рогати-  
нами, дубьемъ и всякимъ дреколіемъ шли, съ вѣдома и даже по  
прямому распоряженію помѣщиковъ, толпы ихъ крестьянъ на

монаховъ, монастырскихъ людей и монастырскія владѣнія съ цѣлю убійства, грабежа, разоренія. Вотъ случаи такого рода нападеній. Въ 1755 курскій помѣщикъ, отставной подпоручикъ, Андрей Григорьевъ Спешневъ, послалъ своихъ людей въ село Смородинное на монастырскій дворъ звать къ себѣ въ гости іеромонаховъ келаря Теофана Набокова и управителя Флавіана Витійскаго. Званные, не подозрѣвая въ этомъ приглашеніи никакого злаго умысла, тотчасъ же отправились въ гости къ сосѣду—помѣщику въ его хуторъ, съ тремя, сопровождавшими ихъ, монастырскими крестьянами; но лишь только пріѣхали къ хутору, Спешневъ выпустилъ на нихъ заранѣе подготовленную толпу своихъ крестьянъ, которые, вытащивъ іеромонаховъ изъ кибитки за волосы и бороды, начали бить ихъ дубьемъ и цѣпами и, затапивъ ихъ, избитыхъ, въ хуторъ, бросили въ закуту, гдѣ и были они цѣлый день до вечера, а потомъ вбросивъ въ кибитку и на прощанье побивъ еще дубьемъ и поколовъ тирански рогатинами, отправили ихъ чуть живыхъ на монастырскій дворъ въ Смородинное; отъ такого боя они вскорѣ же и умерли. Монастырь заявилъ объ этомъ смертоубійственномъ дѣлѣ сначала въ Курскую, потомъ въ Бѣлогородскую Губернскую Канцелярію, съ жалобою на объявленныхъ смертоубійцъ, крестьянъ Спешнева, и самого Спешнева, но ни та, ни другая „производенія дѣлу не чинила“; наконецъ, по сношенію Святѣйшаго Синода съ Правительствующимъ Сенатомъ, повелѣно въ 1759 г. все дѣло изслѣдовать Воронежской Губернской Канцеляріи немедленно. (№ 49). Что сдѣлала по сему предмету Воронежская Канцелярія,—неизвѣстно; но Спешневъ и его крестьяне, какъ видно изъ челобитной монаха Измарагда 1761 года, и послѣ того не унимались. Монахъ Измарагдъ жаловался, что „Курскій помѣщикъ Спешневъ, который всегда съ наряднымъ оружіемъ, копьями, дубинами и прочимъ выѣзжаетъ, монастырской земли близъ села Смородиннаго роспашной и нероспашной завладѣлъ немалое число“, а его крестьяне 13 Ноября 1760 года, вѣхавъ въ многочисленномъ числомъ до ста человекъ и болѣе въ монастырскую села Березовца рощу, произвели тамъ громадную порубку, такъ что и

пеньсѣвъ сосчитать нельзя, причемъ нѣкоторые изъ крестьянъ были даже и безъ подводъ, верхами, вооруженные только копьями, дубинами и цѣпами, что явно указывало на ихъ предуготовленіе къ бою, и когда прикащикъ названнаго села Березовца іеромонахъ Геннадій, выѣхавъ съ нѣсколькими монастырскими крестьянами, хотѣлъ изловить озорниковъ и отнять у нихъ порубленный лѣсъ, они взять себя не допустили и притомъ похвалялись: „одного—де чернеца убили,— и другаго убьемъ“, и нѣкоторыхъ изъ монастырскихъ крестьянъ прибили и ограбили, а сами уѣхали. (№ 50). Подобнымъ же нападеніямъ отъ помѣщичьихъ крестьянъ подвергался и Бѣлогородскій Николаевскій монастырь. Въ челобитной архимандрита этого монастыря Иларіона на черкасъ новопоселенной слободы графа Головина, 1739 г., значится, что черкасы эти, подданные Головина, поселившись на монастырской, насильствомъ захваченной землѣ, стали и рощу монастырскую пустошить, порубивъ для строенія себѣ домовъ монастырскаго, въ теченіи долгаго времени бережнаго, дубоваго дерева и прочаго лѣса цѣною на двадцать тысячъ рублей, и завладѣвъ монастырскою землею и лѣсомъ, монастырскія межи и грани испортили, о чемъ, по жалобѣ монастыря, велѣно было Бѣлогородской губерніи губернатору изслѣдовать; а такъ какъ губернаторъ никакого слѣдствія производить не хотѣлъ,—то черкасы становились еще смѣлѣе, такъ что и посельскаго монаха Филарета, которому въ прісмотръ поручены были монастырскія дачи, убили; а потомъ и за другимъ монастырскимъ прикащикомъ іеромонахомъ Иннокентіемъ въ монастырскомъ лѣсу чинили погоню, отъ чего тотъ прикащикъ и крестьяне монастырскіе въ великомъ страхѣ пребываютъ и въ свой монастырскій лѣсъ за дровами вѣзжать крайне опасаются, а черкасы тамъ хозяйничаютъ, вѣзжая на всякій день подводъ по пяти сотъ, и болѣе, и рубятъ удобное дубовое дерево на строеніе и на дрова. (№ 51).

Но если монастыри, или монастырскія имѣнія страдали отъ нападенія помѣщиковъ и помѣщичьихъ крестьянъ, то съ другой стороны, случалось, и помѣщичьи имѣнія терпѣли отъ мона-

стырскихъ нападеній. Крестьянскій староста въ имѣніи Курскаго помѣщика, дворцоваго подклучника, Димитрія Дюина, въ селѣ Троицкомъ, Парамонъ Кипріановъ въ своемъ челобитѣ, 1752 г., на монаха Мисаила, намѣстника іеромонаха Іоила и монастырскихъ крестьянъ, изъяснялъ, что названный Мисаиль, живущій, съ явнымъ пренебреженіемъ монашескаго своего обѣщанія и въ немалую противность духовному регламенту, на приказѣ въ монастырской вотчинѣ—селѣ Виногроблѣ, собралъ со всѣхъ Курскаго Знаменскаго монастыря вотчинъ множество, человекъ триста и болѣе, крестьянъ, и съ этою толпою, вооруженною дубьемъ, кольями, рогатинами, разорилъ господскую, въ селѣ Троицкомъ, плотину, на которой была мельница въ два амбара о трехъ поставахъ, и спустивъ воду половилъ рыбы „всякаго званія“ по цѣнѣ на 700 рублей. А когда родственникъ помѣщика Дюина подканцеляристъ Иванъ Дюминъ обратился къ намѣстнику Курскаго Знаменскаго монастыря Іоилу съ жалобою на такое разореніе, то намѣстникъ не только не сдѣлалъ ему никакого удовлетворенія, но еще при немъ же Дюминъ и другихъ, бывшихъ при этомъ людяхъ, похваляясь своимъ всевластіемъ, приказалъ монастырскому служкѣ Петру Воробьеву написать въ вотчину монастырскую, чтобы и еще, гдѣ придется, такихъ плотинъ разорять. Монахъ же Мисаиль вскорѣ послѣ того, собравъ вновь монастырскихъ крестьянъ съ такимъ же, какъ прежде, скопомъ и нарядомъ, повторилъ свое нападеніе на Дюминскую плотину, причемъ значительно повредилъ уже и самую мельницу, разбросавъ бревна амбара, порубивъ валъ и водяныя колеса и прочіе матеріалы, причинивъ такимъ разореніемъ владѣльцу убытка на 70 рублей. (№ 52).<sup>7</sup>

Бывали у владѣтельныхъ монаховъ, знавшихъ себѣ въ этомъ отношеніи цѣну, жаркія дѣла и съ совершенно посторонними людьми—при какихъ нибудь случайныхъ съ ними столкновеніяхъ.

Курскіе купцы Иванъ, Савельевъ сынъ, Богдановъ и Алексѣй, Ивановъ сынъ, Щедринъ ѣхали изъ города Курска трактомъ до Тулы съ разными товарами; не доѣзжая села Поньровъ, наѣхали на нихъ монахъ Авксентій и служители на двухъ

парахъ и кричали, чтобы свернуть съ дороги; а когда купцы, за тяжестью воевъ, скоро свернуть съ дороги не могли, то монахъ и служители начали бить купцовъ кнутомъ и плетми, отъ чего впрочемъ купцы отбились, пустивъ въ ходъ противъ обидчиковъ имѣвшуюся на возу свободную оглоблю, но монахъ съ служителями, ускакавъ впередъ, устроилъ имъ въ селѣ Понырахъ засаду; какъ скоро купцы въѣхали въ село, Авксентій вторично напалъ на нихъ, купцы были связаны и биты, сначала кнутомъ, потомъ оглоблею, тою же самою, которая была сначала на спинѣ монаха, товары ихъ были разбросаны. (Изъ архива К. З. монастыря, жалобы означенныхъ купцовъ, 19 Февраля 1754 г.).

---

Такая, обусловленная вотчинными отношеніями, жизнь и дѣятельность монастырей, естественно, не могла быть для мірянъ особенно назидательной. Не болѣе могли назидать и случавшіеся въ жизни прикащиковъ монаховъ „шалости“, въ ихъ своеобразномъ положеніи впрочемъ столь естественныя, въ родѣ той, какая значится въ документѣ № 54 (катанье монаха—прикащика съ вотчинными дѣвцами). Монашество, вдавшееся въ круговоротъ мірской жизни, гонящееся, по образцу мірянъ, за наживою, тяжущееся, бьющее и побиваемое, и въ другихъ состояніяхъ, иноческому званію совсѣмъ не свойственныхъ, обрѣтающееся, должно было терять всякій престижъ въ глазахъ мірянъ. Мысль о несоотвѣтствіи жизни монаховъ на приказѣ въ монастырскихъ вотчинахъ монашескимъ обѣтамъ и требованіямъ духовнаго регламента, высказанная въ челобитѣ старостю Парамономъ, носилась, нужно думать, въ умѣ не одного Парамона. Реформа монастырскаго быта становилась дѣломъ настоятельной необходимости.

*Алфимъ Лебедевъ.*

## № 1.

### Инвентарь монастырскихъ дворовъ въ вотчинахъ Бѣлгородскаго Николаевскаго монастыря—селѣ Старицкомъ и Огурцовѣ, 1732 г.

Въ 1732 году Генваря въ — день по приказу всечестнаго господина отца архимандрита Никодима у вотчинѣ Бѣлгорода Николаевскаго монастыря въ селѣ Старицкомъ принялъ я, іеромонахъ Симеонъ, у прикащика монаха Іосафа монастырскій дворъ и въ дворѣ хоромнаго строенія, тако жъ на скотномъ дворѣ лошадей, мереновъ, кобылицъ и молодыхъ жеребятъ, имѣющіеся всякой монастырской скотъ, мельницы и винницу, въ мельницахъ помольный хлѣбъ и всякихъ снастей, а въ винницѣ заводовъ казанныхъ и деревянную посуду, а съ присѣвочнаго въ житницахъ молоченого всякого хлѣба, въ гумнѣ стоячаго въ скирдахъ, какъ въ Огурцовѣ, такъ и въ Старицкомъ всякія монастырскія надлежащія вещи, о чемъ значить въ сей описи порознь,

а именно въ пріемѣ:

Въ селѣ Старицкомъ дворъ монастырскій огороженъ заборомъ, двои ворота: одни створныя, другія щитомъ; въ томъ дворѣ хоромнаго строенія: двѣ свѣтлицы, между ними двои сѣни, противъ одной свѣтлицы изба черная, одна свѣтлица да изба черная крыты тесомъ, другая свѣтлица крыта соломой. Еще жъ въ томъ дворѣ строенія: три житницы, въ нихъ восемь перерубовъ, тѣ житницы крыты соломой, а въ перерубахъ молоченого хлѣба: пшеницы яровой 25 четвертей, ячменю 10 четвертей, овса 16 четверт., гороху 24 четверти, гречи 30 четвертей, сарай рубленый, въ которомъ напои ставятся съ хлѣбомъ; въ немъ два переруба, оный сарай крытъ соломой, въ немъ же наполовъ усыпныхъ липовыхъ 16, кадушекъ дубовыхъ 3, большихъ кадокъ 2, въ томъ сараѣ въ двухъ перерубахъ: въ одномъ ржи 10 четвертей, въ другомъ солоду ячнего 10 четвертей, въ напояхъ ржаной муки 2 четверти, пшеничной 3 четверти, пшена четверть, сѣмя конопляного 3 четверти, крупъ гречаныхъ 3 четверика, соли десять бочекъ. Три закрома рубленныя крыты тесомъ, въ нихъ солоду ржаного шесть четвертей, шапарня рубленая крыта тесомъ, а въ шапарнѣ въ дѣжѣ прѣсного меду полтора пуда, свиныхъ два сала, двѣ рушницы завѣсныхъ, третья винтовка, плужной лемешъ съ отрѣзомъ, безмѣнъ вѣсовой, три топора, буравъ большой, другой малой, три рѣзца, что гонтъ рѣжутъ, два заступа. Да ледникъ рубленый крытъ гонтомъ; оный ледникъ съ потолкомъ и помостомъ. Погребъ съ выхо-

домъ рубленный, въ немъ капусты 5 кадушекъ, бураковъ 5 кадушекъ. Да въ томъ же дворѣ два сарая для подвозу телѣгъ и саней, одинъ заметанъ въ столбахъ, другой на сохахъ, между тѣхъ сараевъ двѣ конюшни въ одну связь заметаны въ столбахъ, крыты соломою. Въ конюшняхъ рабочихъ лошадей: 14 мереновъ, 2 кобылы, 2 жеребца гулячихъ на стойлѣ, пара мереновъ. Конскихъ вещей: 4 хомута, 2 узды, 10 обростей, 3 недоузка ременныхъ, сѣдло съ потникомъ, попонъ, что лошадей накрываютъ, суконныхъ 3, портяныхъ шесть.

Да на скотномъ дворѣ строенія: изба, противъ избы клетъ, на подклѣтѣ крыто соломою, 2 сарая заметанныхъ въ столбахъ въ одну связь, крыты соломою, одинъ для птицъ, другой телятамъ. На томъ скотномъ дворѣ скота: лошадей 2 мерена, 12 кобылицъ, трехлѣтковъ и двулѣтковъ и годовиковъ жеребятъ 18, рогатого скота: 12 воловъ плужныхъ, гулячихъ воловъ 17, коровъ 16, подтелковъ 15, нынѣшнихъ телятъ 6, а для скоту 2 узгона, на тѣхъ узгонахъ 2 сарая, одинъ на сохахъ, другой огороженъ тыномъ. На томъ же скотномъ дворѣ птицъ: куръ индійскихъ 29, утокъ 17. Да гумно монастырское огорожено дубовымъ частоколомъ, строенія: три овина, да клуня, все крыто соломою; въ томъ гумнѣ хлѣба немолоченого: ржи скирдъ, пшеницы озимой 2 скирда, яровой пшеницы 2 скирда, овса полтара скирда, ячменю скирдъ, гречи скирдъ, проса одонокъ, а что въ тѣхъ скирдахъ копѣнъ невѣдомо. Противъ двора монастырскаго солодовня съ сушицею крыто соломою, пивоварня съ банею подъ одною крышею, а крыто тесомъ, въ пивоварнѣ кадка заторная. На рѣчкѣ Старицѣ мельница, одинъ анбаръ рубленный крытъ соломою, въ томъ анбарѣ 2 постава на ходу, мельничныхъ снастей: 2 оскарда, топоръ широкій тесельной, буравъ палѣчной, посуды деревянной: 5 наполовъ липовыхъ, мѣрка да ковшъ насыпной. При той мельницѣ дворъ, что мирочникъ живетъ, на томъ дворѣ изба крыта соломою, сарай оплетенъ хворостомъ для птицъ утокъ.

Въ Прилипкѣ хуторъ монастырскій, огороженъ тыномъ и плетенемъ съ острогомъ. Въ томъ хуторѣ строенія: изба съ сѣнными тыновыми, клѣтъ рубленая, а все крыто соломою, два сарая на сохахъ, огорожены тыномъ съ богатами для овецъ, узгонъ скотской, огороженъ тыномъ округъ съ богатою. Въ томъ хуторѣ старыхъ овецъ 74, козъ 71. Въ Добрейской яругѣ пасека монастырская, огорожена дубовымъ частокломъ вокругъ острогомъ; въ той пасекѣ строенія изба съ сѣнными тыновыми, омшеникъ рубленной, все крыто соломою, въ омшеникѣ 89 ульевъ со пчелою.

Въ селѣ Огурцовѣ дворъ монастырскій огороженъ заборомъ, ворота щитомъ; въ томъ дворѣ строенія: свѣтлица съ комнатою, противъ свѣтлицы клѣтъ, сѣни и крылцо, а крыто все тесомъ; изба черная, что дворники живутъ, съ сѣнными и чуланомъ, крыто соломою: еще жъ строенія: 2 житницы



рубленныя крыты соломомъ, въ одной 4 переруба, погребъ съ выходомъ, въ немъ капуста кадушка, бураковъ кадушка; конюшня для лошадей рубленая, крыта тесомъ; винница крыта тесомъ и соломомъ, а въ винницѣ заводовъ: четыре казана мѣдныхъ, вѣсомъ по пуду, и трубъ мѣдныхъ вѣсомъ по 8 фунтовъ, пара притрубовъ мѣдныхъ, да казанъ мѣдный винокурный, ветхій, пара трубъ мѣдныхъ ветхія, деревянной посуды: 3 кадки заторныхъ, 2 приставки, куфа водочная, 6 коновъ, 3 черпака; при той винницѣ свиней старыхъ 38, подсвинковъ 14, малыхъ поросятъ 10, птицъ: 13 гусей, 20 утокъ, вещей: 2 топора, матыка, заступъ.

При томъ же селѣ Огурцовѣ на Сѣверскомъ Донцѣ мельница, 3 анбара рубленые, крыты тесомъ и гонтомъ; въ тѣхъ анбарахъ 6 поставовъ на ходу, 2 колоды, въ которыхъ 11 ступъ просяныхъ, ступы, что сукны трутъ, котель желѣзный съ двумя крюками желѣзными, что на сукна воду грѣютъ, мельничныхъ снастей: топоръ широкій теселъной, буравъ палечной, пѣшня, просекъ 6, оскардовъ три, віяка, долото жолобчатое, ключъ желѣзный, что лопатки тешутъ, кирка, что ступы суконныя вычищаютъ; деревянной посуды: 8 наполовъ липовыхъ, кадушекъ дубовыхъ 2, коробовъ 2, въ тѣхъ анбаровъ же три мѣрки да три ковшы насыпныхъ.

(Изъ арх. Бѣлогор. Николаевск. монастыря).

## № 2.

### Вѣдомость Бѣлогородскаго Николаевскаго монастыря 1763 г.

Вѣдомость Бѣлогородскаго Николаевскаго и приписнаго къ нему Подмелогорскаго Пятницкаго монастыря, учиненная въ силѣ присланнаго Ея Императорскаго Величества изъ Бѣлогородской духовной Консисторіи указа, коликое число въ ономъ монастырѣ нынѣ на лицо по званіямъ монашествующихъ, и изъ нихъ кто въ каковомъ послушаніи находится, и колико присланныхъ при указахъ въ которыхъ мѣсяцехъ и числахъ отставныхъ штабъ оберъ и ундеръ офицеровъ и рядовыхъ драгунъ и солдатъ въ томъ монастырѣ имѣется, и каждому въ годъ денежнаго и хлѣбнаго жалованья производится, и положенныхъ при ономъ монастырѣ по минувшей второй ревизіи мужеска пола душъ въ подушномъ окладѣ сего 1763 г. въ Генварской трети находилось, а именнно:

Въ ономъ монастырѣ—Архимандритъ Гervasій, Намѣстникъ Іеромонахъ Стефанъ, экономъ Іеромонахъ Геннадій, Казначей Іеромонахъ Антоній,

Іеромонаховъ . . . . .	9,
Іеродиаконовъ . . . . .	1,
Монаховъ . . . . .	3.

Итого монашествующихъ состоитъ на лицо . . . 17 человекъ.

Кромѣ вышеписанныхъ іеромонаховъ, іеродиаконовъ и монаховъ въ сей

Генварской трети убыло:

Иеромонаховъ: трое померли;

Иеродиаконовъ: трое Мая 2 числа безвѣстно бѣжали.

Присланныхъ въ ономъ монастырѣ отставныхъ на пропитаніи состоятъ и имъ годового денежнаго и хлѣбнаго жалованья производится:

Порутчику Евсигнею Прудкому . . . 26 руб. 66 коп.

Порутчику Ефиму Ершову . . . . . 16 „ 66 „

Онѣй Ершовъ сего года Марта 7 числа умре.

Прапорщику Ивану Пономареву . . . 16 руб. 66 коп.

Сержанту Павлу Горбову. . . . . 5 „ 49 „ и хлѣба — 6 четвертей и 3 четверика.

Ротному квартирмейстеру Никитѣ Керасеву 3 р. 66 к. и хлѣба — 6 четвертей и 3 четверика.

#### Д р а г у н а м ѣ:

Осипу Ушакову — 3 р. 66 к. и хлѣба — 6 четвертей и 3 четверика;

Иудѣ Шубину — 3 р. 66 к. и хлѣба — 3 четверти;

Артему Полякову — 3 р. 66 к. и хлѣба — 3 четверти.

Итого налицо. . . . . 8 человѣкъ.

При ономъ монастырѣ положенныхъ по минувшей второй ревизіи крестьянскихъ мужеска пола въ подушномъ окладѣ состоитъ 574 души.

(Изъ архива Бѣлгородскаго Николаевскаго монастыря).

### № 3.

#### Вѣдомость Курскаго Знаменскаго монастыря 1740 г.

По указу Ея Императорскаго Величества, изъ коллегіи экономіи посланному августа 21 дня сего 1740 года, по сообщенной при ономъ указѣ формѣ Курскаго Богородицкаго Знаменскаго монастыря Вѣдомость.

Курскій Богородицкій Знаменскій монастырь, что въ Курскѣ. За тѣмъ монастыремъ вотчинъ, опредѣленныхъ на содержаніе онаго монастыря: въ Бѣлгородской губерніи, въ Курскомъ уѣздѣ, первое село—*Смородинное*, при рѣчкѣ Свапѣ. Въ селѣ томъ по свидѣтельству генералитета написано мужскаго пола 11057 душъ. Къ тому селу по дачамъ пашеной земли 500 четвертей въ полѣ, а въ дву потому жъ; сѣнныхъ покосовъ 1500 копенъ; дикого поля не имѣется; лѣсу и строенія годнаго на лицо не имѣется, а имѣется дровянаго, къ строенію не годнаго, на 3 версты.

Въ томъ селѣ прежде былъ конюшенный дворъ и нынѣ имѣется длиною 34-хъ, а поперекъ 24-хъ сажень; кобылъ заводскихъ было 30-ть, а

нынѣ не имѣется, а которыя кобылы хотя и были, и тѣ покоростивѣли, опаршивѣли и померли, о чемъ въ коллегію экономіи и репортовали. Конюшенный дворъ огороженъ въ столбы пластьемъ разнаго лѣса длиною въ 34-хъ, поперекъ 24-хъ сажень; конюшня въ немъ длиною 12; поперекъ 4 саж., плос-  
товая, дубоваго лѣса, покрыта соломой, ветхая. Въ томъ числѣ, по силѣ  
имяннаго Ея Императорскаго Величества состоявшаго прошлаго 1739 года,  
ноября 19 дня, печатнаго указа, въ указную мѣру и лѣта годныхъ куплен-  
ныхъ 28 кобылъ, престарѣлыхъ и не годныхъ кобылъ не имѣется. На лицо  
жеребцовъ два, мериновъ 11-ть, жеребятъ не имѣется; въ томъ заводѣ  
впредъ по довольству мѣста содержать можно кобылъ съ приплодомъ по 25-ть.  
При томъ заводѣ надзирателей не имѣется, токмо конюховъ три человѣка  
изъ крестьянъ, которые въ подушномъ окладѣ неписаны; денежнаго жало-  
ванья имъ не имѣется, токмо дается одежа и обувь отъ онаго Курскаго  
монастыря и хлѣба дается всякого въ годъ по 5 четвертей всякому чело-  
вѣку, пашни и сѣнныхъ покосовъ не дано.

Второе село *Поныри*, при рѣчкѣ Понырахъ, и на той рѣчкѣ мельнич-  
ный прудъ, разстояніемъ отъ перваго села въ 11-ти верстахъ.

Въ томъ селѣ по свидѣтельству генералитета мужска пола 371 душа;  
къ тому селу по дачамъ пашенной земли 500 четвертей въ полѣ, а въ дву  
потому жъ; сѣнныхъ покосовъ 560 коп. Въ томъ селѣ лѣсу къ строенію год-  
наго не имѣется, токмо имѣется блюденной рощи дровянаго, къ строенію не  
годнаго, на двѣ версты.

Въ томъ селѣ прежде не было конюшеннаго двора, и нынѣ не имѣет-  
ся, заводскихъ кобылъ и жеребцовъ прежде не было, и нынѣ не имѣется.

Третья деревня *Служня*, при рѣкѣ Тускари, разстояніемъ отъ втораго  
села въ 35 верстахъ, въ той деревнѣ по свидѣтельству генералитета мужска-  
го пола 218 душъ. Къ той деревнѣ по дачамъ пашенной земли 305 четвер-  
тей, сѣнныхъ покосовъ 400 копень, дикаго поля не имѣется. При той де-  
ревнѣ лѣсу нынѣ къ строенію годнаго не имѣется, токмо имѣется блюденной  
рощи дровянаго, къ строенію не годнаго, на одну версту; конюшеннаго дво-  
ра прежде не было, и нынѣ нѣтъ.

Четвертая деревня *Домая*, при рѣкѣ Тускари, разстояніемъ отъ деревни  
Служни въ двухъ верстахъ. Въ той деревнѣ по свидѣтельству генералитета  
мужскаго пола 236 душъ. Къ той деревнѣ по дачамъ пашенной земли 320  
четвертей въ полѣ, а въ дву потому жъ, сѣнныхъ покосовъ 450 копень, ди-  
каго поля не имѣется. При той деревни лѣсу къ строенію годнаго на лицо  
не имѣется, а имѣется дровянаго, къ строенію не годнаго, малое число. Въ  
той деревнѣ прежде не было конюшеннаго двора, и нынѣ нѣтъ, заводныхъ  
кобылъ и жеребцовъ не было, и нынѣ нѣтъ.

Пятая деревня *Тазова*, при рѣкѣ Тускари, разстояніемъ отъ деревни Долгой въ двухъ верстахъ; по свидѣтельству генералитета мужскаго пола 195 душъ; къ той деревни по дачамъ пашенной земли 320 четвертей въ полѣ, а въ дву потомъ жъ; сѣнныхъ покосовъ 300 копенъ, дикаго поля не имѣется; при той деревни лѣсу нынѣ къ строенію годнаго на лицо не имѣется, только имѣется дровянаго, къ строенію не годнаго, на одну версту. Въ той деревнѣ прежде не было и нынѣ нѣтъ конюшеннаго двора, заводныхъ кобылъ и жеребцовъ не было и нынѣ нѣтъ.

Шестая деревня *Жерновецъ*, при рѣкѣ Тускари, разстояніемъ отъ деревни Тазовой въ двухъ верстахъ, по свидѣтельству генералитета мужскаго пола 150 душъ. Къ той деревни по дачамъ пашенной земли 230 четвертей въ полѣ, а въ дву потому жъ; сѣнныхъ покосовъ 300 копенъ, дикаго поля не имѣется. При той деревни лѣсу къ строенію годнаго на лицо не имѣется, только имѣется дровянаго, къ строенію не годнаго, на одну версту; въ той деревнѣ прежде не было конюшеннаго двора и нынѣ нѣтъ, заводныхъ кобылъ и жеребцовъ не было и нынѣ нѣтъ.

Седьмое село *Виногробль*, при рѣкѣ Виногробли, на той рѣкѣ прудъ; разстояніемъ отъ деревни Жерновца въ семи верстахъ; по свидѣтельству генералитета мужскаго пола 201 душа. Къ тому селу по дачамъ пашенной земли 200 четвертей въ полѣ, а въ дву потому жъ; сѣнокосныхъ покосовъ 230 копенъ, дикаго поля не имѣется; при томъ селѣ лѣсу къ строенію годнаго на лицо не имѣется, только имѣется дровянаго, къ строенію не годнаго, на одну версту; въ томъ селѣ прежде не было и нынѣ не имѣется конюшеннаго двора, заводныхъ кобылъ и жеребцовъ не было и нынѣ нѣтъ.

Осьмій *хуторъ Гремячій*, при колодезѣ Гремячемъ, разстояніемъ отъ села Виногробли въ 5 верстахъ; по свидѣтельству генералитета мужскаго пола сорокъ одна душа; къ тому хутору по дачамъ пашенной земли 40 четвертей въ полѣ, а въ дву потому жъ, сѣнныхъ покосовъ 100 копенъ, дикаго поля не имѣется; при томъ хуторѣ лѣсу къ строенію годнаго на лицо не имѣется, только имѣется дровянаго, къ строенію не годнаго, на двѣ версты; въ томъ хуторѣ прежде не было и нынѣ нѣтъ конюшеннаго двора, заводныхъ кобылъ и жеребцовъ не было и нынѣ нѣтъ.

Девятая деревня *Ясенокъ*, при колодезѣ Ясенкѣ, при томъ колодезѣ прудъ; по свидѣтельству генералитета мужскаго пола 286 душъ; къ той деревнѣ по дачамъ пашенной земли 120 четвертей въ полѣ, а въ дву потомъ жъ, сѣнокосныхъ покосовъ 200 копенъ, дикаго поля не имѣется; при той деревнѣ лѣсу къ строенію годнаго на лицо не имѣется, только дровянаго, къ строенію не годнаго, на одну версту; въ той деревнѣ прежде не было и нынѣ не имѣется конюшеннаго двора, заводныхъ кобылъ и жеребцовъ не было и нынѣ не имѣется.

Десятая деревня *Старая Слободка*, при той деревнѣ рѣки никакой не имѣется, тоѣ колодези, разстояніемъ отъ оной деревни Ясенка въ трехъ верстахъ; по свидѣтельству генералитета мужескаго пола 109 душъ; въ той деревнѣ по дачамъ пашенной земли 90 четвертей въ полѣ, а въ дву потому жъ, сѣнныхъ покосовъ 100 копенъ, дикаго поля не имѣется; при той деревнѣ лѣса, къ строенію годнаго, на лицо не имѣется, только дровянаго, къ строенію не годнаго, на одну версту; въ той деревнѣ прежде не было и нынѣ нѣтъ конюшеннаго двора, заводныхъ кобылъ и жеребцовъ не было и нынѣ нѣтъ.

Итого въ показанныхъ селахъ съ деревнями мужескаго пола крестьянъ 2870 душъ, пашенной земли 2405 четвертей въ полѣ, а въ дву потому жъ, сѣнныхъ покосовъ 4000 копенъ. Съ опредѣленныхъ вотчинъ не имѣлось, и нынѣ нѣтъ, и съ нихъ доходовъ прежде не собиралось, и нынѣ нѣтъ, и въ коллегію экономіи не платится.

Въ томъ монастырѣ опредѣленныхъ неокладныхъ дачъ не имѣется, только въ расходъ держится неокладныхъ доходовъ отъ продажныхъ восковыхъ свѣчъ, съ лавочныхъ купеческихъ людей мѣстъ, за проданный десятинно и помольный хлѣбъ, итого неокладныхъ дачъ бываетъ въ годъ по тысячи рублей, и больше и меньше, остатка не бываетъ.

(Изъ арх. Курск. Знам. монастыря)

#### № 4.

### Изъ Вѣдомости Курскаго Знаменскаго Монастыря 1741 года.

Вѣдомость Вѣлоградской Епархіи Курско-Знаменскаго Богородицкаго монастыря внутри, города Курска имѣющагося.

Въ немъ церквей . . . . . 3.

а въ нихъ престоловъ . . . . . 4.

Оный монастырь архимандрія.

Къ тому монастырю приписныя пустыни:

Коренная-Рождественская въ Курскомъ уѣздѣ въ Обмятскомъ стану при рѣкѣ Тускари имѣющаяся;

въ ней церквей . . . . . 3,

Престоловъ . . . . . 5.

Липиновская-Троицкая въ Курскомъ уѣздѣ въ Курецкомъ стану при рѣкѣ Сейми;

въ ней церковь . . . . . 1,

престоль . . . . . 1.

Итого въ монастырѣ и пустыняхъ:

церквей . . . . . 7,

престоловъ . . . . . 10,  
По генеральному свидѣтельству мужескаго пола душъ . 2899,  
Пашни 300 десятинъ съ полу, сѣнокоосу 5000 копенъ, а пудъ примѣ-  
ромъ 20000.

#### Доходовъ денежныхъ:

На вотчинныхъ крестьянъ въ монастырь никакихъ окладныхъ денеж-  
ныхъ доходовъ не положено; точію оные крестьяне на монастырскія потребности  
землю пахутъ, и всякій озимый и яровой хлѣбъ сѣютъ, и во время жатвы  
убираютъ, и въ ономъ монастырѣ случающіяся монастырскія работы работа-  
ютъ и для монастырскихъ нуждъ бываютъ въ поѣздахъ съ подводами.

Неокладныхъ съ трехъ годовъ третій части хотя не равныхъ числомъ,  
однако быть могущихъ: за продажныя восковыя свѣчи, которыя бываютъ изъ  
воску мірскаго подаванія, къ тому жъ изъ монастырскихъ воцинъ 572 р. 45 к.

За сѣнные покосы. . . . . 80 р.

Во время бывающаго въ приписной къ тому монастырю упомянутой  
Коренной Рождественской пустыни богомолія въ Петровъ постъ первыя пят-  
ницы со отдаточныхъ въ наемъ лавокъ пріѣзжающимъ для торговаго про-  
мысла . . . . . 250 р.

Въ тоже время отъ ледниковъ за бочки . . . . . 50 р.

Итого . . . . . 952 р. 45 к.

(Да неокладныхъ же кои въ приходъ бываютъ не повсягодно, но  
временно).

Въ нужныя времена за продажный хлѣбъ . . . . . 350 р.

За продажный скотъ . . . . . 7 р. 27 к.

Съ мельницъ за помолъ хлѣба . . . . . 75 р. 28 к.

Итого . . . . . 432 р. 55 к.

Всего всѣхъ. . . . . 1385 руб.

#### Хлѣбнаго дохода:

Приплоднаго, кромѣ сѣменъ, трехъ годовъ третья часть.

##### Озимаго:

Ржи . . . . . 1080 четвертей.

Пшеницы . . . . . 30 четвертей 4 четверика.

##### Яроваго:

Пшеницы . . . . . 112 четвертей 4 четверика.

Овса . . . . . 300 четвертей.

Ячменю . . . . . 80 четвертей.

Гречи . . . . . 150 четвертей.

Проса . . . . . 194 четверти 4 четверика.

Гороху . . . . . 94 четверти 4 четверика.

Конопля . . . . .	80 четвертей.
Итого . . . . .	2122 четверти.
Съ мельницъ помолнаго всякаго хлѣба . . . . .	400 четвертей.
Всего . . . . .	2522 четверти.

А отъ прежде бывшаго монастырскаго приказа, что нынѣ collegія экономіи, оный Курскій монастырь съ пустынями не въ опредѣленіи, \*) и въ collegію экономіи вотчинныхъ крестьянъ въ отобраніи не имѣлось и никакого платежа не бывало, и нынѣ нѣтъ, и быть не изъ чего. Понеже какіе доходы въ приходъ хотя и бывають, точію отъ онаго монастыря и пустыней на монастырскія необходимыя потребности и нужды употребляются, которыми временемъ бываетъ и недовольствіе...

### № 5.

#### Вѣдомость Курскаго Знаменскаго монастыря 1763 года.

Вѣдомость о томъ, сколько въ Знаменскомъ монастырѣ и приписныхъ къ нему пустыняхъ монашествующихъ прежде имѣлось, и нынѣ какъ оныхъ такъ и бѣльцовъ числомъ имѣется, тако жъ за онымъ по второй ревизіи вотчинныхъ крестьянъ состоятъ, и въ ономъ монастырѣ опредѣленныхъ отставныхъ оберъ и унтеръ—офицеровъ и рядовыхъ, и сколько имъ производится денежнаго и хлѣбнаго жалованья, учинена сего 1763 года на Генварскую треть.

Въ ономъ Курскомъ Богородицкомъ Знаменскомъ монастырѣ и въ приписныхъ къ нему Рождественской, Коренной и Лпиновской Троицкой пустыняхъ напередъ сего имѣлось: архимандритъ и монашествующихъ 53 человекъ.

За онымъ Курскимъ Знаменскимъ монастыремъ по второй ревизіи положенныхъ вотчинныхъ крестьянъ 4836 душъ. Оные монастырь и пустыни довольствовались въ нынѣшнемъ 1763 году со взятыхъ съ крестьянъ за прошлый 1762 годъ, по силѣ состоявшихся Высочайшихъ имянныхъ прошлаго 1762 Августа 12 и сего 1763 годовъ Генваря 8-го чиселъ указовъ, оброчныхъ и собранныхъ въ Коренной пустыни о девятой пятницѣ полавочныхъ и за отданную въ наемъ траву взятыхъ денегъ 4971 руб. 85 коп. и съ остального отъ прошедшихъ годовъ присѣвочнаго оными крестьяны и съ монастырскихъ мельницъ собираемаго, а къ тому изъ покупнаго въ нынѣшнемъ году хлѣба 1207 четвертей, и какъ оныя деньги, такъ и хлѣбъ на содержаніе монашествующихъ употребляемы были, а на что, именно, значить ниже сего.

\*) То есть—не былъ опредѣленъ на жалованье съ отобраніемъ отъ него вотчинъ, какъ опредѣлены были на жалованье нѣкоторые другіе того времени монастыри, вотчины которыхъ состояли въ непосредственномъ заведеніи collegіи экономіи, а владѣль вотчинами и всякіе доходы собиралъ самъ.—А. Л.

Въ приходѣ:

Ржаного 540, пшеничнаго 39, пшена 25, крупъ гречныхъ 36, овса 524, солоду на пиво и на квасъ 32, конопель 6, тороку 5, со скотскаго завода сыра соленого 20, масла коровьяго 10 пудъ.

Нынѣ въ ономъ Знаменскомъ монастырѣ архимандритъ, въ пустынь Коренной и Липновской по одному игумену, монашествующихъ 46 человекъ. Имъ съ вышписанныхъ взятыхъ съ крестьянъ оброчныхъ денегъ употреблялось на покупку соли, рыбы свѣжей, коренной и вялой, масла конопнаго, вина винограднаго и простаго и на прочее нужное для общей трапезы содержаніе, на дрова и на сѣно, на хмель, на содержаніе Харьковскихъ училищъ, на уплату за мельницы оброчныхъ денегъ, и для церковнаго служенія на вино церковное, на муку пшеничную ради просфиръ, на разныя церковныя и монастырскія въ монастырѣ и пустыняхъ обветшалыя строенія и починки, на исправленія ризницъ, на желѣзо, на деготь и прочіе матеріалы и всякія надобности, на наемку каменщиковъ, кирпичниковъ, плотниковъ и прочихъ мастеровыхъ людей и на снабденіе ихъ одеждою, обувью и пищею, тако жъ ради проходящихъ и проѣзжающихъ по тракту всякаго званія людей и для нарочно прибывающихъ въ Курскій монастырь и въ Коренную пустынь всегда, а наипаче о девятой пятницѣ, премножественныхъ богомольцевъ; а порознь всякому брату денегъ и хлѣба по древнему обыновенію не выдавалось и нынѣ не выдается.

Изъ бѣльцовъ на монашескихъ порціяхъ состоятъ изъ малороссіянъ крылошане, да имѣются кромѣ отставныхъ для разныхъ послушаній по опредѣленію того монастыря властей и братіи, а иные по договору наняты, на денежномъ и хлѣбномъ содержаніи, а не какъ прежде имѣлись изъ вотчинны поперемѣнно, а что кому производится, явствуетъ подъ симъ.

Отставные, присланные изъ Святѣйшаго правительствующаго Синода и изъ канцеляріи Синодальнаго экономическаго правленія въ Консисторію, а изъ Консисторіи въ разныхъ годѣхъ присланы при указѣхъ въ оный монастырь на денежное и хлѣбное жалованье: Капитаны (поименованы трое), поручики-пятеро, подпоручики-двое, прапорщики-шестеро, сержантъ-одинъ, подпрапорщики-двое гусарскій капраль-одинъ, рядовые-19, капраль-одинъ. Имъ производится изъ показанной суммы въ силѣ именнаго состоявшагося въ 1731 году Генваря 31 дня указа въ треть года - капитанамъ Чернокошнову и Проскуракову по 11 р., 11 к., Муратову-8 р. 88<sup>3</sup>/<sub>4</sub> к.; поручикамъ-Иванову Соляцеву, Мухину, Ермакову, Ершову по 8 р. 88<sup>3</sup>/<sub>4</sub> коп.; подпоручикамъ-Коробову и Нелюбову по 5 р. 55 к. съ деньгой; прапорщикамъ-Стремоухову, Порываеву, Матѣеву, Попову, Понамареву, Хлудову по 5 р. 55 коп. съ деньгой; сержанту Макѣеву 1 р. 83 к.; подпрапорщикамъ Поволяеву, Калинин у по 1 р. 83 к.; гусарскому капралу Степанову 1 р. 33 к. съ деньгой;



капралу Козакову и рядовымъ всего двадцати человѣкамъ по 1 р. 22 к. хлѣба женатымъ сержанту Макѣву, подпрапорщику Калинин, капралу Степанову, рядовымъ Бочарову, Болтенкову, Доренскому, Полянскому, Агѣву, Андрееву, Мусатову, Филатову, Костылеву, Варгинову, Шишкову, Козакову по двѣ четверти одному четверику; безженнымъ—подпрапорщику Поголяеву, рядовымъ—Смагину, Ермолину, Козлову, Огурцову, Крылову, Падовому, Быкову по четверти и полчетверику; изъ присланныхъ колодниковъ: въ 1755 году изъ бывшей тайныхъ розыскныхъ дѣлъ Канцеляріи Черниговскаго пѣхотнаго полку подпрапорщикъ Василій Бугайскій; въ 1756 году изъ Бѣлоградской Духовной Консисторіи Бѣлогородскаго гарнизоннаго полку солдатъ Иванъ Анигѣвъ; имъ производится хлѣба въ треть года по одной четверти и полчетверику. Итого онымъ отставнымъ изъ показанной суммы на жалованье въ треть года выдаю бываетъ 151 р. 21 к.; хлѣба имъ и показаннымъ двумъ колодникамъ 13 четвертей 4 четверика съ половиною.

Въ томъ числѣ:

А) Въ Знаменскомъ монастырѣ:

Крылошане изъ Малороссіянъ 4.

Писаря 3:

Петръ Воробьевъ по 5 р. и 5 четвертей хлѣба въ треть года;

Филиппъ Шепелевъ и	}	по 2 р. и 2 четверти хлѣба.
Леонъ Соменовъ		

Маляры—3:

Ефимъ Воробьевъ по 3 р. 33<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к. и 2 четверти;

Иванъ Сныткинъ и	}	по 2 р. и 2 четверти.
Иванъ Огарковъ		

Оковнишники—2

— по 2 р. и 2 четверти.

Столяры—2

— по 2 р. и 2 четверти.

Колесники 2

— по 2 р. и 2 четверти.

Повара—4

— по 2 р. и 2 четверти.

Хлѣбники—4

— по 1 р. и 2 четверти.

Рыбаки—2

— по 1 р. и 2 четверти.

Бочары—2

— по 1 р. и 2 четверти.

Печники—2

— по 1 р. и 2 четверти.

Истопники—2

— по 1. р. 50 к. и 2 четверти.

Сапожники—3

— по 1 р. и 2 четверти.

Часоводъ—1

— 1 р. и 2 четверти.

Водовозъ—1

— 1 р. 2 четверти.

Кухарь—1

— 1 р. 2 четверти.

Конюшій—1

— 3 р. 33<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к. и 2 четверти.

Конюхи и телѣжники наняты добровольно 15

— по 2 р. 33<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к. и 2 четверти.

Ѣздовые служки—6

— по 1 р. и 2 четверти

Кузнецы по опредѣленію—2

— по 2 р. 2 четверта.

По свыше оныхъ для многихъ церковныхъ работъ наняты—3:

Емелянъ Демушевъ—5 р. 68<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к. и 3 четверти;

Евстихій Жуковъ 2 р. 33<sup>1</sup>/<sub>2</sub> коп. и 2 четверти;

Козма Сахаровъ по 2 р. 2 четверти.

Плотники—4

— по 2 р. 2 четверти.

При канцеляріи сторожъ—1

— по 1 р. и 2 четверти.

Салодовникъ—1

— по 1 р. и 2 четверти.

Квасовары—2

— по 1 р. 2 четверти

Огородникъ—1

— по 1 р. и 2 четверти.

Портные—3

— по 1 р. и 2 четверти,

Конатникъ—1

— по 1 р. 2 четверти.

Сыромятники—1

— по 1 р. 2 четверти.

Церковные сторожа—4

— по 1 р. и 2 четверти.

Каменовъ и нужниковъ чистцы 2

— по 1 р. и 2 четверти.

Состоящей при означенномъ монастырѣ Богодѣльни неимущихъ крестьянъ  
мужеска и женска пола 6 человекъ

— по 2 четверти хлѣба.

Б) Въ Коренной Рождественской пустыни:

Оконнишникъ—1

— по 1 р. и 2 четверти.

Полѣсникъ—1

— по 1 р. и 2 четверти.

Бачаръ—1

— по 1 р. и 2 четверти.

Кузнецъ—1

— по 1 р. и 2 четверти.

Сапожникъ—1

— по 1 р. и 2 четверти.

Печникъ—1

— по 1 р. и 2 четверти.

Часоводъ изъ церковниковъ той же пустыни—1

— по 1 р. и 2 четверти.

Поваръ—1

— по 2 р. и 2 четверти.

Сторожа въ настоятельской и игуменской келліяхъ—2

— по 1 р. и 2 четверти.

Сторожа при церкви—2

— по 1 р. и 2 четверти.

Конюхи—2

— по 2 р. и 2 четверти.

Служекъ ѣздовыхъ—2

— по 1 р. и 2 четверти.

Огородникъ—1

— по 1 р. и 2 четверти.

Садовникъ—1

— по 1 р. и 2 четверти.

Плотники—2

— по 2 р. и 2 четверти.

Солодовникъ—1

— по 1 р. и 2 четверти.

Квасоваръ—1

— по 1 р. и 2 четверти.

В.) Въ Липиновской Троицкой пустыни:

Полѣсникъ—1

— по 1 р. и 2 четверти.

Вочаръ—1

— по 1 р. и 2 четверти.

Плотники—2

— по 2 р. и 2 четверти.

Поваръ—1

— по 1 р. и 2 четверти.

Водовозъ—1

— по 1 р. и 2 четверти.

Хлѣбникъ—1

— по 1 р. и 2 четверти.

(Изъ арх. Курск. Знам. мон.)

## № 6

**Письмо архимандрита Бѣлгородскаго Николаевскаго монастыря Ави-  
сентія къ прикащику села Старицъ о правильной рубкѣ крестьянами  
монастырскаго лѣса и о взиманіи съ нихъ отъ продажи дровъ и  
разныхъ издѣлій изъ монастырскаго лѣса десятой копѣйки въ поль-  
зу монастырской казны, 1751 г.**

*Села Старицы прикащикъ честный, въ іеромона-  
ствахъ Филаретъ!*

Приносили намъ жалобу на письмѣ за руками крестьянъ Петра Морозо-  
ва съ товарищи Петро Саратовъ да Ефимъ Тереховъ, якобы отъ насъ запре-  
щеніе учинилось лѣсу имъ не рубить, и то въ посланномъ къ тебѣ нашемъ  
письменномъ приказѣ въ шестомъ пунктѣ запрещается токмо имъ сырое сѣ-  
пня, пока не очистятъ и не употребятъ лѣсу, валежникомъ заваленнаго, ко-  
торого большая часть имѣется, нежели стоячаго, а между тѣмъ (въ этомъ  
валежникѣ) и всякое удобное къ строенію находится, ибо не токмо они, крестья-  
не, какъ въ томъ приказѣ изображено, на кормъ скота въ 1748 году и за  
своимъ нерадѣніемъ зѣло выпустошили, но и за звѣремъ ходячи, ежели най-  
дутъ на деревѣ кунцу либо другое, то, собравшись гуртомъ въ нѣсколько  
человѣкъ, того ловячи, стынаютъ дубовъ по пяти и по десяти, которому де-  
реву единому цѣна будетъ по нынѣшнимъ нужнымъ обращеніямъ по два  
рубля, и сѣпня валяютъ безъ пощады, а звѣрку бываетъ цѣна полтина  
или меньше, не разуждая себѣ того, что имъ тотъ лѣсъ и дѣтямъ ихъ и  
всему племени напредъ надобенъ и что въ единъ часъ за едину полтину

Сять или болѣе рублей теряютъ. И по силѣ означеннаго пункта на нынѣшнее ихъ прошеніе въ скорости отъ насъ отправленъ будетъ нарочный, который освидѣтельствуетъ, подлинно ли не имѣется такого между валежникомъ дерева, которое бы не годилось къ чему, и въ то время другое наше рассмотрение слѣдовать будетъ; а тебѣ нынѣ имѣ, не зирая на ихъ плутовскіе подлоги, исполненіе чинить во всемъ, какъ повелѣно, и десятую копейку брать въ казну, ибо имѣ съ того ни какого будетъ убытку, ежели въ селѣ или въ лѣсѣ какое кто себѣ споможется съ валежнику либо стоячего и сухаго дерева къ строенію либо дрова готовить и, учиня между собою настоящую цѣну, а ничего тайно заводи въ лѣсѣ, за безцѣнокъ не станутъ продавать; а уже теперича яко за скудостію въ постороннихъ селахъ и деревняхъ лѣса, то больше себѣ прибыли въ продажѣ учинять и не тяжко имѣ будетъ дать въ казну десятую копейку, ибо оныя жъ крестьяне и черкасы на монастырской землѣ между собою даютъ землю пахать съ десятины и десятую копу хлѣба себѣ отбираютъ и въ томъ никому слѣдуетъ обиды: то не будетъ обидно изъ лѣса на монастырскіе нужные обиходы, которыхъ ни откудова въ нынѣшнія времена взять возможно, давать въ казну десятую копейку... И о томъ накрѣпко тебѣ смотрѣть надлежитъ, а себѣ, кромѣ взятія въ казну десятой копейки, никакихъ взятковъ не брать...

Еще слышно намъ учинилось, что нѣкоторые крестьяне и не нужные, оставя свои жены, безвѣстно изъ Старицы бѣжали: такихъ, какъ возможно, стараться прочувать и подовить и всенародно наказаніе батожьемъ либо плетью такое давать, чтобы другіе, на то смотря, никто на предѣ безъ нашего вѣдома не дерзалъ тайно бѣжать, ибо теперича Божіею милостію всякое довольство въ хлѣбѣ имѣется и всякая нужда не въ состояніи, и, что по сему исполненіемъ отъ тебя будетъ, о томъ намъ репортовать, а чтобы въ лѣсѣ со стороны никто ногою не бывалъ, накрѣпко симъ подтверждаю. Тебѣ всякаго добра желательный Архим. Авксентій. Марта 27 дня 1751 года.

(Изъ арх. Бѣлог. Ник. мон.).

## № 7.

**Приказъ того же архимандрита Авксентія и о томъ же.**

*Села Старицы прикащику, монаху Филарету, приказъ.*

Слышно намъ учинилось, что какъ монастырскіе крестьяне, такъ и подданные черкасы по своимъ прихотямъ, не боясь Бога, лѣсныя монастырскія дачи, сырое съ пня дерево рубячи, вовсе пустошатъ, съ котораго строить клетки, коморы, корыта, трубницы, тесъ, гонту, тынъ, колья,

ободья, колеса и прочая,—и не токмо сами своимъ тягломъ, оное все по разнымъ въ селлахъ торгамъ и ярмонкамъ возачи, продають на сторону, но и заводять съ околичныхъ селъ и деревень обывателей и своихъ свойственниковъ—съ пня сухое и сырое дерево, безъ пощадѣнія рубаючи, по дешевой цѣнѣ продають; а въ томъ лѣсѣ въ прошедшихъ скудныхъ годѣхъ, за неимѣніемъ скоту корму, рубаючи сырое дерево, болѣе лежи надѣлали, нежели на пнѣ стоячаго обрѣтается, и для своего пропитанія за нуждою въ дороженгѣ (дороговизнѣ?) хлѣба, рубили, какъ хотѣли въ какое дерево, и свободно продавали; а нынѣ, по милости Божіей, какъ на скотъ, такъ и самимъ для пропитанія всякое имѣется въ хлѣбѣ довольство, и того ради надлежитъ имъ съ другихъ какихъ промысловъ свои нужды наполнять, а лѣсу дать ослабу котораго какъ на обитель святую, такъ и дѣтамъ и внукамъ ихъ для пропитанія было бѣ съ чего жить, надобно съ прилежаніемъ щадѣти, и хранить и недопускать въ крайнее разореніе, и тебѣ съ полученія сего призвать всю громаду въ монастырскій дворецъ и вычитать имъ сей нашъ приказъ, дабы впредь кто незнаніемъ не отговаривался, и приказать накрѣпко, чтобы они непремѣнно такимъ образомъ монастырскій лѣсъ на свои нужды употребляли:

1) Какъ конные, такъ и пѣшіе съ сухаго стоячаго дерева рубили бы, а валежнику наипаче, котораго теперича, какъ выше изображено, предовольно въ лѣсѣ имѣется, и съ онаго дѣлали бѣ клети, коморы, тесь, гонту, тынъ, колья, дрова, и, кто за лѣто или зиму выдѣлаетъ клетей, коморъ, трубницъ, и въ какомъ мѣстѣ, притти бы всякому и объявить на монастырскомъ дворѣ, гдѣ должно въ книгу записывать при объявленіи, такожь тесь, гонту, тынъ, колья десятками или сотнями или тысящами, своими собственными трудами кто сколько споможется выдѣлать, притти бы на монастырскій дворецъ и записать съ объявленіемъ.

2) И буде кто съ стороннихъ людей приѣдетъ покупать клети или коморы или корыта и прочая, и по какой цѣнѣ договоръ между продавцемъ въ продажѣ учинится, притти бы тогда купцу и продавцу на монастырскій дворецъ и объявить цѣну, и, за что продано будетъ, съ той цѣны десятую копейку взять въ казну для нужныхъ монастырскихъ доходовъ и вложить въ ящикъ, запечатавъ при людяхъ, опасаясь на себѣ какого либо порока.

3) А буде кто съ конныхъ пожелаетъ повезть или на ярмарокъ для продажи клетъ или комору, трубку, комору, корыто, тесь, гонту, тынъ или колья со объявленіемъ, то взять на дворецъ въ казну десятину деревомъ.

4) А ободья и колеса, яко то скорое дѣло, кто когда сколько выдѣлаетъ оныхъ, и похощетъ съ конныхъ повезти продать по торгамъ и ярмаркамъ, въ то время захватъ до монастырскаго дворца и объявить на возахъ, и съ тѣхъ взять десятое колесо и десятый ободъ.

5) (Этотъ пунктъ, вслѣдствіе порчи рукописи, неудоборазбираемъ).

6) А на прочія выше показанныя постройки сыраго дерева съ пня рубить отнюдь не допускать и заказывать, кромѣ сухаго и лежачаго дерева, пока всего не употребляютъ и лѣса не очистятъ, и то впредь за освидѣтельствомъ правдивымъ другое разсмотрѣніе отъ насъ слѣдовать будетъ.

7) Особливо приказуется накрѣпко, чтобы въ лѣсѣ стороннихъ людей никого не заводили и не продавали бѣ дешевою цѣною ни сухаго, ни сыраго дерева безъ своихъ собственныхъ трудовъ и никогда бы чуждая нога въ монастырскомъ лѣсѣ не бывала—крѣпкое имѣть и неусыпное наблюденіе.

8) А дрова рубить изъ стоячаго и неудобнаго сухаго дерева, а наипаче съ валежника, и коннымъ и пѣшимъ и буде конные по торгамъ возить похотятъ своими лошадьми, сколько кто захочетъ,—продавать съ отдачею въ казну десятой копейки.

9) А буде кто съ конницы пожелаетъ съ пѣшими, въ селѣ или въ лѣсѣ заготовивши дровъ, сколько возможеть, возовъ зѣ сухаго дерева и валежнику продать съ объявленіемъ ба монастырскомъ дворцѣ и дать въ казну десятую копейку.

10) А буде кто паче чаянія съ какого либо злаго умышленія, презирая нашъ сей письменный приказъ, не похощетъ трудится и изъ своихъ собственныхъ трудовъ, какъ при заготовленіи свѣше показанной пристройки дерева, такъ и при продажѣ онаго не объявитъ на монастырскомъ дворцѣ и учнетъ воровски на сторону продавать тайно, хотя и изъ сухаго или валежнику, дабы не дать въ казну десятой копейки и десятины помнутаго дерева, либо тайно учнетъ заводить съ лѣсѣ стороннихъ людей рубить оный и продавать дешевою цѣною, и такихъ преслушниковъ, буде допрямомъ същется кто виновнымъ и поискавъ будетъ, забивъ въ колодки прислать къ намъ въ монастырь для жестокаго тѣлеснаго наказанія подѣ карауломъ.

11) А для такого обереженія около монастырскаго лѣса выбрать изъ русскихъ добрыхъ двоихъ человѣкъ и третьяго къ нимъ черкешенина для лучшей вѣрности, и самому тебѣ часто ѣздить округъ лѣса и прилежа наблюдать не было бѣ съ нихъ какой потачки за взятки къ прочимъ и отъ самихъ какой тайной на сторону продажи и отнюдь сами бы не заводили и другимъ не попускали бы заводить въ лѣсѣ со стороны никого

(Изъ арх. Бѣлог. Ник. мон.)

## № 8.

**Бѣлгородскаго Николаевскаго монастыря вотчины села Старицы принашику іеромонаху Корнилію инструкція, 1744 г.**

1) Быть тебѣ въ оной вотчинѣ селѣ Старицкомъ прикащикомъ и смотрѣть накрѣпко, дабы не было бѣглыхъ солдатъ драгуновъ и бѣглыхъ отъ помѣщиковъ крестьянъ.

2) Судомъ и расправою какъ межъ крестьянъ, такъ и черкесами вѣдать и нарядать на панскую работу по усмотренію дѣла безобидно одному предъ другимъ, непослушныхъ же наказывать: крестьянъ—цѣпью, черкасъ—колодою, за воровство же плетями, и вину брать на монастырь по принадлежности и весьма наблюдать, чтобъ не было никакого воровства.

3) Въ монастырскихъ дачахъ беречь накрѣпко лѣса, чтобъ были въ цѣлости и опредѣлить для обереженія добросовѣстныхъ людей человека съ три —изъ русскихъ и черкасъ, чтобъ всегда лѣса оберегали, и, которые воровски вѣзжаютъ и рубятъ лѣсъ монастырскій, у тѣхъ грабить лошади, волю и прочая и приводить въ монастырскій дворъ безъ поноровки, а въ чужое не вступать и не ссориться.

4) На веснѣ пахать землю по прежнему обыкновенію на хлѣбъ и яровое панщиною, а сѣмена завременно готовить и сѣять, не упуская нималаго времени, тако жъ весьма надсматривать, какъ землю пахутъ и какъ сѣютъ, понеже много бываетъ безъ добраго смотрѣнія воровства въ сѣменахъ и земли паханіи, по ихъ мужицкой пословицѣ; „панщину, что напасть отбывать“ и смотрѣть, —который хлѣбъ заростетъ, выполонъ-бы былъ.

5) Ленъ, конопли сѣять на землѣ угодной, чтобъ было прядиво и зерно, для того, что прежде, хотя и сѣяно, то мало бывало корысти: всегда слу-жителямъ монастырскимъ покупалось на рубахи полотно и масло конопное въ монастырь, знатно—прикащики больше въ свой кошель, нежели въ монастырь радѣли, а тебѣ-бъ приумножить того какъ конопель, такъ и льну какъ-бы наибольше для выше-показанной нужды прядива, понеже въ монастырѣ нѣтъ ни скатертей, ни утирицъ, ни мѣшковъ, а наипаче на рыбную ловлю сѣтей и вентирей.

6) Смотрѣть, чтобъ огородъ былъ не пустой и сѣять цыбулю, петрушку, постарнакъ, морковъ, бураки, рѣпу, чернушку, горчицу, огурки, садить капусту, брюкву и прочіе огородные овощи съ довольствіемъ, и во время осеннее убирать огороднику по черкасскому обыкновенію.

7) Хмелевой садъ завести въ удобномъ мѣстѣ и огородить его тычи-нами, завремени приготовить удобнымъ, понеже во вся годы не имѣется въ монастырѣ съ довольствіемъ хмѣлю, а который и есть, то бездѣльный.

8) Садовъ близъ двора монастырскаго не запускать, но чистить и прибавить дичковъ больше на прищепы, а которые удобные къ щепленію, тые на веснѣ пощепить, а сухое избывать.

9) Шерсть съ овецъ во время снимать и, вымывъ ее, давать прясть бабамъ, а наипаче во дворъ монастырскій собирать ихъ и давать имъ конопли и ленъ прясть, тожъ дѣлать и съ шерстю овечью.

10) Смотрѣть въ стадѣ жеребятъ маленькихъ и примѣчать ихъ въ шерсть и примѣту, и записку для памяти имѣть, бо много воруютъ стадники:



добраго отдасть за кварту сивухи, а худаго приметъ отъ мужика до стада, и тѣмъ стадо чрезъ многіе годы перевелось какъ лошади, такъ рогатый скотъ и овцы; тое жъ разумѣть о телятахъ и ягнятахъ, и буде явится въ такомъ воровствѣ стадникъ или скотарь, безъ всякаго пощаждѣнія наказывать.

11) Отъ коровъ и овецъ сыръ и масло собираемое смотрѣть, чтобъ были чисты, соль въ мѣру класть, и не перетапливать масло, какъ русскіе дѣлаютъ, но по черкасскому обыкновенію и въ судна чистыя класть, на то изобрать искусную черкасскую бабу, и не было бъ воровства, не продавали бъ тайно и не лѣнились бы коровъ и овецъ выдоявать.

12) Пчелу выставять изъ омшаника, когда время укажетъ и какъ обычно, подчистить, и пересмотрѣть все своими глазами, и худую кормить медомъ приказать, и часто бывать на пасикѣ, когда кормъ дается пчеламъ, не кормится ли пасичникъ самъ тѣмъ медомъ альбо дѣти его, а когда ройтись будетъ, всегда сторожу тебѣ репортовать, сколько роевъ за его бытность посажено въ улья, бо и тутъ много воровства есть: много подрѣзуютъ предъ спасовымъ постомъ, сверхъ кружки собравъ, медъ вырѣзуютъ; а буде подстережешь, безъ пощаждѣнія всякаго наказуй.

13) Сѣно во время лѣтнее косить по прежнему панциною и смотрѣть, чтобъ довольно было на зиму....

14) Когда время придетъ собирать хлѣбъ въ полѣ, со всякимъ прилежаніемъ самому смотрѣть, чтобъ не перестоялъ и сжать былъ, и въ копны складывать сохрани, потомъ въ гумно свозить и въ скирды складывать и всемерно тщиться, чтобы отъ мочи сохранить, не пущать вдалеку долго стоять въ полѣ, къ лунѣ поправить, такожъ и овинны, и беречись огня, смотрѣть за цѣловальниками и старостами, чтобъ молотни вымолачивали изъ сноповъ и высушенъ ли хорошо хлѣбъ на овинахъ, и который порослый хлѣбъ, особливо высушивъ, молотить и на сивуху употреблять, полову послѣдъ въ половникахъ хранить, чтобъ ничего въ потерѣ не было, и когда опытъ дѣлать, что изъ копны у молоту будетъ, то не изъ единой нивы, а изъ разныхъ; бываетъ и на единой нивѣ, да не одинаковый хлѣбъ, кольми жъ паче на разныхъ великую разность имѣть.

15) (Неудобо-разбираемо.)

16) Винокурню надобно въ великомъ смотрѣніи имѣть, и что до нея надлежитъ, за времени старатися; всегда обыкновеніе такое, что лѣтомъ всѣ три мѣсяца или четыре въ винницѣ не дѣлается, то тогда дровъ наготовить въ лѣсѣ пѣшими людьми, чтобъ было во всю зиму, а зимою, отрядивъ пары двѣ или три воловъ ~~монастырскихъ~~, возить изъ лѣса готовые, и припасти горѣлки зимней работы ~~куховъ~~ шесть для расхода въ монастырь и для шинку и заказать всѣмъ крестьянамъ, чтобы не брали на сторонѣ негдѣ горѣлки на свадьбу, родины, крестины и поминки, подѣ великою виною, ни

тайно, ни явно, но брали бѣ на монастырскомъ дворѣ, а поставить имъ цѣну умѣренную, ведро и кварты—праведныя, и вѣдая по пожиткамъ давать на боргъ до учиненнаго числа; старатися, чтобъ винникъ былъ добрый, то и горѣлка будетъ добрая, солодовникъ—вѣдомъ, какъ солодъ дѣлать, добрый; а то только хлѣбъ израсно теряють—ни горѣлки доброй, ни пива добраго не бываетъ за неимуществомъ солодовника добраго.

17) Мельницы какъ въ Огурцовой, такъ и въ Старицѣ въ частомъ надзирательствѣ были-бѣ у тебя и смотрѣть надъ мирочниками, чтобъ на мельницѣ колеса, валы и прочая снасть была добрая, плотины часто поправлять и отъ весенней воды зарани крѣпить....

18) При мельницахъ во дворѣ огурцовскомъ куры, гуси, утки, индѣйки, хотъ то намъ ихъ и не надобно, но на доровинку господамъ и на банкетъ мірскимъ людямъ въ монастырѣ, такожъ и для гостей честныхъ водить и держать ихъ приказуй и, чтобъ было всякой птицы довольно, приставить къ нимъ изъ черкасскихъ бабъ или дворницъ вручить для кормленія и добраго досмотру.

19) Перевозъ по прежнему устраивать и приставить цѣловальника и смотрѣть, не было-бѣ отъ цѣловальника воровства и, что соберется, помѣсячно записывать въ книгу.

20).... *ники* (край бумаги отъ гнилости отвалился, вѣроятно нужно читать *польники*, или, можетъ быть, *бобровники*, которые по лѣсу бьютъ порѣчныя кунцы и прочій звѣрь)—приказать имъ, чтобъ на сторону кому, Богъ что пошлетъ, не продавали, но объявляли бѣ на дворѣ монастырскомъ, и тебѣ покупать цѣною умѣренною для насъ, а которые продадутъ безъ вѣдома на сторону, таковыхъ плетми наказуй.

21) И не токмо по вышеписаннымъ пунктамъ, но все, что надлежитъ господарскому правленію, не лѣнливо и радѣтельно править: что есть на лицо, того беречи и о прибыткѣ стараться всемѣрно; больше разсуждать о господарствѣ, нежели о лѣнности, то во всемъ пособить Богъ и единого году обновитися можетъ экономія, за что и отъ насъ награжденіе и похвалу воспримешь.

*Кибатицкій.*

Изъ монастыря 1744 года  
дня.

(Изъ арх. Бѣлгородск.  
Николаевск.—мон.)

## № 9.

Изъ Курскаго Богородицкаго Знаменскаго монастыря инструкція  
прикащику, 1770 г.

Бхатъ тебѣ онаго Знаменскаго монастыря въ вотчину, въ деревню Ясенокъ, а пріехавъ, быть прикащикомъ и принять по описи дворъ мона-

стырскій и въ немъ строеніе и всякую посуду, хлѣбъ въ гумнѣ стоячій, въ житницахъ молоченый и помольный, и мельницу, и всякій инструментъ, скоть и птицу и прочее все, что имѣется, и содержать въ своемъ смотрѣніи добропорядочно птицу, скоть и всякую монастырскую животину содержать въ цѣлости и въ надлежащей чистотѣ и теплотѣ на довольномъ корму и смотрѣть, чтобы какъ птица, такъ и всякая животина въ обыкновенное свое время была съ плодомъ, а которая птица или животина явится безплодна, ту примѣчать и на расходы монастырскіе, какъ потребуется, отдавать съ запискою, а излишней во время свое, съ вѣдома чьего и когда надлежитъ, кормить и живьемъ или битую, какъ и куда повелѣть, привозить, а убитой птицы перво большее перье, потомъ среднее, а послѣ пухъ особо выбирать и хранить; цѣловальниковъ, гуменныхъ и мельничныхъ и вытчиковъ смотрѣть, чтобы они вѣрно и добропорядочно хлѣбъ монастырскій содержали, безъ твоего вѣдома никогда никому-бъ не давали, замки амбаровъ крѣпкіе содержали-бъ, и для того днемъ и ночью осматривать и освидѣтельствовать, и при выдачѣ съ амбаровъ хлѣба лишняго не давали бъ, ибо они иногда четверти двѣ дадутъ, а одну запишутъ; хлѣбъ монастырскій когда мелють, то чтобы на каждую четверть было примолу по четверику и по больше, когда выйдетъ, и примольный въ книгахъ, данныхъ цѣловальнику, особо записывать, и цѣловальника ревизовать по книгамъ, есть ли записка хлѣбу примольному, а должна быть неотмѣнно и во всемъ по даннымъ имъ инструкціямъ и выше—по своему добросовѣстному усмотрѣнію исправлялись бы; вытчикамъ, а когда нѣтъ, цѣловальникамъ, хлѣбъ изъ скирда молотильщикамъ давать счетомъ копенъ и сноповъ, и сколько изъ копны зерномъ выходитъ,—пробовать, и отъ нихъ принимать цѣловальникамъ противъ пробы съ запискою, да притомъ смотрѣть, чтобы молотильщики хлѣба въ овинѣ иодъ колосниками не оставляли, и зерна межъ охвостья не заметали, и молотельщики на гумно съ лошадьми и мѣшками—ибо ихъ мѣшками монастырскій хлѣбъ похищается—не приѣзжали-бъ, и охвостья и соломы на сторону никому не давать, развѣ будетъ излишняя, но довольствовать скотину монастырскую, а излишнюю отправлять въ хуторы Ольховатскій и Березовскій, въ которые для скотины, чего потребно, тебѣ доставлять; мужикамъ на гумно чрезъ гуменныя ворота и чрезъ птичій дворъ ходить запретить, а ходить имъ чрезъ настоящій дворъ; сушильниковъ до овиновъ выбрать людей разумныхъ, добрыхъ и исправныхъ за поруками выборныхъ и стариковъ; ежели они что сожгутъ, то имъ выборнымъ и старикамъ заплатить; къ веснѣ хлѣбъ яровой для посѣянія заготовить со излишествомъ и зимою прежъ молотить тотъ хлѣбъ, съ котораго солома скоту на кормъ угоднѣйша, и весною въ поляхъ землю благовременно противъ прежняго побольше вспхать, и семена во время свое сѣять, такъ какъ вытчикамъ данная инструкция гласить, съ

которой тебѣ для вѣдома и исполненія какъ о озимомъ, такъ и яровымъ хлѣбъ имѣть копію; весною огороды унавоживать и вспахивать, и огородные овощи садить довольно и благовременно, и которые требуютъ поливанья, тѣ поливать, сады монастырскіе еще въ мартѣ мѣсяцѣ очищать и весною дички садить, а на давнихъ дичкахъ прививки прививать; хмѣлю, гдѣ нѣтъ, разводить, а гдѣ есть, размножать, какъ надлежитъ; плотину и на ней скрыню, мостокъ, колеса и всю мельницу въ полной и доброй исправности и съ запасомъ матеріаловъ содержать; въ амбарахъ для всякаго особъ хлѣба закромы, буде нѣтъ, подѣлать, сверху съ ватворами, чтобы затворять и замыкать и печатать; а сверху для высыпанія хлѣба прорѣзывать шириною въ вершокъ, а длиною въ двѣ четверти, а около ихъ оклады наискось высокія, чтобы четверикъ хлѣба въ нихъ высыпать, подѣлать; въ прудѣ рыбы ловить никому не давать; пахатная земля буде еще по прежнимъ приказамъ прежними прикащиками не разведена, тебѣ съ стариками развестъ, и, что кому прежь и тобою опредѣлено будетъ, въ книгу записать, да притомъ чтобы на всякую деревню изъ лучшей земли подѣ монастырскій хлѣбъ клины на три поля довольные вырѣзать; на рощи, по ихъ крестьянскому избранію, удобныя мѣста на всякую деревню означить и обойти; на траву всякой деревнѣ дачи означить же, и велѣть имъ траву межъ собою раздѣлить безпристрастно, чтобы всякъ былъ доволенъ, а для монастырскихъ нуждъ травы самой лучшей довольно число оставлять и смотрѣть, чтобы они какъ своихъ, такъ и монастырскихъ луговъ скотомъ не выбивали.; сѣно монастырское благовременно и довольно косить и въ скирды класть съ запискою скирдовъ; смотрѣть, чтобы выборные всегда были исправны и безъ твоего вѣдома ничего не дѣлали, а что сдѣлаютъ иногда въ случай, имъ—бы тебѣ репортовать; наряды и расправы межъ крестьянами тебѣ обще съ ними чинить, а буде они что стануть лукавить, тебѣ на то не согласовать, и лукавство оное истребить и ихъ наказывать, а наряды и расправы чинить въ самую сущую правду, а не лихоимствовать, чтобы крестьяне въ нарядахъ одни предъ другими не были обижены; сборщиковъ подушныхъ и рекрутскихъ денегъ и отдачиковъ рекрутскихъ съ стариками счесть, и, ежели явится начоть, то на нихъ взыскивать; выборнымъ за подводы и подѣ другимъ какимъ ни есть видомъ денегъ съ крестьянъ не брать, а когда возьмутъ, расходъ необходимый для вотчины чинить съ запискою; выборнымъ кушать по домамъ и по дворамъ; сколько сойдетъ хлѣба, такожъ для корму птицъ и скота, а наипаче свиньямъ, и кому хлѣбъ дается, и что въ монастырь или въ другое мѣсто отправлено будетъ, записывать ямънно; дворницамъ, буде есть коровы, въ время постовъ собирать велѣть сыръ и масло, и сколько ими будетъ собрано, записывать же; за объѣзчиками смотрѣть, чтобы они рощу собирали и не пустошили сами и протчіи; а когда ихъ несмотрѣніемъ рощу будутъ пустошить, ихъ за то наказывать безъ упущенія и пустошниковъ ловить и штрафовать и въ мо-

настырь репортовать; крестьянъ отъ обидѣ защищать и съ проѣзжающими по силѣ указовъ поступать; десятники тебѣ ежедневно репортовали-бы, всѣ ли крестьяне ихъ десятковъ дома, или въ отлучкѣ и почему, и буде безъ вѣдома и безъ билета въ неуказную дальность будутъ отлучаться, то ихъ наказывать съ запискою и безъ вѣдома, чьего надлежитъ, отлучаться запретить; выборнымъ сотеннымъ и десятникамъ приказать и самому наблюдать, чтобъ въ вотчинѣ бѣглыхъ солдатъ, драгунъ, матросовъ и рекрутъ и ничьихъ же бѣглыхъ людей изъ крестьянъ и ихъ пристанища и подвоза корчемнаго вина и табаку и неуказной соли не было, и они бѣ отъ постороннихъ людей никакихъ пожитковъ подъ храненіе ни подъ какимъ видомъ не принимали; лошадей кто купить или вымѣняетъ, тебѣ записывали въ конной, а кои будутъ держать безъ записи, таковыхъ изслѣдывать и наказывать, и велѣтъ записывать, и во всякомъ добромъ порядкѣ вотчину содержать тебѣ, и самому тамъ жить въ всемъ добродѣтельно и исправно, за что отъ Бога будешь благословенъ и отъ обители, яко добрый послушникъ, милостиво и почетно будешь награжденъ.—Марта 1 дня 1760 года.

(Изъ арх. Курск. Знамен. мон.)

## № 10.

### Изъ Курскаго Богородицкаго Знаменскаго монастыря инструкція цѣловальнику, 1761 г.

*Села Винограбѣ крестьянину Ивану Саволамову.*

Брать тебѣ въ село Смородинное и быть тамъ гуменнымъ цѣловальникомъ, и хлѣбъ монастырскій въ гумнѣ стоячій, въ житницахъ молоченый, мѣрю и съ запискою отъ бывшаго цѣловальника принять и содержать въ своемъ смотрѣніи вѣрно и добропорядочно и чинить слѣдующее: 1) когда который скирдъ для молоченія будетъ начинаться, то тебѣ перво взять съ одного скирда съ обоихъ концовъ и изъ середины по копнѣ при прикащикѣ, и при выборныхъ обмолотить такъ исправно, чтобы въ соломѣ и въ мякинѣ отнюдь ничего, а въ охвостьѣ излишняго зерна не оставалось, и сколько изъ копны выйдетъ чистаго зерна—записать, а потомъ для молоченія молотильщикамъ счетомъ копенъ и сноповъ изъ скирда выдавать и отъ нихъ хлѣбъ зерномъ принимать противъ пробы и при томъ смотрѣть, чтобы молотильщики хлѣба въ овинѣ подъ колосниками не оставляли и зерна межъ охвостья не замечали, и на гумно съ лошадьми и мѣшками—ибо ихъ мѣшками монастырскій хлѣбъ похищается—не прѣзжали бы, и для молоченія хлѣба ходили бы въ настоящіе гуменные ворота, и охвостье, и солому и мякину на сторону никому не давали бы, развѣ будетъ излишнее, но довольствоваться скотину

монастырскую, и для двора, сколько тамъ сойдесть хлѣба и въ монастырь отослано будетъ, записывать въ книгу именно. 2) Свиной кормить мякиной..., а птицу охвостьемъ, а излишнимъ и свиной, а зерномъ иногда птицу, наипаче маленькую, а въ недостатѣ охвостя можно и свиной на убой паренымъ хлѣбомъ кормить: итакъ хлѣба на птицу и свиной противъ прошедшихъ временъ въ расходѣ должно быть поменьше. 3) Съ прикащикомъ смотрѣть, сколько всякаго хлѣба заготовлено для сѣмянъ, и съ онимъ же справиться, сколько всякаго хлѣба въ прошедшихъ годѣхъ для монастыря сѣяно, и противъ того ежели не столько сѣмянъ заготовлено—въ монастырь репортовать, а сѣмянъ еще больше съ прикащикомъ заготовить, а именно на каждыя десять мѣрокъ или четвертей одну прибавить, и хлѣбъ, для семянъ заготовленный, особо содержать, осмотрѣть же тебѣ съ прикащикомъ и выборными, сколько подъ овсяный хлѣбъ земли на зиму вспахано, земля хорошая ль, на отложистыхъ ли мѣстахъ, ибо на такой только землѣ, не на очень скатистой и крутогорой, а въ сухменное лѣто на ровной долженъ ты съ прикащикомъ, какъ надлежитъ, посѣять трижды: раній, средній и поздній, разсуждая между тѣмъ раняго или поздняго побольше посѣять, а прежде посѣва яроваго и озимаго хлѣба тебѣ обще съ прикащикомъ и выборными и вытчикомъ землю вспаханную въ ширину и въ длину размѣрять на десятины сажнемъ трехъ—аршиннымъ; итакъ видно будетъ, сколько сѣмянъ на десятину высѣвать надлежитъ, о чемъ можно будетъ и у стороннихъ справиться. 4) Заготовивъ землю исправно, сѣмена при прикащикѣ и вытчикѣ брать мѣрою съ запискою, и на возы съ именною же запискою подводчиковъ, и по расположенію отъ вытчика и прикащика коимъ быть съ сохами, а коимъ быть съ боровами, а для сѣву были бы люди особые, искусные и добрые, и такъ вмѣстѣ всѣмъ хлѣбъ въ поле вести, и при тѣхъ подводахъ быть прикащику съ старостою впереди, тебѣ цѣловальнику при срединѣ, а вытчику съ кѣмъ ни есть другимъ взади для того, чтобъ подводчики съ хлѣбомъ всѣ вмѣстѣ ѣхали, и на кланъ монастырскій пріѣхавъ, возы съ хлѣбомъ особо, гдѣ надлежитъ, а сохи, бороны, лошадей и запасъ для лошадей съ осмотромъ, какой у кого есть, особо же поставить, и сѣяльщикамъ отъ тебя цѣловальника принимать хлѣбъ и сѣять добнопорядочно, а прикащику и вытчику смотрѣть, чтобъ не было обсѣвковъ, а потомъ, кои съ сохами и боровами, тѣмъ припахивать и заволачивать безъ огрѣховъ, и быть съ ними дотолѣ, пока засѣютъ и запашутъ и боровами заволачатъ довольно, буде же какая нужда во дворѣ монастырскомъ въ случаѣ проѣзжающихъ или иная случится, то съ поля отправиться старостѣ или десятнику, а прикащику и вытчику съ тобою при посѣвѣ быть до всего окончанія. 5) Понеже ты, цѣловальникъ, по выдачѣ на сѣвъ хлѣба неотступно долженъ быть при возахъ, то, какъ разсѣется хлѣбъ, смотрѣть во всѣхъ возахъ остатнаго или, какъ бываетъ, подъ веретнемъ скрытаго хлѣба, и что

останется переи́мать и взять обратно въ житню, а у кого и для чего осталось, прикащику и тебѣ изслѣдовать съ запискою, а безъ осмотра подводъ съ поля не отпускать, и такимъ образомъ яровой и озимый хлѣбъ тебѣ съ вытчикомъ и прикащикомъ посѣять; а когда вы еще обстоятельнѣе и исправнѣе въ заготовленіи земли и посѣяніи хлѣба можете исправиться, то позволяется только и предписаннаго наставленія не оставить, и о своей лучшей исправности увѣдомить, а сколько, когда и какъ, и какого хлѣба и на какой землѣ будетъ посѣяно, то записать и репортовать; такожъ посѣять маку, коноплей, и льну, и проса на угодныхъ мѣстахъ довольно противъ прошлаго побольше и, буде прикащикъ и выборные благовременно земли вспахать и, что надлежитъ, посѣять сами и по своему предложенію не старались бы, о томъ тебѣ немедленно въ монастырь, кому надлежитъ, представлять, ибо и на тебѣ упушеніе времени и неисправность посѣва взыщется, и для того тебѣ самому крестьянамъ велѣть пахать и сѣять. 6) Когда жъ созрѣетъ хлѣбъ, то тебѣ предъявить прикащику, выборнымъ и вытчику, чтобъ не перепустили, и благовременно, вѣрно и порядочно сжали, и въ гумно монастырское свезли и въ скирды поставили, при которой поставкѣ чтобъ было исправнѣе, быть тебѣ неотлучно, да смотрѣть, чтобъ въ веретьяхъ зерномъ хлѣба мужики не увозили, и подводъ вмѣстѣ какъ показано въ вытчинской инструкціи приходили бѣ, а не порознь. 7) Въ гумнѣ, когда будетъ хлѣбъ класться въ скирды, то наблюдать и тебѣ, сколько въ которомъ скирду будетъ копенъ, для того, чтобъ тебѣ отъ вытчика по знакамъ было принять достовѣрнѣе. 8) Хлѣбъ, который съ примоломъ бываетъ, отдавать тебѣ въ мельницу для смолотія съ запискою четвертей, и съ надлежащимъ примоломъ принимать съ запискою-же, и отпускать въ расходъ съ запискою-же настоящаго и примольнаго хлѣба, такожъ и съ мельницы получаемымъ поступать. 9) Житни, когда неисправны исправить, двери и замки въ житнехъ чтобъ были крѣпкіе, и не замкнутыхъ тебѣ никогда не оставлять, и ключей никому не повѣрять, четверикъ для приему и выдачи былъ бы печатный, и при выдачѣ хлѣба смотрѣть, чтобы кто вмѣсто восьми въ четверть не взялъ больше; гречиху на крупы, а просо на пшено выдавать при прикащикѣ и выборныхъ съ запискою, сколько и кому, такожъ и при нихъ принимать крупу чистую безъ шелухи, а пшено безъ макины, чтобъ вѣдомо было и имъ, сколько выдано и сколько принято; а кто испортитъ пшено или крупу, съ тѣхъ деньги доправить съ запискою; въ гумнѣ межъ скирдами было бы чисто и во всемъ добропорядочно; излишняго хлѣба не молотить; сушильниковъ овиновъ досматривать, чтобъ хорошо и порядочно сушили; а ежели отъ нихъ какое несчастье послѣдуетъ, на тебѣ за недосмотръ взыщется. 9) Пеньки мочить и мять по дворамъ не раздавать, и въ прудахъ не мочить, а мочить за счетомъ сноповъ подлѣ двора монастырскаго, гдѣ способно, ниже пруда, или нарочитыя на то копани подлѣять

и при мочки смотрѣть, чтобы были въ поду вынуты и на гумнѣ монастырскомъ высушены и вымьты такъ хорошо, чтобы годились и на продажу за настоящую пеньку, такожъ и замашки въ поду выбирать и хорошо выдѣлывать, и сколько будетъ пеньки, замашекъ и лѣну пудовъ и фунтовъ записывать и въ цѣлости содержать, и въ способное время отсылать до казначея при обстоятельномъ репортѣ; осенью въ дни погожіе рожь на ситницы и пшеницу на potreбы вымывать, и высушивать, и хранить, и въ монастырь по мѣсячно, смоловъ изрядно, присылать; а пшеницу озимую и яровую, ежели будетъ самая чистая, охранять и безъ резолюціи никуда не употреблять; тебѣ жъ завременно справится съ прикащикомъ: имѣются ли огородныя сѣмена, и какія именно и, буде мало, доставать обоимъ, а наипаче прикащику, и довольно въ одно и другое время сѣять, а какъ порастутъ травы, съ нихъ выпалывать и до созрѣнія хранить, а какъ созрѣетъ, выбирать и, какъ пристойно, съ ними поступать; огородъ, буде не унавоженъ, уновозить и нѣсколько разъ перепахать глубоко, гряды дѣлать прямыя, не очень высокія, а широкія въ два аршина, и тако отъ добрыхъ трудовъ добрыхъ плодовъ можно будетъ дожидаться; прочее же знай, яко хозяинъ, какъ бы лучше для святой обители справиться во всемъ, чтобы тебѣ отъ Бога и обители за труды свои получить благословеніе и отъ насъ благодареніе.

Курскаго Знаменскаго монастыря Архимандритъ Гедeonъ. Марта 20 дня, 1761 года.

(Изъ арх. Курск. Знамен. мон.)

## № 11.

### Изъ Курскаго Богородицкаго Знаменскаго монастыря инструкція прикащику, (безъ даты).

Послушнику Михаилу Путятину ѣхать онаго монастыря въ вотчину деревню хуторъ Гремячій и Новую Слободку, и въ тѣхъ деревняхъ быть прикащикомъ и чинить по нижеслѣдующимъ пунктамъ:

1) По прїѣздѣ твоёмъ въ деревнѣ хуторѣ Гремячемъ, въ монастырскомъ дворѣ дворовое и хоромное всякое строеніе, въ житницахъ, и въ закромахъ и въ прочихъ мѣстахъ молоченый и немолоченный, а въ гумнахъ стоячій и всякій хлѣбъ, имѣющихся лошадей и всякій скоть, и птицы и посуду и прочее монастырское иждивеніе, все, что есть на лицо, описать подлинно порознь, и ту опись за своею рукою прислать во оный монастырь и таковую же опись оставить у себя для всякаго вѣдома; и тѣ житницы, и закрама и прочія мѣста съ хлѣбомъ и со всякимъ монастырскимъ иждивеніемъ имѣть тебѣ въ своемъ твердомъ смотрѣніи за замками и печатями неотмѣнно и дабы ключи и печати особливо у тебя хранились.



2) Будучи тебѣ въ тѣхъ деревняхъ, по указамъ Ея Императорскаго Величества изъ онаго монастыря по письмамъ надлежащее отправленіе чинить немедленно, безъ упущенія, неотмѣнно, и смотрѣть накрѣпко, чтобы въ тѣхъ деревняхъ бѣглыхъ драгунъ, солдатъ, матросовъ, канонировъ, и ничьихъ дворовыхъ людей, и крестьянъ и никакихъ пришлыхъ отнюдь не было, и никто бѣ ихъ не принималъ, и у себѣ не держали подѣ страхомъ за то по указамъ штрафованія и истязанія, а ежели такіе бѣглые у кого и появятся, такихъ приводить и съ письменнымъ извѣстіемъ присылать въ оный монастырь немедленно безъ упущенія.

3) Въ оныхъ деревняхъ смотрѣть весьма прилежно накрѣпко, дабы ворами и разбойникамъ отнюдь не было пристанища подѣ опасеніемъ зато, какъ указы повелѣваютъ.

4) Оныхъ деревень за выборными старостами и десятцкими и прочими крестьянами въ ихъ крестьянскихъ полево пашенныхъ и въ прочихъ монастырскихъ надлежащихъ работахъ тебѣ смотрѣть тщательно и накрѣпко понуждать непрестанно, дабы въ томъ нимало упущенія не было, и чтобы отъ онаго монастырю изъ опредѣленнаго числа пашенной земли десятая въ пашнѣ, посѣвѣ, въ ужинѣ и въ умолотѣ всякаго хлѣба и въ сѣнокосяхъ ни малаго жѣ урона отнюдь не было, и монастырскія лошади, и всякій скотъ и птицы имѣлись бы въ прикрытіи и въ добромъ смотрѣніи и кормомъ въ удовольствованіи, дабы не могли понести ни малѣйшей нужды.

5) При оныхъ деревняхъ, въ монастырскихъ дачахъ имѣющіеся лѣсы и рощу и паросникъ тебѣ самому осматривать и приказывать лѣснымъ объѣзчикамъ смотрѣть почасту накрѣпко же, чтобы лѣсы, рощу и паросникъ не токмо сторонніе люди, но и монастырскіе крестьяне и проѣзжащіе никто не рубили и не пустошили, а въ весенее и лѣтнее время велѣть лѣсы, рощу и паросникъ скашивать и опахивать, чтобы отъ пожараго случая лѣсу, рощѣ и пароснику не учинилось пожегу.

6) Въ оныхъ деревняхъ, въ удобныхъ мѣстахъ, гдѣ пристойно тебѣ сады садить и пасеки заводить, и пчелы, и скотъ, и птицы водить и приумножать, сколько возможно, отъ чего бы оному монастырю возымѣлись бы лучшій прибытокъ и польза.

7) Оныхъ деревень выборныхъ старость и десятниковъ и прочихъ крестьянъ тебѣ понуждать и смотрѣніе имѣть накрѣпко же, чтобы съ нихъ, крестьянъ, положенные окладные подушные деньги собираемы, и, гдѣ кому надлежитъ, въ платежѣ отдаваны были на указные сроки неотмѣнно, дабы въ томъ сборѣ недоимки ничего отнюдь не было, подѣ опасеніемъ за то по указамъ штрафованія.

8) Оныхъ же деревень крестьянъ во всемъ тебѣ вѣдать, и между ними, отъ кого въ чемъ какое прошеніе на кого будетъ, по тому имъ распра-

ву чинить по прежнему монастырскому обыкновенію самою истинною сущюю правдою безъ всякой дальня волокиты; а ежели въ томъ, по твоему усмотрѣнію, кто въ чемъ явится виновенъ и за то долженъ будетъ наказанія, такихъ виновныхъ при собраніи выборныхъ и прочихъ крестьянъ наказывать по разсмотрѣнію вины за запискою; а ежели кто станетъ вникаться въ важныхъ винахъ т. е. въ какомъ знатномъ воровствѣ, которыя надлежатъ для отсылки въ гражданскій судъ, и такихъ съ письменнымъ подлиннымъ извѣстіемъ присылать въ Курскій монастырь немедленно.

9) Въ оной деревнѣ, въ монастырскомъ дворѣ будучи, тебѣ тщательно смотрѣть всякія строенія, дабы было въ пристроенія и крышеѣ, и обветшалое поправлено новымъ, а на поправку о древѣ позволенія требовать онаго монастыря отъ начальствующаго съ братією, а самоволія въ посягѣ на деревья не употреблять, и крестьянамъ безъ вѣдома онаго монастыря начальствующаго отнюдь не давать.

10) Въ монастырскихъ гумнахъ стоячаго, а въ житницахъ молочнаго и прочаго монастырскаго иждивенія тебѣ самому весьма тщательно, на крѣпко смотрѣть, дабы было въ охраніи и напрасно траты ни отъ кого отнюдь не происходило.

11) Въ оныхъ деревняхъ: въ которыхъ гдѣ пашенной земли сколько десятинъ вспаханой и на той вспаханой землѣ озимаго и яроваго какого хлѣба сколько четвертей посяно, и во время жатвы сколько копенъ въ ужинѣ, и сколько четвертей въ умотѣ, и монастырскаго сѣна сколько копенъ накошено и въ сколькихъ скирдахъ поставлено будетъ, то все по-длинно и достовѣрно записывать въ книгу повсягодно, именно безъ всякаго утайки и о томъ о всемъ обстоятельны и аккуратны вѣдомости повсягодно жъ присылать въ оный монастырь неотмѣнно.

12) Въ оныхъ деревняхъ весьма жъ тебѣ самому смотрѣть тщательно жъ, дабы старосты и десятники своимъ плутовствомъ для своего плѣсства и за взятками одинокихъ крестьянъ съ подводами въ монастырскія работы отнюдь не посылали бъ, дабы имъ между другими крестьянами обидъ, и отяготѣнія не было, и отъ того не привести ихъ во всеконечное разореніе и скудость, а посылали бы въ каждыя монастырскія работы и въ дальнія и въ ближайшія и прочія посылки съ подводами семьянитыхъ крестьянъ поочередно непремѣнно.

13) Въ оныхъ деревняхъ, будучи тебѣ въ послушаніи, поступать порядочно и житіе имѣть тебѣ трезвенно и благочинно и по сей инструкціи отправленіе чинить добросовѣстно и крестьянамъ обидъ и разореній не чинить, и вина нигдѣ изъ монастырскаго хлѣба не варить, и на монастырскій хлѣбъ не смѣнять, и монастырскаго хлѣба напрасно брать отъ онаго монастыря безъ позволенія не дерзать, подъ опасеніемъ за то, по монастырскому

обыкновенію, истязанія; а ежели тебѣ случится въ чемъ необходимая какая монастырская нужда, что надлежитъ купить, изъ монастырскаго хлѣба, то хотя что издержишь, въ расходъ записывать имянно.

14) Въ прочемъ во всемъ, въ чемъ надлежитъ, тебѣ надлежащее отправление чинить добросовѣстно съ усердіемъ, яко же доброму и вѣрному человѣку благопрістойно есть, усматривая къ лучшему монастырскому прибытку безъ всякаго опущенія: въ чемъ надлежитъ дать отвѣтъ какъ предъ Богомъ, такъ и предъ судомъ Божиимъ, и сію инструкцію при собраніи тѣхъ деревень монастырскихъ крестьянъ и выборныхъ объявить съ прочетомъ, дабы о томъ они, крестьяне, всѣ вѣдали и были тебѣ во всемъ послушны.

(Изъ арх. Курск. Знамен. мон.)

## № 12.

### Отъ архимандрита Курскаго Богородицкаго Знаменскаго монастыря Геннадія Лпиновской Пустыни Строителю инструкція, (безъ даты).

Получа сіе, поручить тебѣ въ Лпиновской Троицкой пустыни іеромонаху Митрофану экономическую должность слѣдующимъ образомъ:

1) Имѣющихся тамъ монастырскихъ крестьянъ, сколько ихъ числомъ и сколькихъ лѣтъ и какого состоянія, то-есть имущественныхъ и немущественныхъ и изъ нихъ майстеровыхъ и не майстеровыхъ людей, пѣшихъ и конныхъ, и по разсмотрѣнію ихъ состоянія въ монастырскую работу велѣтъ употреблять добropорядочно, и оные крестьяне безъ вашего вѣдома вдалѣ никуда не отлучались бы, а на благословную отлучку давать имъ билетъ со означеніемъ въ домъ возвращенію сроку, и приказать имъ бѣглыхъ солдатъ, драгунъ, матросовъ и рекрутъ, воровъ и разбойниковъ и имъ подобныхъ и ни чьихъ бѣглыхъ же людей и крестьянъ безпашпортныхъ и ихъ пожитковъ въ себѣ не принимать и не держать, а буде явятся, ловить и, куда надлежитъ, представлять; наблюдать, чтобы они въ праздности не жили, но трудомъ и мастерствомъ своимъ хлѣбъ и прочія надобности сыскивали.

2) Обѣзжать тебѣ и осмотрѣть самому съ экономомъ всѣ монастырскіе грунты и дачи по выписи и по урочищамъ и показать монастырскіе грунты съ тѣмъ внушеніемъ, чтобы онъ монастырскихъ грунтовъ ни на пядень не уступалъ, такожь и чужаго не трогалъ.

3) Смотрѣть, чтобы онъ, экономъ, и при немъ имѣющіеся обѣзчики монастырскіе лѣса и рощи денно и ночью обѣздили и какъ чужихъ, такъ и своихъ крестьянъ къ порубкѣ растущаго сыраго лѣса не допускали, а кон тайно или явно по упрямству стануть рубить, тѣхъ ловить и въ пустынь приводить и, по разсмотрѣнію, своихъ штрафовать, а чужихъ, куда и какъ

надлежить, представлять, чтобы они ни подь какимъ видомъ, ни за какимъ лѣсомъ въ дачи монастырскія не вѣздили; для топленья келлій, поварни, хлѣбни, масленой избы, солодовни и бани, дрова сбирать въ рощи и въ лѣсу порубленные, валежныя, а буде тѣхъ недостало бѣ, то стоячія съ пня сухія рубить и довольствоваться; на сторону лѣсу ни сыраго, ни сухаго никому ни подь какимъ видомъ не давать, смотрѣть же за крестьянами монастырскими, чтобы они лѣсу монастырскаго сами не вывозили и постороннихъ для порубки лѣсу тайно не вводили, а буде такія явятся, своихъ нещадно по достоинству винъ наказывать, а съ посторонними, яко съ ворами, поступать; крестьянъ рощу вырубивать и распахивать не допускать и всячески защищать и въ цѣлости для нужныхъ случаевъ соблюдать.

4) Справиться вамъ купно съ эконоомъ, сколько за онымъ монастыремъ пахотной земли, и по препорціи крестьянамъ подь озимый и яровой хлѣбъ распредѣлить, а для монастыря земли оставить, чтобы ежегодно посѣять овса 12 четвертей, ячменя 5 четвертей, конопли 3 четверти; понеже жъ не безызвѣстно, что при ономъ монастырѣ земли монастырской мало, то на коштъ монастырскій крестьянамъ во удовольствіе у помѣщиковъ, по способности, какъ надлежитъ и нанять, только смотрѣть, чтобы крестьяне нанятую землю вспахивать и хлѣбомъ засѣвать не лѣнились, ибо они, какъ то уже многократно дознано, и малой монастырской земли для себя вспахать и засѣять хлѣбомъ лѣнятся, и для того ихъ во время удобное къ земледѣлію понуждать, и сколько кто вспашетъ и засѣетъ осматривать, и кто мало—наказывать, и стараться, чтобы земля впустѣ за ними не осталась.

5) Мѣста сѣнокосу удобныя, которыя нечисты, ведѣть вычистить, и всѣ луга сѣнокосныя съ весны до сѣнокосу охранять, чтобы посторонніе и наши люди скотомъ не выбивали и въ способное время, сколько надобно, травы на сѣно для монастыря выкашивать, да и крестьянамъ, сколько надобно, оставлять же, чтобы монастырь и крестьяне сѣномъ довольны были и монастырское сѣно въ осеннее способное время съ луговъ въ монастырь перевозить, а зиму на лугахъ для расхищенія не оставлять.

6) Мельницы смотрѣть и содержать такъ, чтобы онѣ всегда въ надлежащей дѣйствительной исправности состояли, мельники при нихъ всегда были бѣ безъотлучны, искусны и радѣтельны, снасть въ мельницахъ всегда бѣ была исправная и для всякихъ надобностей всякихъ мастеровъ было бѣ въ запасѣ довольно, закромы и всякая посуда были бы крѣпкія съ затворами и съ замками надежными и за печатями твоею и эконоомскою; а какъ наполнятся, то цѣловальнику при тебѣ или при другомъ монахѣ отпечатать и отомкнуть и надлежащую часть по размѣру взять въ монастырь и мельнику надлежащую часть отдать же съ запискою, сколько съ которой мельницы и котораго мѣсяца и числа, и по которое число въ приходѣ стало быть хлѣба;

плотину всегда упруживать крѣпко и завременно, а наипаче противъ зимы; на протокѣ близъ Семи, гдѣ теперь два анбара, скрину вновь крѣпкую сдѣлать и при ней одинъ мельничный анбаръ на два камня и третью толчею, и для того зимою брусъ и прочія надобности въ Бѣлгородскомъ уѣздѣ закупивъ вывезть, а другаго меньшаго анбара для цѣловальника, гдѣ, можетъ быть, и монахъ избу устроить, чтобы съ мельникомъ вмѣстѣ не жили и не согласовали.

7) Справиться, сколько въ дачахъ монастырскихъ по берегу рѣки Семи тоней и сколько озеръ съ рыбою и когда и коимъ образомъ рыбу въ нихъ ловить можно, и по такой справкѣ стараться неведомъ или иною какою посудой рыбы неупустительно ловить и братію довольствовать, въ чемъ не токмо крестьяне, но и братія, которые могутъ, должны пособлять; а когда рыбы довольно уловится, и въ Курскій монастырь присылать; буде жъ озера заросли, или лѣсомъ завалены, стараться вычистить; постороннихъ въ дачахъ монастырскихъ рыбу ловить не допускать.

8) Въ пасѣкѣ справиться, сколько ульевъ съ пчелою и сколько порожнихъ ульевъ, и буде противу пчелъ порожнихъ мало, то зимою къ лѣту побольше призапасить и пчелу расплодить; пасичникъ пожене старъ уже и немощенъ, то придать ему въ помощь изъ тамошнихъ крестьянъ, а буде тамъ такого не сыщется, то требовать отъ монастыря съ вотчины.

9) Солоды ржаные и ячменные для монастыря и пустыни дѣлать безпрестанно хорошіе, рослые и добродушные, и для того смотрѣть, чтобы солодовникъ Иванъ Зубковъ съ пустыни не отлучался и въ солодовнѣ всегда ночевалъ, и въ водѣ и на землѣ не перекушавалъ, и часто на рукахъ, когда надобно, подымалъ, и умѣренно растилъ, и на овинѣ не пережигалъ, но легкимъ духомъ высушивалъ, и на четыре четверти хлѣба съ приростомъ солоду пять четвертей давалъ съ запискою, онъ сколько принялъ хлѣбомъ и отдалъ солодомъ, а вы, сколько хлѣба выдали, сколько солоду приняли, и къ среднимъ числамъ будущаго февраля для монастыря и пустыни солоду было бы сдѣлано довольно, ибо съ оныхъ чиселъ и въ монастырѣ и въ пустыни до полои воды вина варить надобно.

10) Понезе со всей вотчины конопля собирается и во оной пустыни на масло перебивается; а вамъ однимъ объ ономъ конопля на маслосебитіи вѣдать иногда, за другими дѣлами, можетъ быть недосушно, то вамъ четвертей пять или шесть при себѣ велѣть высушить и перемолоть и на масло выбить и примѣтить, сколько съ четверти масла выбивается, и потому съ прочихъ всѣхъ четвертей масланины масла выбивали бы и выдавали, а бочки всѣ прежъ вымѣрять водою и означить печатью или другими признаками съ запискою, сколько въ которой будетъ государевыхъ ведеръ, и въ тѣ бочки масло собирать, въ монастырь присылать при писмѣ, сколько ведеръ масла пошлетъ,

а въ пустыни тожь мѣрою для братіи выдавать съ запискою безъ излишества.

11) Прежде масляными жмыхами кармливалось на убой на сало свиней по тридцати, что и теперъ надобно не упустить; буде жь тамъ столько свиней для корму на сало не имѣется, то требовать отъ монастыря съ вотчинъ, ибо лутче жмыхою свиней на сало у васъ укормить, нежели въ вотчинѣ хлѣбомъ, что иногда свинья больше хлѣба съѣсть, нежели стоитъ; свиней молодыхъ большихъ, а наипаче бѣлыхъ, не бить, и поросятъ, бываемыхъ отъ нихъ, для расплода хранить и кормить, а престарѣлыхъ и негодныхъ къ плоду кормить и на сало бить, также и поросенки, кои негодные, работникамъ, когда нужда въ харчахъ, велѣтъ бить безъ излишества; а лѣтомъ свиней на день гонять въ лугъ за пастухомъ, а на ночь паки пригонять во дворъ; для чего ихъ по малу и прикармливать и за счетомъ содержать, а сколько когда свиней прибудеть или убудеть, записывать. Матокъ съ поросенками особливо, а холостыхъ особливо-жь въ теплыхъ сараяхъ содержать, такожь и съ прочою животиною и птицею поступать, чтобъ прибыль съ нихъ, а не убыль послѣдовала, съ дойныхъ коровъ дойво собирать и всегда въ монастырѣ сыръ и масло содержать и для того братіи и послушникамъ молоко временно и умѣренно на пищу употреблять.

12) Пеньку велѣтъ мочить исправно и начисто выминать, и которая годится на веревки, ту на веревки, а которая на холсты, ту на холсты, а которая на неводы, сѣти, бредни, вентери,—ту на то и употреблять.

13) Съ овецъ шерсть на сукна, а кожи на овчины, а съ рогатой скотины кожи для послушниковъ на коты и на прочее отправлять и въ палату отдавать съ запискою.

14) Для содержанія лошадей особливаго человѣка опредѣлить, чтобъ лошадей содержалъ на довольномъ корму и въ чистотѣ и въ теплотѣ и поѣздъ вамъ, когда куда надобно, по приличаю имѣть.

15) Въ пасикѣ и около овина садъ заводить изъ разныхъ овощныхъ деревъ, огородъ на земляные овощи распространять, вычищать и унаваживать и крѣпко огородить, чтобъ отъ скотины и отъ хищниковъ овощи въ цѣлости могли сохраняться, а сѣять въ свое время всякую огородину, то-есть —петрушку, пастернакъ, морковь, бұраки, рѣдьку, росаду, рѣпу, огурцы, арбузы, лукъ, чеснокъ, капусту и прочее, и буде какихъ сѣмянъ нѣтъ, завременно доставать, а всякой овощи въ монастырѣ чтобъ было довольно лѣтомъ и зимою въ погребахъ, и впредь на всякую овощъ сѣмена довольно имѣть; прочее, что на пользу святой обители и вамъ надобно, сами вѣдайте и промышляйте и имѣть неупустительно старайтесь, и тако при Божіемъ благословеніи отъ своихъ трудовъ во всякомъ обиліи пребудете; всѣ жь эти послушанія подѣ твоимъ строительскимъ вѣдомомъ и присмотромъ эконома должны исправлять и для того вамъ, строителю, эконому ежечасно наблюдать.

что ему должно исправить, а когда что недоумѣніемъ или какимъ случаемъ экономя упустить, вамъ не упустить, исправить, и тако оба за свои труды отъ Бога примете благословеніе, а за неисправность истязаніе, чего не желаю, а для содержанія монастыря и братіи и для строенія обители особый дался вамъ меморіалъ, сей же меморіалъ всей братіи прочитать вслухъ, а эконому, іеромонаху Митрофану, дать копію для вѣдома и исполненія, въ чемъ взять съ него подписку.

(Изъ арх. Курск. Знам. мон.)

### № 13.

**Посылка изъ архіерейскаго дома въ Курскій Знаменскій монастырь воловьихъ кожъ для выдѣлки юхтъ, 1722 г.**

Въ 1722 г. по указу Преосвященнаго Епифанія послано архимандриту Курскаго Знаменскаго монастыря Михаилу съ домовымъ подъячимъ 8 воловьихъ шкуръ для отдачи ихъ въ дѣло, чтобы сдѣлали ихъ на черное немедленно, какъ наискорѣе; а какъ сдѣланы будутъ, велѣно прислать въ Бѣлгородъ, а съ кѣмъ посланы будутъ, о томъ писать, а отписку велѣтъ подать и про шкуры объявить въ Канцеляріи вотчинныхъ дѣлъ господину эконому Никифору Гужову.

(Изъ арх. Курск. Знаменск. мон.).

### № 14.

**Договоръ Бѣлогородскаго жителя Василія Дубинина съ Бѣлогородскимъ Николаевскимъ монастыремъ объ отдачѣ ему, Василю, монастырскаго человѣка для юхтовой работы въ годъ, 1757 г.**

1757 г. Февраля 15 дня города Бѣлгорода житель Василій Дубининъ далъ сіе договорное письмо Бѣлгородскаго Николаевского монастыря отцу архимандриту съ братією въ томъ, что отдали они мнѣ человѣка ихъ монастырскаго для шкуровой юхтовой работы въ годъ, и быть ему, Акиншину, для той работы у меня сего же 757 года предбудущаго Декабря по шестое число, и за ту его, Акиншина, годовую работу долженъ я, Василій, уплатить оному отцу архимандриту съ братією денегъ четьри рубля, а уплатить оныя деньги имѣю въ предбудущемъ апрѣлѣ сего жъ года всѣ сполна, да сверхъ тѣхъ денегъ выдѣлать въ монастырь десять кожъ юхты изъ монастырскихъ же кожъ, и донелѣ же оный Акиншинъ у меня для той работы будетъ, одежду и обувь носить все мое, кромѣ однихъ рубашекъ, а по выбитіи указнаго годоваго терміна, при отходѣ его, Акиншина, я, Василій, долженъ дать ему шубу, свиту, поясъ, шапку, рукавицы и сапоги.

(Изъ арх. Бѣлгор. Никол. мон.).

№ 15.

**Письмо Сѣвскаго архимандрита Пафнутія къ Курскому архимандриту Михаилу съ просьбою приказать монастырскимъ мастерамъ сдѣлать коляску 1721 г.**

*Высоце въ Богу Превелебнѣйшій Господинъ Архимандритъ Михаилъ, въ дусѣ святомъ братъ и благодѣтелю мой милостивѣйшій!*

На тріипостаснемъ престолѣ почиваяй Богъ вашу превелебность на семь земномъ горизонтѣ да утвердитъ во всякомъ дѣлѣ блазѣ, и всякія душевныя, вкупѣ же и тѣлесныя да преподастъ силы, а по прежитіи лѣтъ многихъ царствія небеснаго да сподобитъ, того яко многоцѣннаго дара получить вашей святыни всеусердно желаю....

Прошу вашу пречестность по своей милости приказать своимъ казеннымъ мастерамъ Федоту Ковалеву, да Ивану Палагину сдѣлать мнѣ коляску по образцу, что у вашей превелебности была выбита въ срединѣ сукномъ лазоревымъ, а верхъ по каретному сдѣланъ, въ которой ѣзживалъ Александръ (предшественникъ Михаила), а за труды ихъ сугубую плату передъ другими заплатить готовъ, токмо прошу вашей превелебности, чтобъ оное было сдѣлано, понеже у насъ такихъ мастеровъ нѣтъ. Мая 26, 1721 г. Пафнутій, архимандритъ Спасскаго Сѣвскаго монастыря.

(Изъ арх. Курск. Знаменск. мон.).

№ 16.

**Письмо Преосвѣщеннаго Епифанія къ архимандриту Курскаго Знаменскаго монастыря Михаилу о высылкѣ изъ монастырскихъ вотчинъ добрыхъ кирпичныхъ мастеровъ и отвѣтъ архимандрита, 1728 г.**

*Пречестнѣйшій Господинъ Отецъ Михаилъ, Курскаго богородицкаго монастыря архимандритъ, намъ въ дусѣ святы любезнѣйшій сынъ и особый благодѣтель!*

Освѣдомился я, что въ вашихъ монастырскихъ вотчинахъ изъ крестьянъ имѣются добрые кирпичные мастера, и изъ оныхъ нѣкоторые подрядились дѣлать кирпичъ на курскую соборную церковь. А намъ такожде имѣется великая нужда въ кирпичу. Того ради за принятіемъ сего писанія прошу вашей чести, такихъ кирпичныхъ мастеровъ приговора на сто тысячъ сдѣлать и выжечь по той же цѣнѣ, какъ у соборныхъ курскихъ, прислать къ намъ въ Бѣлгородъ не замедля, которымъ деньги и запасъ будетъ отъ насъ заплаченъ, чего отъ васъ ожидал, есмь,

Вашей пречестности присно усердствующій



*желатель, слуга, братъ и богомолецъ смиренный Епифаній Епископъ бѣлгородскій и обоянскій* (последнія слова написаны собственною рукою Епифанія)

Марта 26 1728 г.

О т в ѣ т ь:

Великому господину, преосвященнѣйшему Епифанію, Епископу бѣлгородскому и обоянскому, моему премиростивѣйшему государю, батюшки и превысочайшему патрону:

Всепокорственно за твое государя моего архипастырское благословеніе и за милостивое писаніе благодарствую; а что государь изволилъ упомянуть о подговорѣ изъ монастырскихъ крестьянъ на дѣло и на жженіе кирпича на сто тысячъ и о присылкѣ, не замедля, мастеровъ въ Бѣлгородъ, то оныѣ мастера намъ объявили, что до праздника Свѣтлаго Христова воскресенія кирпичъ дѣлать невозможно и холодно, и оныхъ мастеровъ изъ вотчины монастырской къ вашему преосвященству мы послали подрядчика Тараса, Игнатьева сына, Мошошина, при немъ девять человекъ. Да послали мы недостойные вашему преосвященству барильцо волоскаго; благоволи, государь, принять и во здравіе кушать.

(Изъ арх. Курск. Знам. мон.)

## № 17.

### Строеніе каменнаго консисторскаго зданія мастеравыми Курскаго Знаменскаго монастыря.

Іюня 30 дня 1757 г. Консисторія, разсуждая о zaloженіи и построеніи новаго каменнаго консисторскаго зданія, постановила: понеже оное строеніе потребно для пользы и нуждъ всей епархіи, того ради бѣлгородской епархіи въ монастыри и соборы, за которыми имѣются вотчины, послать указъ и велѣть техъ монастырей настоятелямъ прислать каменщиковъ и работныхъ людей къ строенію объявленнаго зданія, и чтобъ всѣхъ работныхъ людей было сорокъ человекъ, о томъ росписаніе учинить въ Консисторіи съ числа душъ; а по учиненному росписанію оному Курскому монастырю надлежитъ къ прежде посланнымъ изъ того монастыря работникамъ десяти человекамъ прислать еще въ добавокъ каменщиковъ тринадцать, да простыхъ для работы двухъ, итого — пятнадцать человекъ, и для скорѣйшей высылки оныхъ послать нарочитаго, и посланъ отставной солдатъ Семень. Сент. 15. 1757 г. Консисторія требовала для покрытія новой Консистріи на мѣсто имѣющихся здѣсь каменщиковъ самыхъ лучшихъ плотниковъ съ ихъ инструментомъ въ самой скорости 15 человекъ, а когда плотники присланы будутъ, то имѣющіеся здѣсь каменщики отпущены будутъ въ ихъ дома.

На посланный изъ Консисторіи указъ о присылкѣ Знаменскимъ монастыремъ, для строенія новой Консисторіи, къ прежде присланнымъ десяти челоѣкамъ работниковъ еще пятнадцати, Архимандритъ Гедѣонъ репортомъ доносилъ, что кромѣ десяти челоѣкъ, отъ онаго монастыря имѣются работники въ вотчинѣ Его Преосвященства, слободѣ Грайворонѣ, десять челоѣкъ, итого—20 челоѣкъ и къ тому числу въ дополненіе пять челоѣкъ присланы при томъ доношеніи.

А понеже онаго Курскаго монастыря въ вотчинахъ отъ бездождія и суши не токмо озимый и яровой хлѣбъ, но и трава крайне не уродились, и крестьяне, чтобъ себя и домашнихъ пропитать и скотъ не уморить, хлѣба и травы на нынѣшнюю пору должны доставать, да и деньги подушныя вырывать,—то монастырь и просилъ Консисторію довольствоваться высланными пятью работниками.

По справкѣ въ Консисторіи, высланные въ вотчину Его Преосвященства, слободу Грайвороны, десять работниковъ отпущены въ дома, а нынѣ же устроенію новой Консисторіи отъ онаго монастыря имѣется каменщиковъ точію семь челоѣкъ, а восемь челоѣкъ плотниковъ изъ Бѣлгорода бѣжали сего Іюля 22 дня.

На основаніи этой справки, Консисторія указомъ отъ 29 Іюля 1757 года, по резолюціи Его Преосвященства, повелѣла: „для вышеписанной надобности съ вотчинъ Знаменскаго монастыря по расчисленію съ числа мужеска пола душъ выслатъ въ Бѣлгородъ каменщиковъ пятнадцать, а плотниковъ десять челоѣкъ въ самой скорости безъ всякихъ отговорокъ конечно чрезъ три дня, подъ опасеніемъ за неисполненіе неупущаемаго штрафа, токмо бы таковыя работники имѣли одѣянія и обувь крѣпкую свои собственныя, а харчъ имъ будетъ производится покупкою отъ Консисторіи, а имѣющіеся нынѣ при Консисторіи каменщики семь челоѣкъ, по присылкѣ оныхъ, безъ всякаго удержанія отпущены будутъ въ дома.

Указомъ отъ 14 марта 1758 г. за № 610 Консисторія, по силѣ опредѣленія покойнаго Преосвященнаго Луки, предписывала для покрытія вновь построенной каменной Консисторіи выслатъ въ Бѣлгородъ въ домъ архіерейскій съ вотчинъ Курскаго монастыря изъ крестьянъ самихъ лучшихъ плотниковъ десять челоѣкъ съ ихъ инструментомъ въ самой скорости, — и для высылки оныхъ плотниковъ посланъ по инструкціи нарочный, отставной драгунъ Осипъ Ушаковъ.

Въ указѣ Консисторіи отъ 18 Апрѣля 1758 года за № 1008 на имя Архимандрита Гедѣона было изображено: „по опредѣленію покойнаго Преосвященнаго Луки велѣно для строящейся новой Консисторіи работныхъ людей требовать съ числа крестьянскихъ душъ, и съ онаго монастыря, по тому росписанію, крестьянскихъ кромѣ каменщиковъ работныхъ людей взя-

то было пятнадцать человѣкъ. А нынѣ по посланному къ вамъ, Архимандриту, указу, хотя велѣно выслать въ Бѣлгородъ къ покрытію оной Консисторіи самыхъ лучшихъ десять человѣкъ, точію отъ васъ, Архимандрита, высланы плотники весьма неумѣющіе и съ одними топорами, къ тому же такимъ малымъ числомъ плотниковъ въ скорости исправиться невозможно, и затѣмъ въ покрытіи Консисторіи крайняя учинилась остановка; того ради вамъ, архимандриту Гедeonу, по полученіи сего указа, по силѣ онаго покойнаго преосвященнаго Луки опредѣленія, для покрытія Консисторіи выслать самыхъ лучшихъ плотниковъ пятнадцать человѣкъ, конечно сего Апрѣля къ 27 числу неотмѣнно.“

На этотъ указъ Архимандритъ репортомъ изъяснялъ, что въ прошедшемъ 1757 году Курскаго Знаменскаго монастыря крестьяне Консисторію и каменемъ строили, и для прикрытія оной плотниковъ пятнадцать, а въ нынешнемъ 758 году десять человѣкъ немалое время въ работѣ находились; а нынѣ за недородомъ въ нынѣшнемъ году хлѣба и для скота корму, крестьяне пришли въ крайнюю скудость, такъ что и подушныхъ денегъ платить не въ состояніи, и для зарабатыванія подушныхъ денегъ крестьяне, которые топоромъ могутъ дѣйствовать, разошлись къ постороннимъ людямъ, и требуемыхъ плотниковъ послать не можно.“

Отвѣтомъ на этотъ репортъ былъ внушительный отъ Консисторіи указъ, отъ Мая 6 дня 1758 г. за № 1112, которымъ предписывалось Архимандриту пятнадцать человѣкъ онаго монастыря вотчинныхъ крестьянъ самыхъ лучшихъ плотниковъ, не принося впредь никакихъ отговорокъ, выслать въ Консисторію въ немедленномъ времени съ топорами, буравцами, скобелями, долотами, шнурами и генблями, по полученіи указа чрезъ три дня, понеже одолжа учинилось великое оной Консисторіи поврежденіе, а означенное число плотниковъ Консисторія требуетъ не собою, но по силѣ опредѣленія покойнаго Преосвященнаго Луки; а присланные отъ васъ, архимандрита, плотники отпущены были на страстной недѣли въ пятницу для наступающаго праздника свѣтлыя недѣли и для взятія плотническихъ инструментовъ, понеже отъ васъ, архимандрита, высланы были съ одними топорами. Ежели жъ требуемое число пятнадцать человѣкъ въ скорости прислано не будетъ, то на собственный вашъ коштъ нанято будетъ изъ свободныхъ работныхъ людей оное жъ число пятнадцать человѣкъ, и по уговорной цѣнѣ деньги взысканы будутъ съ васъ, архимандрита; такожъ—буде болѣе того поврежденіе каменному строенію учинится, починки онаго взысканы будутъ изъ собственныхъ вашихъ келейныхъ денегъ безъ всякаго упущенія, и о такомъ непослушаніи Консисторія принуждена на васъ, архимандрита, донести въ пріѣздъ будущему на бѣлгородскій престолъ преосвященному.

Указомъ ново—прибывшаго Преосвященнаго Іосафа, отъ 21 Мая 1759 года за № 1857, вслѣдствіе сдѣланнаго представленія отъ Консисторіи, опредѣлено: „для достроенія ново—построенной Консисторіи изъ вотчинъ Знаменскаго монастыря взять каменщиковъ четыре, плотниковъ десять человекъ того ради вамъ, архимандриту Гедeonу, объявленное число каменщиковъ и плотниковъ самихъ лучшихъ мастеровъ съ ихъ инструментомъ выслать въ Бѣлгородъ въ самой скорости, для чего посланъ нарочный по инструкціи сынъ боярскій Афанасій (фамилія неудоборазбираема).

Не видно, заявлялось ли этимъ указомъ новое требованіе, или повторялось прежнее (съ пониженіемъ требуемаго числа на единицу), остававшееся, до пріѣзда архіерея, безъ исполненія; но только архимандритъ теперь не спѣшилъ чинить исполненіе и по этому указу. Доношеніемъ на имя Преосвященнаго Іосафа отъ 14 Іюня 1759 года онъ изъяснялъ: „по силѣ присланнаго Ея И. В. изъ Консисторіи Вашего преосвященства въ Курскій Знаменскій монастырь указа велѣно для достроенія новопостроенной Консисторіи изъ онаго Курскаго монастыря выслать крестьянъ каменщиковъ четырехъ, плотниковъ десять, итого—четырнадцать человекъ, а понеже въ Курскомъ Знаменскомъ монастырѣ келліи и ограду монастырскую надлежитъ возобновить и прибавить, также и въ Коренной пустыни теплую каменную, а въ Липенской деревянную и на ней другую церкви сдѣлать и прочія необходимыя монастырскія надобности устроить и для такового строенія не токмо монастырскими крестьянами обойтись невозможно, но еще за неимѣніемъ таковыхъ мастеровыхъ людей и нанимать надлежитъ,—ради таковыхъ монастырскихъ строеній отъ Курскаго Знаменскаго монастыря для достроенія новой Консисторіи каменщиковъ и плотниковъ не требовать Вашего преосвященства покорно прошу.“ На этомъ доношеніи, или прошеніи, резолюція преосвященнаго отъ 15 того же Іюня положена таковая: „понеже—общее, не собственное дѣло, того ради половину оставить, а половину послать.

## № 18.

### Требованіе въ Бѣлгородскій архіерейскій домъ изъ Курскаго Знаменскаго монастыря иконописцевъ, 1755 г.

Указомъ отъ 10 Авг. 1755 велено Курскаго монастыря монаха, Соломона, да крестьянина маляра выслать въ Бѣлгородскій архіерейскій домъ съ ихъ малярскими инструментами на монастырскихъ подводахъ къ 1 Сентября непременно.

Репортомъ отъ 6 Сентября Архимандритъ Гедeonъ доносилъ, что въ означенныхъ мастерахъ монастырь самъ имѣетъ крайнюю нужду,—на каковое доношеніе Консисторія отвѣчала новымъ предписаніемъ: понеже какъ оный монахъ, Соломонъ, и крестьянинъ, тако и прочіе Бѣлгородской епархіи свя-

ценно и церковно-прчетники искусные иконописному художеству потребны, въ архіерейскій домъ на малое время для написанія иконъ къ поднесенію знатымъ персонамъ при производствѣ будущаго на бѣлградскій престолъ преосвященнаго: того ради опредѣлено къ вамъ, архимандриту, послать вторичный указъ, по которому оныхъ монаха Соломона да крестьянина съ ихъ малярскими инструментами высылать въ Бѣлгородъ въ архіерейскій домъ немедленно.

(Изъ арх. Курск. Знам. мон.)

## № 19

**Консисторскій указъ о срочномъ написаніи крестьяниномъ Курскаго Знаменскаго монастыря Ефимомъ образовъ добрыми венеціанскими красками, 1758 г.**

По письменному преосвященнаго Іоасафа приказанію велѣно Консисторіи при отправкѣ въ Москву для принятія Его преосвященства на бѣлгородскій престолъ съ ризницею отправить къ Его преосвященству нѣсколько святыхъ образовъ Живоначальныя Троицы, да Богородичныхъ Каплуновской и ахтырской. Согласно сему, Консисторія указомъ отъ 5 Іюня 1758 г. повѣлѣла Архимандриту Знаменскаго монастыря, сыскавъ того монастыря крестьянина Ефима, приказать ему написать своими добрыми венецейскими красками три образа: одинъ образъ живоначальныя Троицы въ трехъ лицахъ, да Богородичныхъ два Ахтырской и Каплуновской самымъ добрымъ и искуснымъ мастерствомъ въ немедленномъ времени конечно Іюня къ 29 числу, за что оному крестьянину Ефиму учинено будетъ награжденіе, и оныя написанные образы, взявъ у него, крестьянина, прислать къ тому числу съ нарочнымъ въ домъ архіерейскій безъ умедленія, и дабы оный крестьянинъ на показанный срокъ тѣ святые образы написалъ, въ томъ наблюдательство имѣть вамъ архимандриту.

(Изъ арх. Курск. Знам. мон.)

## № 20.

**Монастырскій приказъ объ отдачѣ дѣвокъ сиротъ въ наученіе добраго мастерства, 1754 г.**

1754 г. Мая 5 дня келарю іеромонаху Теофану Набожову велѣно приказать своимъ коадьюторамъ сыскать въ вотчинѣ крестьянскихъ трехъ дѣвокъ сиротъ для отдачи въ наученіе добраго ремесла, по которому письму велѣно отъ него, келаря, слободской половины коадьютору іеромонаху Христофору поискать означенныхъ дѣвокъ, но онъ, коадьюторъ, не взирая на то

письмо и безъ совѣту вотчинныхъ стариковъ, сыскивалъ достаточныхъ домовъ многое число дѣвокъ, самовольно съ которыхъ бравши взятки, отпускалъ.

(Изъ арх. Курск. Знам. мон.)

## № 21.

### Постановленіе монастырскаго совѣта о нѣкоторыхъ льготахъ для мастеровыхъ, работающихъ въ монастырѣ, по отбываніи монастырской барщины и денежномъ для нихъ подаркѣ, 1759 г.

Іюля 23 дня 1759 года монастырскій Совѣтъ, обсуждая предложеніе іеромонаха Пароенія о вотчинныхъ крестьянахъ, находящихся на монастырской работѣ, опредѣленный на ихъ тягло монастырскій покосъ, міромъ ли косить, или имъ оставить, опредѣлили: которые имѣются на монастырской работѣ каменьщики, плотники, пильщики, кузнецы одинокіе—такіе, что въ домѣхъ ихъ по одному человѣку, такихъ на монастырскій покосъ не посылать; а у которыхъ въ домѣхъ есть по два и по три человѣка, такихъ на покосъ монастырскій посылать въ рядъ съ прочими крестьяны непременно, такожъ и хлѣбъ монастырскій съ поля убирать имъ съ своего тягла въ рядъ же съ прочими крестьяны какъ семьянистымъ, такъ и одинокимъ неотложно; а въ посылкахъ и въ подводахъ противъ прочихъ крестьянъ онымъ находящимся на работѣ монастырской (*а иначе*—приписано) одинокимъ людямъ давать льготу.

Іюля 23 дня 1759 года Архимандритъ Гелеонтъ съ братією опредѣлили: понеже онаго Знаменскаго монастыря крестьяне, а именно—каменьщики, плотники, пильщики, кузнецы всегда на монастырской работѣ находятся, того ради мы, по общему согласію, приказали: за показанные труды упомянутымъ крестьянамъ выдать на ихъ артели изъ казны монастырской денегъ: плотникамъ двадцать рублевъ, каменьщикамъ двадцать рублевъ, пильщикамъ двадцать рублевъ, и раздать имъ всѣмъ по равной части и по разсмотрѣнію трудовъ и семей по росписи, кузнецамъ по рублю человѣку, и въ пріемѣ имъ тѣхъ денегъ взять съ нихъ росписки.

(Изъ арх. Курск. Знам. мон.)

## № 22.

### Акты избранія монастырскими крестьянами изъ среды своей старостъ, десятиниковъ, сборщиковъ, цѣловальниковъ.

Въ нынѣшнемъ 1718 году Іанваря 1 дня, по приказу Курскаго Богородицкаго Знаменскаго монастыря архимандрита Михаила съ братією, того

монастыря вотчинные крестьяне выбрали из своей братии крестьянъ людей добрыхъ и правдивыхъ въ нынѣшнемъ 718 году въ старосты, въ сборщики и въ цѣловальники... (именуются избранные въ эти должности для каждого села и каждой деревни въ отдѣльности) и будучи имъ, старостамъ, за нашимъ выборомъ въ государевыхъ всякихъ податехъ, въ денежныхъ сборахъ, также и въ монастырскихъ дѣлѣхъ, и въ пашенномъ, и въ посѣвѣ хлѣбномъ, и въ жнивѣ, и въ покосѣхъ, и во всякой монастырской работѣ, и въ управленіи смотрѣть накрѣпко: какъ прилучится пахота, и сѣвъ и жатва хлѣбу и сѣну, при той работѣ быть имъ, старостамъ, съ прикащиками обще; которое дѣло окончится во все то время быть имъ безотлучно, и въ гумнахъ сборнаго хлѣба какъ въ скирдахъ, такъ и въ житницахъ беречь отъ пожара и воровскихъ людей и самому никакой хитрости не учинить и во всемъ радѣть со тщательнымъ радѣніемъ, и не пьянствовать, и свою братію безвинно никого не бить, и по недружбѣ никому не мстить, и нападковъ никакихъ не дѣлать, и взятковъ ни съ кого никакихъ не имать, и ничѣмъ не корыстоваться, и никакими мѣрами никому обидѣ не чинить; да имъ же старостамъ беречь накрѣпко и смотрѣть за выборными десятники, чтобъ бѣглыхъ драгунъ и солдатъ и никакихъ пришлыхъ людей мужеска и женска пола отнюдь не было и не принимали, (и дѣтей своихъ на такихъ не женили и своихъ дочерей не выдавали, съ воровскими людьми не знали и приѣздовъ къ себѣ не держали,) а объѣзжали бы и смотрѣли въ своихъ десяткахъ по дворамъ и у причинныхъ людей закраденое, какъ лошадей и другого скота и рухляди ни у кого не покупали, а покупали бы всячину у добрыхъ людей съ поруками, чтобъ отъ того монастырской вотчинѣ какого разоренія не учинилось; а буде кто явится неистовенъ (?), доносить приказному монаху, виновныхъ смирять имъ обще и при своей братіи крестьянахъ, сказавъ вину ихъ именно безъ всякаго нападка; а буде они, будучи въ старостахъ такъ чинить и смотрѣть и радѣть противъ вышеписаннаго выбора не будутъ, или сами въ какомъ пороѣ явятся, и своимъ недосмотромъ и нерадѣніемъ монастырской вотчинѣ учинять какіе убытки и разоренія и, по сему выбору хотя въ маломъ чемъ оныя старосты явятся неисправны, то все взыщется мимо оныхъ старостъ на означенныхъ крестьянахъ, а старосты за неисправку и нерадѣніе къ наказанію отданы будутъ къ градскому суду и жестокому наказанію. (За неграмотныхъ крестьянъ слѣдуютъ подписи поповъ.)

1759 года Генваря 5 дня Курскаго Богородицкаго Знаменскаго монастыря вотчины деревни Ясенокъ крестьяне... (именуются) выбрали мы съ общаго своего и безпристрастнаго согласія на сей 1760 годъ въ деревнѣ Ясенкѣ старосту... десятниковъ, что надъ десятью дворами.... десятскаго. И оныя люди добрые и имущественные, не пьяницы и не подозрительные и въ своей должности исправиться могутъ; ежели же, паче чаянія, оныя выбор-

ные въ своихъ должностяхъ исправиться не могутъ и монастырю какой учинять уронъ, то мы неисправность ихъ должны исправлять, а уронъ монастырю вознаградить, въ чемъ и подписуемся. (Слѣдуетъ подпись, за неграмотныхъ крестьянъ, прикащика деревни Ясенка, Герасима Попова.)

1760 года Генваря 2 дня Курскаго Богородицкаго Знаменскаго монастыря вотчины деревни Тазовой крестьяне.... выбрали мы съ своего совѣту на сей 760 годъ старосту съ десятскими.... и объзчика..., понеже оные люди добросовѣстные и неподозрительные и во всякомъ дѣлѣ исправны; а ежели какую обиду обители и крестьянамъ учинять, то мы должны міромъ исправить и обиду наградить. (За неграмотныхъ крестьянъ подпись прикащика.)

## № 23.

**Прошеніе къ Преосвященному Епифанію восьми крестьянъ села Смородиннаго о дозволеніи выселиться имъ, заутѣсненіемъ, въ другія мѣста и требованіе приговора о томъ общины, 1729 г.**

*На имя преосв. Епифанія прошеніе восьми человекъ—крестьянъ села Смородиннаго, отъ Октября 1729 года.*

Жительство мы, нижеименованные, имѣемъ въ вотчинѣ Курскаго Богородицкаго Знаменскаго монастыря въ Курскомъ уѣздѣ въ Обмяцкомъ стану въ селѣ Смородинномъ весьма во многолѣтствіи и въ усадьбныхъ мѣстахъ имѣемъ утѣсненіе, понеже на одномъ дворѣ построено избы по три и по четыре, а дуброва въ дачѣхъ онаго монастыря, которая къ оному селу, отъ того многолѣтства и отъ стороннихъ людей вырублена, и нынѣ въ селищеномъ лѣсу и въ дровахъ имѣемъ великую скудость, въ чемъ и пробавляемся съ великою трудностію; а которые лѣски и рощи имѣются въ дачахъ онаго монастыря, и тѣ отъ того села въ дальнемъ разстояніи, а именно—лѣски большой да малый становые, да лѣсокъ долгій, да лѣсокъ гравный, и рощи по верхамъ, что на рѣчкѣ Березовцѣ, на которой можно быть и мельницѣ, понеже оба берега монастырскіе, и тѣ лѣски и рощу рубятъ многіе посторонніе люди днемъ и ночью, понеже за дальностію объзчикамъ усмотрѣть невозможно и того ради мы нижайшіе для лучшаго тѣхъ лѣсковъ и рощъ охраненія чтобы впредь въ вотчинѣ было прочіе, а сторонніе люди не рубили бы, отчего бы вотчиннымъ крестьянамъ весьма не быть въ безлѣсьи и безъ дровъ желаемъ изъ села Смородиннаго поселиться въ тѣхъ мѣстахъ, а именно—мы нижайшіе... (8 человекъ) желаемъ жить на рѣчкѣ Смородинной у становыхъ лѣсовъ, а мы... (9 человекъ) на рѣчкѣ Березовцѣ, а пащню монастырскую противъ положеннаго на насъ тягла будемъ пахать безъ урока.



О п р е д ѣ л е н о :

1729 года Октября въ 28 день онаго села Смородиннаго приказному монаху Силѣ и старостѣ, собравъ на совѣтъ того села крестьянъ, сіе имъ объявить съ прочетомъ того ради: ежели оныхъ просителей въ показанныя урочища для поселенія уволнить, можетъ ли изъ того быть въ сохраненіи монастырскихъ рощъ и лѣсовъ отъ нихъ просителей къ вотчинѣ какая польза и не будетъ ли въ томъ отъ крестьянъ какого спора, и въ какой силѣ что на совѣтѣ приговорятъ, подписавъ подъ симъ во обстоятельствѣ за ихъ крестьянскими и своими руками, къ разсмотрѣнію предложить намъ съ братією, и для того послать имъ нарочнаго служителя.

(Изъ арх. Курск. Знам. мон.)

№ 24.

**Доношеніе архимандрита Н. З. монастыря Михаила въ Кіевскую губ. канцеляріи о присылкѣ въ монастырь стряпчаго, 1716 г.**

*Августа 13 дня 1716 года Архимандритъ Курскаго Знаменскаго монастыря Михаилъ въ доношеніи въ Кіевскую губернскую канцелярію писалъ:*

Въ прошлыхъ годѣхъ въ Курскомъ Богородицкомъ Знаменскомъ монастырѣ для управленія всякихъ государевыхъ и монастырскихъ дѣлъ бывали стряпчіе изъ приказныхъ людей, а изъ монашескаго чина келари, а нынѣ въ томъ монастырѣ для управленія стряпчаго нѣтъ, и изъ монаховъ заобычайно выбрать не кого, и безъ стряпчаго въ дѣлахъ не малая нужда, а безъ того въ томъ монастырѣ пробыть невозможно и чтобъ для того быть въ томъ монастырѣ изъ подъячихъ Семену Кольчигину, а положенный окладъ съ него платить мы будемъ и чтобъ объ опредѣленіи онаго подъячаго въ тотъ монастырь къ дѣламъ и объ отпускѣ изъ Кіева... указъ учинить.“ Согласно сему прошенію приказный Кольчигинъ дѣйствительно и былъ опредѣленъ стряпчимъ въ Курскій Знаменскій монастырь на означенномъ условіи.

(Изъ арх. Курск. Знам. мон.)

№ 25.

**Подписка о прохожденіи стряпческой должности. 1748 г.**

1748 года Іюня 1 дня Свято-Николаевскаго бѣлгородскаго монастыря высокопреподобнѣйшему пречестнѣйшему Господину Отцу Архимандриту Авксентію, Его Высокопреподобію Кивачицкому съ братією Бѣлгородскаго уѣзда села Хохлова житель однодворецъ Иванъ Огурцовъ далъ сію подписку въ увѣреніе о нижеслѣдующемъ въ томъ, что по данному мнѣ отъ его высоко-

преподобія господина отца архимандрита съ братією контракту со опредѣленнымъ въ годъ жалованьемъ быть мнѣ при ономъ Николаевскомъ монастырѣ во услуженіи стряпческой должности и о всякихъ монастырскихъ дѣлахъ по губернской канцеляріи и въ прочихъ мѣстахъ хожденіе имѣть неотмѣнное и стараніе неослабное; когда — дѣла монастырскія, быть трезвымъ умомъ, а не пьянствовать; обѣщаяся въ оной должности Свято-николаевской обители служить самою Христіанскою сущюю правдою, а не подъ какими злоковарными умыслами и съ стороны съ другими согласіи, не подлежащихъ монастырю, никакихъ ни подъ какимъ видомъ не чинить, дабы въ чемъ обители Свято-николаевской не произошло ухищреннаго какого убытку, и отъ вышеписаннаго числа впредь во весь оный годъ служить въ вѣрности безотлучно,..... (далѣе нѣсколько словъ вслѣдствіе порчи рукописи разобрать нельзя). Въ бытность мою при монастырѣ въ означенномъ услуженіи имѣть въ недѣли свободныя два дня, то есть — субота и недѣля, навѣдываться въ домъ свой въ выше означенное село Хохлово къ женѣ и дѣтямъ для своихъ домашнихъ нуждъ, и то безъ благословенія дерзновенно собою не чинить, въ томъ и подписуюсь. Іюня 1 дня 1748 года сію подписку я, Иванъ Огурцовъ, писалъ своею рукою.

(Изъ арх. Курск. Знамен. мон.)

## № 26.

**Прошеніе монастырскихъ писарей Воробьева и Зубкова о прибавкѣ имъ жалованья и монастырское по сему предмету опредѣленіе, 1754 г.**

*Въ 1754 г. монастырскіе писаря, Петръ Воробьевъ и Осипъ Зубковъ, въ прошеніи на имя архимандрита Гедеоны съ братією писали:*

Въ Курскомъ Знаменскомъ монастырѣ находимся мы именованные въ писарской должности и всякія происходящія по присылаемымъ въ оный монастырь указамъ и по монастырскимъ разнымъ экспедиціямъ дѣла исправляемъ по возможности нашей, нелѣпно; въ награжденіе же за таковыя наши труды отъ онаго монастыря, кромѣ хлѣба по самой малой части ржаной муки, ничего иного не получаемъ и ко удовольствію домишковъ нашихъ имѣемъ скудость и крайнюю нужду, что намъ нижайшимъ съ домашними пропитаніе имѣть нечѣмъ и противу бывшихъ въ ономъ монастырѣ въ той же писарской должности находившихся крайне изобижены, понеже онымъ производилось отъ онаго монастыря годовое, денежное и хлѣбное, жалованье довольно число безъ удержанія, а временемъ платьемъ, сапогами и прочими потребностями снабждаемы были довольно жъ.

А прежде сего и намъ нижайшимъ производилось же отъ онаго монастыря денежнаго доходу изъ собираемой кружки каждаго подѣла противъ

діакона, хлѣба въ мѣсяцъ: муки ржаной по четверти, крупъ или пшена по четверику, муки пшеничной по четверику жъ, такожъ и соли довольное число, да сверхъ того давали на дрова по полтора рубля, а нынѣ мы нижайшіе того ничего не получаемъ и въ томъ претерпѣваемъ.

Того ради Вашего высокопреподобія съ братією всепокорно просимъ сіе наше прошеніе принять и объ опредѣленіи намъ какъ денежнаго доходу, такъ и хлѣбнаго пропитанія доволъственно милостивое отеческое разсмотрѣніе учинить. Августа дня 1754 года.

1754 года Сентября 25 дня Курскаго Богородицкаго Знаменскаго монастыря нижеподписавшаяся братія, слышавъ поданнаго о писаряхъ Воробьевъ и Зубковъ доношенія, и по опредѣленію Его Высокопреподобія господина отца архимандрита Гедеоны вѣлно намъ учинить справку, что имъ, писарямъ, хлѣбнаго и денежнаго жалованья давано, и почему и изъ какихъ доходовъ, и могутъ ли они тою дачею быть довольны, и по скольку при монастырѣ надлежитъ писарей, разсмотрѣніе по опредѣленію учинить; а по справкѣ нашей въ ономъ монастырѣ съ монастырскими дѣлами и съ козначейскими записными книгами значится: при монастырѣ предъ симъ бывало по четыре писаря и давалось имъ изъ монастыря хлѣба: муки ржаной по шести четвертей, крупъ по шести четвериковъ, а денегъ изъ кружки давалось подѣлу каждому писарю противъ дьяконскаго, еще же довольствовались они изъ вотчинъ монастырскихъ отъ прикащиковъ и старость и крестьянъ, кто что за работу и за честь дать; того ради мы, нижеподписавшіеся, братія опредѣлили нижеслѣдующее: 1) при монастырѣ надлежитъ быть, кромѣ стряпчаго, всегда безотлучно тремъ человѣкамъ, а именно: Петру Воробьеву, Осипу Зубкову, Герасиму Пономареву; 2) и на всякое ихъ доволъствіе и пропитаніе давать имъ каждому человѣку изъ казны монастырской въ годъ жалованья денегъ по десяти рублевъ, хлѣба: муки ржаной по осьми четвертей, пшеничной по двѣ четверти, крупъ по одной четверти, пшена по одной четверти; 3) онымъ опредѣленнымъ жалованьемъ объявленные писари Воробьевъ съ товарищи могутъ быть довольны, въ прочемъ разсмотрѣніи да будетъ опредѣленіе отъ Его Высокопреподобія, въ чемъ и подписуемся (Намѣстникъ и 8 монаховъ).

Архимандритъ Гедeonъ Антонскій положилъ резолюцію: по сему опредѣленію означеннымъ писарямъ хлѣбное жалованье съ монастыря на всякъ годъ все сполна получать, а денежнаго жалованья свыше десяти рублевъ по полтора рубля на дрова и по полтинѣ на сало всякаго года получать.

## № 27.

### Монастырское опредѣленіе о наймѣ стряпчаго по контранту, 1755 г.

1755 года Мая дня Курскаго Богородицкаго Знаменскаго монастыря архимандритъ Гедeonъ Антонскій съ братією общее разсмотрѣніе и приго-

воръ учинили: понеже прошедшихъ годовъ для разныхъ монастырскихъ и вотчинныхъ приказныхъ дѣлъ, гдѣ только оказались, нарочные стряпчие отъ монастыря содержимы были, а нынѣ для таковыхъ дѣлъ стряпчаго достойнаго при монастырѣ не имѣется, того ради онъ, архимандритъ, обще съ братією приговорили для разныхъ монастырскихъ и вотчинныхъ приказныхъ дѣлъ, какого бѣ оныя званія и гдѣ ни есть были, достойнаго стряпчаго на коштѣ монастырскомъ и вотчинномъ учредить и содержать, и сего Мая 4 числа для выше означенныхъ приказныхъ дѣлъ, какого бѣ оныя званія и гдѣ ни есть были, стряпчимъ Курскаго помѣщика Елисея, Петрова сына, Косьянова обще приговорили и учредили такимъ обязательствомъ, дабы ему, Елисею; во всѣхъ монастырскихъ и вотчинныхъ приказныхъ дѣлахъ къ пользѣ монастыря и вотчинъ его вѣрное и неусыпное стараніе и хожденіе, гдѣ надлежитъ, имѣть, и что онъ, Косьяновъ, въ ономъ монастырѣ стряпчимъ учрежденъ, о томъ во всѣ вотчины прикащикамъ и крестьянамъ объявить, дабы они о томъ были извѣстны и достойное ему почтеніе чинили и съ вѣдома монастыря въ дѣлахъ приказныхъ послушны были, дабы о стряпчемъ невѣденіемъ и безъ него въ приказныхъ дѣлахъ своихъ неискусствомъ не могли отговариваться и обидѣ претерпѣвать. А ему, Косьянову, за таковыя стряпческіе труды въ каждый годъ изъ монастыря нашего получать жалованья: хлѣба ржаной муки десять четвертей, пшеничной по пяти четвертей, крушъ гречневыхъ по четыре четверти, пшена по три четверти, по вари пива, да съ крестьянъ монастырскихъ денегъ тридцать рублей, которые ему по третямъ года получать, да ему, Косьянову, Рождество Христово въ вотчинахъ монастырскихъ съ писарями славить позволяется, и для нужной перестройки и починки хоромъ плотниковъ монастырскихъ временемъ давать по три человѣка, и навозить въ ледникъ льду заременно, и за дѣлами монастырскими ѣздить на монастырскихъ подводахъ, и въ дѣлахъ монастырскихъ для посылокъ быть при немъ по одному слугѣ или крестьянину. Изъ крестьянъ ежели кто ему не по неволи, но добродотно за доброе его стряпчество пожелаетъ, получать ему свободно. И сіе опредѣленіе имѣть съ монастырскими дѣлами, и въ силѣ сего жъ опредѣленія вышеозначенному стряпчему Косьянову за руками нашими дать контрактъ и ему, Косьянову, намъ въ монастырѣ отъ себя таковой же контрактъ дать за своей рукой.

(Изъ арх. Курск. Знам. мон.).

## № 28.

**Жалоба крестьянъ Старой Слободки архимандриту Курскаго Знаменскаго монастыря на приказнаго монаха въ напрасныхъ истязаніяхъ и рѣшеніе по сему дѣлу архимандрита, 1736 г.**

Вотчины Курскаго Знаменскаго монастыря крестьяне деревни Старой Слободки Сидоръ Птицынъ, Игнатъ Густилинъ, Сидоръ Коракусовъ и Петръ

Малаховъ въ декабрѣ 1736 года архимандриту Трофиму съ братією жаловались:“ въ прошломъ 1735 году декабря 16 числа вотчины Курскаго Знаменскаго монастыря деревни Старой слободки у крестьянина Федота Малахова покрадены изъ клети пожитки его, а не вѣрка ему, Федоту, имѣлась на внучку его родную дѣвку Соломону, Евдокимову дочь, которая жила курскаго помѣщика Тимофѣя Денисова у крестьянина Ефима Михашова, и покравъ тѣ пожитки, отдала сосѣду его Михашова, Дмитрію Трофимову, и о томъ онъ, Федотъ Малаховъ, объявлялъ оставному изъ крестьянъ солдату Павлу Верѣтину да Карпу Верѣтину, а я, нижеименованный, Сидоръ Птицынъ въ то время былъ при Вашемъ Преподобіи въ Бѣлгородѣ, а какъ я, Сидоръ, изъ Бѣлгорода пріѣхалъ и поминутой дѣвки Соломону отецъ, а его, Федота, сынъ Евдокимъ согласася съ братомъ своимъ Василиемъ Храпуновымъ, якобы въ кражѣ мною тѣхъ пожитковъ, билъ челомъ онъ, Евдокимъ, на меня приказному монаху Іакову, который меня, Сидора, сестру дѣвку Ирину, да Игната Густилина, Сидора Каракусова, Петра Малахова, да племянника моего Исаю, разложи нагихъ на снѣгу, розвязавъ на шести, билъ плетми, и пробивъ до руды, посыпали снѣгомъ, а какъ тотъ снѣгъ растантъ, паки билъ смертно и посыпалъ по тѣмъ ранамъ соль. Отъ таковаго немилостиваго не стерпимаго мученія я, Сидоръ, съ три недѣли висѣлъ на веревкѣ, что нельзя отъ боя ни сѣсть ни лечь, и говорили въ той мукѣ, чтобы братъ у насъ въ платежъ пожитки, и въ то время онъ, Евдокимъ, съ означеннымъ братомъ своимъ Василиемъ Храпуновымъ взяли у насъ, а именно у меня Сидора два рубля, три туши, сукно сѣрое, зипунъ сѣрый новый, шубу новую, женскихъ два платка—цѣна рубль, да новыя подковы—нѣмецкія лошадиныя, три козлы дѣланыхъ; а у Игната Густилина пять рублей, сукно бѣлое: у Сидора Каракусова пять рублей; у Петра Малахова лошадь. А потомъ въ декабрѣ мѣсяцѣ прошлаго 1735 года онъ вышеобъявленный Тимофей Денисовъ крестьянинъ Дмитрій Тимофѣевъ покралъ у Курскаго помѣщика Гавріила Звегинцева съ мельницы хлѣбъ, за которую кражу билъ помѣщикъ его Тимофей Денисовъ, и онъ, Дмитрій Трофимовъ, въ той кражѣ винился, также и въ пріемѣ покраденныхъ Федота Малахова внучкою его, дѣвкою Соломону, Евдокимовою дочерью, пожитковъ винился, и сказалъ, что тѣ пожитки, покравъ, выдала она ему, и онъ, Сидоръ, за тѣ пожитки битъ и пограбленъ напрасно, а онъ прикащикъ оной дѣвки не допрашивалъ для того, что взялъ съ отца ея два рубля, и отъ того онъ, Сидоръ, изувѣченъ и разоренъ напрасно.

Того ради просимъ милостивое разсмотрѣніе учинить, чтобы намъ напрасно въ вѣчномъ разореніи не быть“.

По снаряженному отъ архимандрита дознанію открылось: крестьянинъ Дмитрій Тимофѣевъ въ пріемѣ отъ дѣвки Соломону, Евдокимовой до-

чери, краденыхъ пожитковъ сознался: Соломонида же, какъ донесъ слѣдователь, въ той кражѣ осталась „нерозысканною“ за тѣмъ, что по свидѣтельству оказалось брюхатою.

*Постановлено:* За вышепоказанную приказнаго монаха Іакова продерзость, который безъ позволенія монастырскаго начальства неповинно просителей мучилъ необычно, развязавъ на шести, билъ и посыпалъ по ра-  
намъ соль, съ приказа отъ того села отрѣшить и смирить монастырскимъ наказаніемъ. А Василия Хрипуна съ братомъ его Евдокимомъ за согласное ихъ ложное прошеніе и за взятіе пожитковъ ихъ неповинно наказать плетями, такожъ и крестьянамъ Семену Глазову, Григорію Лытнину, Василию Миронову, Софрону и Петру Верѣтинымъ, которые по неправоу разсужденію брали у нихъ просителей неповинно пожитки, отдавъ которыхъ просителямъ съ роспискою, учинить жестокое наказаніе плетями, а чтобы они впредь просителямъ не мстили, учинить за поруками подписку. За дѣвкою Соломонидою, которая нынѣ брюхата, въ кражѣ вышеозначенныхъ пожитковъ слѣдовать безъ упущенія впредь.

## № 29.

**Прошеніе крестьянина села Поныровъ Трофима Самойлова къ архимандриту К. 3. монастыря Іоасафу въ томъ, что крестьянинъ села Березовца Пахомъ Никулинъ свою сосватанную за Трофимова брата дочь выдалъ за другаго, 1748 г.**

*Села Поныровъ крестьянинъ Трофимъ Алексѣевъ сынъ Самохваловъ 16 мая 1748 года въ прошеніи къ архимандриту Іоасафу писалъ:*

Въ нынѣшнемъ 1748 году 9 мая сваталъ я деревни Березовца у крестьянина Пахома Никулина дочь его за брата своего роднаго Герасима Самохвалова, за которую его Никулина дочь уже и сговоръ былъ, и отложили сроку до свадьбы сего мая до 15 дня и онъ, нижайшій, поѣхалъ для покупки на оную свадьбу вина, а онъ, Никулинъ, не дождавъ меня и вышеписаннаго срока, отдалъ дочь свою за инаго, а мнѣ стало харчей на оное сватанье на четыре рубля, а при томъ числѣ были свидѣтели села Поныревъ крестьянинъ Трофимъ Дудинъ, деревни Березовца Федоръ Натаровъ.

Того ради ваше Высокопреподобіе покорно прошу приказать оному Никулину мнѣ нижайшему вышеписанные харчи заплатить или другую дочь его приказать за брата моего отдать и милостивое разсмотрѣніе учинить.

№ 30.

Прошеніе купеческой жены Марьи Калошиной къ архимандриту К. 3. монастыря Гедсону съ братіею на монастырскаго служителя Осипа Зубкова въ томъ, что онъ отказывается взять въ замужество сосватанную уже за него ея дочь; допросъ Зубкова и монастырское опредѣленіе, 1755 г.

*Ею Высокопреподобію Курскаго Богородицкаго Знаменскаго монастыря Пречестному Отцу Архимандриту Гедсону съ братіею Покорное прошеніе.*

Сего 1755 года Сентября 25 дня онаго монастыря служитель Осипъ, Анисимовъ сынъ, Зубковъ съ матерію своею вдовою Ксеніею, Васильевою дочерью, и съ тремя сестрами, да со свахою онаго монастыря изъ слугъ вдовою Евдокіею, Степановою дочерью, и съ зятемъ его и Ксеньинымъ Курскимъ купцемъ Кириичевымъ приходили ко мнѣ въ домъ для смотрѣнія дочери моей Екатерины и сватанія дочери моей въ замужство за него, Осипа Зубкова, и по приходѣ ихъ въ домъ моемъ были и дочь мою смотрѣли и сватали, токмо на словѣ ничего было не положено. И на другой день по его Осиповой просьбѣ объявленная сваха вдова Евдокія пришедъ ко мнѣ въ домъ звала меня къ нему, Осипу, въ гости, по которой присылкѣ я съ (сосѣдними?) людьми Никитою Малѣевымъ и съ женою его Прасковьею и Курскаго купца Петра Вязмитинова съ женою Лукерьею въ домъ къ нему, Осипу, приходили и были, и между разговорами въ томъ домѣ онъ, Осипъ, съ матерію на словѣ положили со мною, что объявленную дочь мою Екатерину взять въ замужство за него, Осипа, а мнѣ отдать ее, и при томъ договорѣ межъ нами разнимали руки. И на третій день объявленный Осипъ Зубковъ съ показанною свахою Евдокіею да съ сестрою Лукерьею и съ зятемъ Черепенинымъ по означенному нашему договору пришли ко мнѣ въ домъ съ виномъ и медомъ и въ томъ моемъ домѣ, что ему, Осипу, дочь мою взять въ замужство, а дочери моей вытти за него за мужъ, къ образу Пресвятыя Богородицы присягали и прикладывались, и я ихъ по желанію его Осипову онымъ образомъ благословила. И потомъ онъ, Осипъ, оную дочь неоднократно цѣловалъ, и пропили ночь, и послѣ того онъ, Осипъ, былъ изъ Курска въ отлучкѣ съ недѣлю, и по прибытіи въ Курскъ прислалъ онъ, Осипъ, объявленную сваху Евдокію ко мнѣ въ домъ и просила, чтобъ быть настоящему сговору за дочь мою, какъ у прочихъ купцовъ ведется, по которой его просьбѣ на сговоръ ему, Осипу, и велѣла, а я просила имѣющагося въ Курскѣ откупщика Григорья Ильина и жену его Анну, Иванову дочь, Курскаго купца Григорья, Нестерова сына, Котельникова и жену его Елену, Курскаго магистрата ратмана Алексѣя Попонова, дочь его Екатерину съ прочими, и

для того сговору и даренія бывшихъ при томъ сговорѣ куплено мною на дары платки итальянскіе и изъ кисей и изъ полотна галендерскаго цѣномъ на сорокъ на пять рублей, да изъ напитку изготовлено было на восемь рублей, и на тотъ сговоръ ночнымъ временемъ означенный Осипъ Зубковъ съ матерію своею, и съ тремя сестрами, и съ зятемъ Кириичевымъ, и Черепенинымъ и съ объявленною свахою Евдокією часу въ девятомъ ночи ко мнѣ въ домъ и пріѣхали, и сговоръ настоящій былъ, на которомъ по христіанскому закону вторично образованіе и присяга была и ко образу Пресвятыя Богородицы прикладывались, и платковъ и прочаго при томъ сговорѣ дочь моя какъ его Осипа матери и всѣмъ при томъ бывшимъ по обыкновенію, какъ ведется, дарила, и женихъ объявленный Осипъ невѣсту дочь мою неоднократно цѣловалъ, и на томъ сговорѣ всю ночь и до половины дня прогуляли съ благополучіемъ, и по прекращеніи сговора онъ, Осипъ, съ будущими съ нимъ и отѣхали. И на другой день, какъ по обыкновенію ведется, звала я многихъ къ себѣ гостей и его, Осипа, звать къ себѣ посылала и дожидалася его долгое время, токмо онъ, Осипъ, ко мнѣ въ домъ не пошелъ и въ домѣ своемъ не сказался, и якобы онъ уѣхалъ въ Рождественскую пустынь, чего ради посылала я о немъ провѣдать сына своего Матвея, подлинно ли онъ поѣхалъ, и въ то время онъ, Осипъ, былъ въ домѣ своемъ, и послѣ того сговору на третій день онъ, Осипъ, прислалъ ко мнѣ брата своего двоюроднаго Ивана со объявленіемъ, чтобъ его, Осипа Зубкова, мы къ себѣ не ждали и никогда ко мнѣ не будетъ. А нынѣ я увѣдомилась, что онъ, Осипъ Зубковъ, уничтожа объявленные предъ образомъ присяги и сговору, сговорился у градскаго Николаевского попа Якова на дочери его, чѣмъ онъ Осипъ оную дочь мою Екатерину обезчестилъ, а меня изуботочилъ напрасно. Того ради Вашего Высокопреподобія прошу покорно о вышеписанномъ учинившемъ безчестіи дочери моей и объ убыткахъ учинить милостивое разсмотрѣніе. О семъ просить Курскаго Среднестатейнаго купца Якова, Шафмова сына, Калошина жена его вдова Марья, Нестерова дочь. 1755 года Октября            дня.

На этомъ прошеніи архимандритъ положилъ резолюцію: „іеромонахъ келарю Епифану, ризничему Алексѣю, духовнику Герману, да Александру означеннаго Осипа Зубкова изслѣдовать и по изслѣдованіи, что явится представить со мнѣніемъ“.

Допрошенный слѣдователями Зубковъ далъ слѣдующее показаніе:

Сего 1755 года Октября въ послѣднихъ числахъ онъ, Осипъ Зубковъ, съ матерію своею, тремя сестрами, да съ теткою и зятемъ Курскимъ купцомъ приходилъ въ домъ означенной вдовы Марьи Калошиной для смотрѣнія дочери ея Екатерины, и сватанія за него, Осипа, въ замужество: а по приходѣ въ домъ ея были и дома ее смотрѣли и сватали. только на словъ ни-



чего не было положено, а на другой день онъ, Осипъ, посылалъ тетку свою къ ней, вдовѣ Калошиной, для прошенія ея къ себѣ въ гости, почему она, Калошина, съ родственниками своими въ домъ къ нему и приходила, и между разговорами онъ, Осипъ, съ матерью своею и съ нею, вдовою Калошиной, на словѣ положили, чтобъ объявленную дочь ея Екатерину за него, Осипа, въ замужество взять, а ей вдовѣ оную дочь ея за него, Осипа, отдать, и при томъ будущіе тѣ его сродственники разнимали между ними руки; и на третій день онъ, Осипъ, съ показанною своею теткою да съ сестрою Лукерьею и зятемъ Черепенинымъ по означенному договору приходили къ ней, вдовѣ Калошиной, въ домъ съ напитками, и въ томъ ея домѣ къ образу Пресвятыя Богородицы онъ, Осипъ, и дочь его прикладывались, а чтобъ ему, Осипу, дочь ея взять за себя въ замужество,—онъ не присягалъ; и онимъ образомъ она дочь свою, а не его, Осипа, благословила, и потомъ онъ, Осипъ, по повеленію оной вдовы Калошиной дочь ея цѣловалъ не однократно и проиши всю ночь, а было притомъ родственниковъ ея не малое число, и издержано его, Осипа, разнаго напитку и закусокъ на семь рублей; и послѣ того онъ, Осипъ, былъ во отлучкѣ съ недѣлю и, по прибытіи въ Курскъ, въ понедѣльникъ, то есть сего Октября 9 числа, посылалъ онъ, Осипъ, объявленную тетку свою къ ней Калошиной въ домъ просить, чтобъ быть того числа настоящему съ дочерью ея сговору: томо она, вдова Калошина, объявила, что онаго числа управиться невозможно, а сказала, чтобъ быть сговору во вторникъ то есть сего Октября 10 числа, котораго числа она, Калошина, сама пришедъ къ нему, Осипу, въ домъ по утру рано, сказала, чтобъ ему обождать еще до пятницы, тоію онъ, Зубковъ, ей объявилъ: ежели сего числа сговору не быть, то—де—я въ иномъ мѣстѣ буду сватать, и потому онаго числа чтобъ учинить сговоръ—было не надежно; однако того жъ числа ввечеру и ночью присылала она вдова Калошина къ нему Зубкову въ домъ сына своего троекратно и прочихъ, которыя просила, чтобъ къ ней на сговоръ онъ ѣхалъ, по которому прошенію онъ, Осипъ, обще съ матерью своею, и съ зятемъ своимъ, и съ сестрами и родственниками въ домъ оной Калошиной поѣхали, и по приѣздѣ въ домъ къ ней, Калошиной, былъ сговоръ, на которомъ вторично онъ, Зубковъ, и дочь ея прикладывались, а не присягали, и платками и прочимъ дочь ея его, Осипа, съ матерью зятей и сестеръ дарила, а какими дарами и по какой цѣнѣ оныя состоятъ и что въ подарокъ ей имъ, Осипомъ, и прочими дано, о томъ приобщается при семъ реестрѣ, и объявленный Осипъ дочь ея, по повеленію оной вдовы, цѣловалъ, и во время того сговора объявленная вдова Марья Калошина безъ всякаго резону, знатно умышленно начать на него, Осипа, и на зятей его и сестеръ бранила всякими сиверными и непотребными словами и называла оныхъ сестеръ его курвами, а его, Осипа, по головѣ да бывшаго съ нимъ онаго жъ монастыря

деревни Тазовой крестьянина Сѣдыхъ по щекамъ немилостиво била, и тѣмъ его, Осипа, и другихъ бывшихъ при немъ зятей и сестеръ обругала и обезчестила напрасно; и види онъ, Осипъ, оное ея вдовы Калошиной ругательство и безчинство изъ дому ея и съ бывшими при немъ родственниками поѣхалъ въ домъ свой и, по отѣздѣ его, осталось въ домѣ ея Калошиной собственной его, Осипа, мѣдной и оловянной посуды и прочаго по цѣнѣ на десять рублей и издержано для бывшихъ на томъ сговорѣ многихъ родственниковъ его, Осипа, разнаго напитку и всякихъ закусокъ на двадцать рублей да игридамъ дано отъ него, Зубкова, и отъ матери и родственниковъ его денегъ по исчисленію на три рубля, а ея вдовы Калошиной при томъ сговорѣ напитковъ ничего не было; и сего жь Октября 12 дня посылалъ: онъ, Зубковъ, брата своего двоюроднаго и прочихъ къ ней Калошиной для забранія означенной посуды и прочаго неоднократно точію она не отдала, незнаемо для чего и притомъ она объявила онымъ посланнымъ, чтобы какъ ему, Зубкову, такъ и родственниками его въ домъ къ ней никогда ни зачѣмъ не ходить, а напротивъ того онъ его братъ ей сказалъ, что де онъ, Осипъ, за учинившимися ея непотребствами къ ней не пойдетъ и дочери ея взять не хочетъ, а какъ на другой день она, Калошина, къ нему, Осипу, посылала чтобъ онъ къ ней пришелъ, онъ посланнаго отъ нея не видалъ, и что якобы онъ поѣхалъ въ рождественскую пустынь, не сказывалъ, а сынъ ея Максимъ провѣдать его, Осипа, подлинно ль онъ поѣхалъ въ означенную пустынь къ нему, Зубкову, приходилъ и въ то время онъ, Осипъ, былъ въ домѣ своемъ и означенному сыну ея объявилъ, что намѣренъ онъ ѣхать въ Коренную пустынь для объявленія Его Высокопреподобію Отцу Архимандриту о учинившемся въ домѣ ея отъ нея безчинствѣ. А понеже у него, Зубкова, ко свадьбѣ напитки и прочіе припасы приуготованы и чтобъ онымъ напрасно не утратится и отъ того онъ, Зубковъ, не пришелъ бы въ крайней убытокъ и одолженіе, для того сговорился онъ у градскаго Николаевского священника на дочери его Акилинѣ, которую взять за себя въ замужество желаетъ. А о непорочныхъ ея вдовы Марьи Калошиной поступкахъ и ругательствѣ, о убыткѣ и безчестіи и не отдачи посуды отъ него, Зубкова, въ Курскій магистратъ сего жь Октября 13 дни подана явочная челобитная и въ семъ допросѣ сказалъ онъ Зубковъ самую сущую правду“.

Крестьянинъ Ефимъ Сѣдыхъ на счетъ обидъ, учиненныхъ Зубкову и его родныхъ въ домѣ Калошиной, показалъ сходственно.

*Производя такое дознаніе, слѣдователи мнѣніемъ своимъ полагаютъ:*

„По слѣдованію нами усмотрѣно, что учинены тою просительницею безчинства, въ чемъ во свидѣтельство крестьянина Сѣдыхъ противъ допроса Осипа Зубкова о ея непотребныхъ поступкахъ показалъ сходственно, и по тому она просительница сама въ винѣ состоитъ; а что она въ прошеніи

своемъ объявила, якобы изготвила напитокъ на восемь рублей, то она написала сущую неправду, ибо чтобъ въ невѣстеномъ домѣ для жениха и его родственниковъ напитки готовить, того нигдѣ не водится; а хотя она, Калошина, на дары и забрала разныхъ вещей многое число, то сколько дочь ея дарила, противъ того въ отдарокъ отдано ей со излишенствомъ, а оставшіяся забранныя ею на дары вещи обратно отдать купцамъ возможно, что и вездѣ водится; а дочь ея онъ, Зубковъ, цѣловалъ по повеленію ея же, то тѣмъ не обесчестилъ; а она, просительница, по учиненіи безчинства и непорядочныхъ поступковъ, видя свою вину и отбывая его, Зубкова, на нее въ безчестіи и убыткѣ иску, просить на него напрасно; того ради, по общему нашему согласному мнѣнію приговорили: оной просительницѣ за непотребныя ея поступки, за ругательство скверными словами и бой отказать и велеть ей, буде похочетъ дары обратно взять, а деньги отдать, а во убыткахъ и въ безчестіи оному Осипу Зубкову просить на нее по командѣ челобитьемъ, и за такія ея бездѣльничества дочери ея ему, Зубкову, взять за себя въ замужество не можно, ибо кромѣ ругательства, безчестія и боя она, Калошина, посланнымъ его еще сказала, чтобъ къ ней въ домъ ему, Зубкову, ни за чѣмъ не ходить,—а надлежитъ ему взять себѣ въ замужество по желанію его". (Подписались: Келарь, ризничій іеромонахъ, духовный іеромонахъ и простой іеромонахъ).

(Изъ арх. Курск. Знам. мон.).

### № 31.

#### Села Жерновца крестьянина Трофима Филипова челобитная о сѣдненной чужими собаками свиньи.

Сего 1762 года Октября въ первыхъ числахъ деревни Жерновца крестьянина Михаила Меркулова собаки на околицѣ между прочею скотиною на свинью мою напали, и выѣли глаза и уши поотрывали при свидѣтеляхъ Тимофеѣ Пашковѣ, за которую свинью нижняго двора прикащикъ Іеромонахъ Садокъ и оной же деревни старики присудили: ему, Меркулову, сѣдненную собаками свинью отдать, а мнѣ, нижайшему, вмѣсто оной, приказали отдать свинью за свинью, которую я ему на дворъ и отволокъ, а оный Меркуловъ не точію сѣдненной свиньи не принялъ, но еще и мене прибилъ и сказалъ: „пойди ты отъ меня прочь съ своею свиньею“—при свидѣтеляхъ при бабахъ Ѳеклѣ Ковалевой, Матренѣ Шеленовой и прочихъ; однако жъ по суду вышеписанные старики приказали мнѣ у него свинью взять, которую я и взялъ къ себѣ на дворъ и кормилъ съ мѣсяцъ. А сего 5 Октября пріѣхалъ нижняго двора посельскій слуга Дмитрій Дураковъ и по прошенію показаннаго Меркулова приказалъ ему, Меркулову, взять у меня свою свинью къ себѣ, за что я, нижайшій, нахожусь обиженъ.

Того ради Вашего Высокопреподобія низжайше прошу за показанную мою стравленную свинью приказать учинить награжденіе по разсмотрѣнію Вашего Высокопреподобія или кому приказано будетъ.

(Изъ арх. Курск. Знам. мон.).

### № 32.

#### Слѣдствіе и приговоръ іеромонаха, купно съ стариками, по дѣлу о краденныхъ ульяхъ, 1754.

1754 года Генваря дня староста деревни Ясенокъ донесъ въ монастырь о кражѣ у крестьянина Филиппа Дворникова пчелъ крестьяниномъ Иваномъ Дворниковымъ же, вмѣстѣ съ братомъ его двоюроднымъ глуховскаго полка деньщикомъ Ипполитомъ Дворниковымъ, прибывшимъ въ свою деревню въ побывку. По этому репорту, духовному іеромонаху Феодосію предписано было отправиться въ означенную деревню Ясенокъ и при собраніи стариковъ учинить слѣдствіе и, что по слѣдствію явится, учинить виннымъ наказаніе. При слѣдствіи оказалось, что обвиняемые, по ихъ собственному показанію пришли ночью для воровства къ означенному крестьянину Филиппу Дворникову на дворъ къ погребницѣ, гдѣ стояли пчелы, отбили двери и хотѣли пчелъ покрасть, одинъ улей и отшибли, а потомъ, слыша крикъ, что хотятъ ихъ поймать, побѣжали съ двора, но, догнавъ, ихъ поймали, привели на дворъ монастырскій, гдѣ допрашивали ихъ словесно, и они оба повинились. На основаніи такого показанія опредѣлено: виновныхъ, при собраніи стариковъ, наказать плетями нещадно, дабы, на то смотря, другимъ не повадно было такъ дѣлать, и за отшибенныхъ пчелъ велѣтъ заплатить денегъ два рубля, а деньщика, сверхъ того по наказаніи, выслать изъ деревни къ полку, гдѣ ему быть надлежитъ, дабы отъ таковыхъ впредь не порядка и плутовства не было.

(Изъ арх. Курск. Знам. мон.).

### № 33.

#### Изъ штрафной книги.

1716 г. Сентября 7 казначей монахъ Веніаминъ доносилъ на крестьянина тазовскаго Якова Захарова, что онъ бранилъ прикащика монаха Тихона и отъ той брани онъ, Тихонъ, плакалъ, будучи на дворцѣ на Винограбли — Крестьянинъ, доведшій монаха до такого огорченія, бить плетми.

Тогожь числа по челобитью крестьянина деревни Тазовой Якова Захарова на старосту; что онъ староста пробилъ ему голову, и въ томъ староста не записался, и за то ему, старостѣ, было наказаніе. Онъ же староста на

него, челобитчика, доносилъ въ томъ, что онъ посылалъ его, челобитчика, на мельницу и онъ его не послушался, въ томъ онъ не запирался и за то было ему наказаніе.

Того жъ числа попу Кириллѣ было наказаніе за то, что онъ на своей седмицѣ отъ вторника до субботы къ церкви не ходилъ предъ праздникомъ Рождества Богородицы.

#### № 34.

**Челобитная на архимандрита Н. З. монастыря Митрофана Шеинкова о его несносныхъ обидахъ монастырскимъ крестьянамъ и непорядочныхъ поступкахъ 1736 г.**

*Всепресвѣтлѣйшая, Державнѣйшая, Великая Государыня, Императрица Анна Иоанновна, Самодержица Всероссийская.*

Въ прошломъ 735 году въ Декабрѣ мѣсяцѣ. Правительствующаго Сената въ конторѣ, города Курска Знаменскаго монастыря на архимандрита Митрофана подали мы того жъ монастыря крестьяне, мірскіе челобитчики, по словесному мірскому приказу прошеніе въ томъ, что онъ, архимандритъ, будучи у насъ въ ономъ монастырѣ, противно христіанскаго закона и Вашихъ Императорскаго Величества указовъ, неподобныя сану своему дѣла чинить и самовольствомъ своимъ безъ Вашихъ Императорскаго Величества указовъ совсѣхъ съ насъ, монастырскихъ крестьянъ, собираетъ, сверхъ подушныхъ денегъ и монастырскихъ настоящихъ оброковъ, многія деньги и столовые мясные запасы на свои яди, и разоряя насъ напрасно, для своихъ прихотей, въ монастырѣ и на мельницѣ, собравъ съ міру не малыя деньги, построилъ себѣ ради гулянія своего многія забавныя покои и, пріѣзжая изъ монастыря, на той мельницѣ въ тѣхъ покояхъ токмо всячески забавляется всякими напѣтками и играми и съ дворниковыми двумя дочерьми онъ, архимандритъ, живетъ блудно, о чемъ явно въ томъ поданномъ нашемъ челобитѣ, которое изъ конторы Сенатскаго правленія при указахъ Вашего Императорскаго Величества послано съ нами, мірскими челобитчиками, въ Бѣлогородскую Губернію, къ господину бригадиру и губернатору Грекову съ товарищи и въ Курскъ къ штабъ-офицеру, и по тѣмъ указамъ, противъ того нашего челобитья, велѣно съ присланною отъ духовнаго правленія персоною, обо всемъ обще повальнымъ обыскомъ изслѣдовать и смотрѣть накрѣпко, чтобы онъ, архимандритъ, не токмо намъ, мірскимъ челобитчикамъ, но и всѣмъ того монастыря крестьянамъ, впредъ никакихъ обидъ и разоренія никакого не чинилъ, и о томъ въ Канцелярію Духовнаго правленія во всемъ послано вѣденіе, а по тому вѣденію къ тому слѣдованію, незнаемо зачѣмъ, духовныя

персоны и по сіе время не прислано, и въ слѣдствіи того дѣла показаннымъ присутствующимъ учинена остановка, и отъ нихъ увѣдавъ онъ, архимандритъ, о тѣхъ указахъ, за то наше мірское челобитье и паче неотмѣнною своею злобою согласясь города Курска съ воеводою, съ кумомъ своимъ Петромъ Григорьевымъ, сыномъ Бибиковымъ, да съ нимъ имѣющимся у дѣлъ секретаремъ, съ двоюроднымъ его архимандритскимъ братомъ, Петромъ Артелевымъ, не боясь и не взирая на присланные Ваши Императорскаго Величества указы, которые онъ, архимандритъ, посланными отъ себя у насъ мірскихъ челобитчиковъ хотѣлъ въ Курскѣ отнять и насъ побить, а другихъ крестьянъ всѣхъ вовсе разорить и нагло иныхъ смерти предать, и для такого разоренія, прошлаго 735 года Декабря 22 дня, прислалъ онъ, архимандритъ, къ намъ въ село Смородинное, явно накупя, объявленныхъ въ поданномъ нашемъ мірскомъ челобитѣ согласниковъ своихъ, общихъ съ нимъ нашихъ разорителей, о которыхъ по тому нашему дѣлу велѣно же изслѣдовать, и съ ними другихъ многихъ, незнаемо какихъ, воровскихъ людей разбойниковъ съ огненнымъ ружьемъ и съ копьями и съ цѣпами и съ дубьемъ, и что на него же, архимандрита, того же села попъ Яковъ Климонтовъ въ тѣхъ числахъ хотѣлъ ѣхать въ Москву въ показанныхъ ему въ некакихъ важныхъ дѣлахъ доносить, и тѣ нарядные разбойники по наученію его архимандритскому съ умыслу пріѣхали къ намъ въ то село, въ самую полночь, помянутаго Декабря по 23 число и во первыхъ умышленно въ томъ селѣ на колокольнѣ у колоколовъ языки всѣ поотрѣзали, чтобы на нихъ въ томъ разбоѣ набать бить было не возможно, и потомъ пріѣхавъ на дворъ онаго попа Якова, разбоемъ двери у сѣней выбили, и взявъ его попа за волоса, изъ избы вытащили и связавъ руки назадъ, на морозѣ босова въ снѣгу держали въ одной рубашкѣ, морили смертію и били всячески, также отца его попова и мать и попадью его, которая была беременна, били же смертнымъ боемъ и въ снѣгу держали, и тѣмъ разбоемъ у ней, попадьи, изъ утробы до смерти убитаго младенца выбили, которымъ она была на сносѣхъ, и сбивъ у свѣтлицы и у сундука замки, тѣмъ же разбоемъ взяли у него попа денегъ двѣсти рублей, двѣ шубы китайчатая, два конца китайки, цѣпочку серебряную, тѣ же разбойники онымъ же своимъ разбоемъ убили у насъ до смерти прежняго мірскаго челобитчика, того села крестьянина Силу Епифанова, который съ товарищемъ своимъ ходилъ въ тѣхъ же его архимандритскихъ непорядочныхъ поступкахъ и въ нашихъ обидахъ на него, архимандрита, въ Санктъ-Петербургъ бить челомъ, и о томъ въ поданномъ нашемъ мірскомъ прошеніи значить: они же разбойники разбили крестьянъ Тимофея Котельникова, били смертнымъ боемъ и связавъ руки назадъ, держали на снѣгу, и у клетки его сбили замогъ и, разбивъ сундукъ, взяли денегъ сто рублей, и Василія Бѣлова съ дѣтьми и Павла Церелыгина били дубьемъ и держали въ снѣгу босыхъ и хо-

тѣли ихъ изъ того села, забивши имъ ноги въ колодки, увести невѣдомо куда, и побить до смерти, а при томъ разбоѣ они, разбойники, той ночи назвались лейбъ гвардіи преображенскаго полка солдатами, а изъ нихъ же одинъ разбойникъ Тимофей Дураковъ назывался преображенскаго полка капраломъ, котораго мы признали по словамъ, и оной попъ Іаковъ и крестьяне, видѣвъ отъ нихъ смерть свою въ той ночи, кричали на нихъ разбойниковъ: „разбой“, и на тотъ ихъ ночной крикъ сбѣжались того села крестьяне, и у нихъ, разбойниковъ, того попа Іакова и крестьянъ едва отбили, и отняли у нихъ одну шпагу, и стали ихъ ловить, и они взять себя многое время не дались никто, и съ нашими мірскими людьми всячески бились, и по утру изъ тѣхъ разбойниковъ вѣдомой воръ и наказанный человѣкъ, того же села бывшій крестьянинъ Матвей Горбачевъ, съ сыномъ своимъ явился на томъ же разбоѣ у крестьянина, у Видулы Железникова, съ товарищи своими вынявъ ножи, за нашими монастырскими крестьяны гонялись и кричали: „рѣзать до смерти!“, и они, мірскіе люди, обороняючи отъ себя и охраняя дома свои, оныхъ вѣдомаго вора и съ сыномъ его убили до смерти, а другіе товарищи ихъ изъ того села разбѣжались, только изъ нихъ пойманы два человѣка, и тѣхъ пойманныхъ разбойниковъ и съ ними разбойническіе два тѣла міромъ отвезли въ городъ Ливны, въ канцелярію Воеводскаго правленія, къ распросамъ, а мертвыя тѣла къ объявленію и по тому приводу тѣ приводные воры въ той канцеляріи приняты и роспрашиваны, и въ распросахъ своихъ винились: первый Ларіонъ Грѣшиловъ сказалъ, что они пришли съ дубьемъ и съ коньми и съ цѣпами къ оному попу Іакову ночнымъ временемъ, яко бы для взятія его, попа, къ нему архимандриту, и у хоромъ въ домѣ его поповѣ двери выбили и, вытаща изъ избы брата его Василия за волоса, въ одной рубашкѣ, связавъ руки назадъ, на снѣгу держали, а отца его попова, и мать и попадью его попову били смертнымъ боемъ и таскали за волоса и, збивъ у свѣтлицы и у сундука замки, всякіе его поповы пожитки товарищи его несли, а какіе, будто того не усмотрѣлъ для того, что онъ стоялъ на караулѣ, чтобы оной попъ Іаковъ не ушелъ, и взявъ его, попа, товарищи его, связавъ руки назадъ, тащили за волоса и набили ему на обѣ ноги одну колодку, тако жъ и оныхъ крестьянъ Котельникова съ товарищи на дворахъ ихъ били смертнымъ же боемъ, а другой разбойникъ Аврамъ Заугольниковъ въ распросѣ своемъ сказалъ тѣ жъ рѣчи, онъ же еще объявилъ, что они ѣздили въ оное село, по повелѣнію его, архимандрита, дабы онаго попа Іакова взять и убить до смерти, и послѣ того разбоя, онъ архимандритъ съ оными своими свойственниками, съ воеводою и секретаремъ изъ канцеляріи Воеводскаго правленія, изъ Курска, токмо по злобѣ непрестанно къ намъ въ оное село Смородинное присылаютъ человѣкъ по сту и больше, дабы также у насъ изъ того села лучшихъ людей и крестьянъ кого взять и мучительно по прежнему въ тюрьмѣ безвинно

поморить, а въ томъ числѣ, незнаемо для чего, съ штабнаго двора, отъ капитана Ивана Артемьева сына Непоставова, дважды присыланъ намъ одинъ чело́вѣкъ солдатъ, который у насъ пойманъ былъ и онъ, Непоставовъ, самъ пріѣхалъ къ намъ въ оное село и взялъ съ упросомъ, что имъ, штабнымъ офицеромъ, солдатъ къ намъ присылать не надлежитъ, понеже у насъ въ томъ селѣ подушныхъ денегъ ни на комъ доимки не имѣется: онъ же, архимандритъ, за тѣми же Вашими Императорскаго Величества указы видимо противясь имъ въ показанномъ слѣдствіи и наипаче ругакчись надъ нами монастырскими крестьяны, въ декабрѣ мѣсяцѣ 735 года, высылалъ насъ монастырскихъ крестьянъ сто подводъ изъ Брянскаго уѣзда больше двусотъ верстъ оному секретарю Артельному, на строеніе его изъ разныхъ лѣсовъ многія бревна вывозили, и тѣми подводами у нихъ крестьянъ лошадей насадили и поморили, и отъ того многіе крестьяне раззорились безъ остатку, и выѣхать имъ стало не на чемъ, такожь онъ, архимандритъ, въ 734 и въ 735 годахъ, въ рекрутскіе наборы приказалъ всѣмъ намъ, монастырскимъ крестьянамъ, дѣтей своихъ и братьевъ къ смотру приводить къ себѣ въ монастырь къ отдачѣ въ рекруты, и съ насъ крестьянъ съ отдачи рекрутъ бралъ взятки и отпускалъ домой, а кому нечего было дать, и тѣхъ непорядочно отдавалъ въ рекруты, а имянно: съ Тимофея Жукова взялъ полтора рубля, а внука его, Евсевья Жукова, отдалъ въ рекруты, съ Терентія Селизнева взялъ полтора рубля, а сына его Терентьева отдалъ въ рекруты, съ Агапа Дунаева взялъ три рубля, а сына его, Дунаева, отдалъ въ рекруты; съ Савила Вялова взялъ четыре рубля, а брата его отъ рекрутской отдачи отпустилъ домой; съ Василья Нагорнова взялъ десять рублей и сына его, Горнаго, въ отдачу отпустилъ домой; съ Петра Жукова взялъ пять рублей и брата его отпустилъ домой, по тому жъ и съ другихъ крестьянъ, со многихъ въ тѣхъ рекрутскихъ отдачахъ, за дѣтей и за братьевъ бралъ онъ, архимандритъ, многія же взятки, а что съ кого бралъ, о томъ они сами въ повальномъ обыску покажутъ, да въ Курскомъ уѣздѣ, на Коренной нашей монастырской пустыни, во время о девятой пятницѣ, на ярманку онъ, архимандритъ, въ 735 году, въ селѣ Смородинномъ, изъ монастырскаго табуна добрыхъ лошадей, мериновъ и кобылицъ больше сорока отобравъ, велѣлъ на той ярманкѣ продавать, за мериновъ по сту рублей, а за кобылицъ по семидесять и по пятидесять и по двадцати рублей, а продавалъ тѣхъ лошадей крестьянинъ Иванъ Корнѣевъ и деньги отдавалъ ему, архимандриту, о томъ онъ, Корнѣевъ, покажетъ; да на той же ярманкѣ, по вся годы, въ девятую пятницу бываетъ у насъ со всѣхъ странъ много народу и служать имъ старцы молебны и продаютъ монастырскія воцатыя свѣчи, и собираютъ разныхъ городовъ съ купецкихъ людей, съ лавочныхъ мѣстъ со всякаго мѣста по три и по два рубля и по сороку алтынъ, такожь народомъ Богу



молясь, въ церкви многія деньги кладутъ въ кладезь, которыхъ монастырскихъ церковныхъ доходовъ собирается у насъ рублей по тысячи и больше, и онъ, архимандритъ, монастырскими деньгами многими корыствуется самъ и отсылаетъ въ Бѣлгородъ, къ сродственникамъ своимъ, а прежній архимандритъ оныя деньги употреблялъ въ церковныя и монастырскія строенія, а самъ никогда не корыстовался; онъ же, архимандритъ, изъ монастырскихъ нашихъ лѣсовъ многой лѣсъ, тако жъ и изъ засѣкъ монастырской медъ распродаетъ и розсылаетъ родственникамъ своимъ, и живучи въ той прохладѣ, онъ, архимандритъ, Бога забылъ, и презрѣвъ запретительный Вашъ Императорскаго Величества указъ, что всенародно объявленъ о колдунахъ, въ томъ же монастырѣ ради всякаго своего волхвованія, держитъ при себѣ волхва, однодворца Никиту Кононова, чтобы ему онъ, что впредь будетъ, повѣдывалъ.

Всемиловитѣйшая Государыня Императрица, просимъ Вашего Императорскаго Величества, да повелитъ державство Ваше сіе наше мірское прошеніе Правительствующаго Сената въ Конторѣ принять и сообщить къ показанному дѣлу и объ оныхъ неслосныхъ отъ него, архимандрита, съ оными его свойственниками, онаго села Смородиннаго всѣмъ крестьянамъ всеконечныхъ разореніяхъ того села Смородиннаго всѣми крестьяны и посторонними всякими людьми въ повальномъ обыску изслѣдовать и для того изслѣдованія послать изъ Москвы добраго человѣка, кого надлежитъ, и оныхъ пойманныхъ приводныхъ разбойниковъ и роспросныя ихъ рѣчи, изъ Ливенской Канцеляріи Воеводскаго правленія, къ тому же слѣдствію взять, и, кого они товарищевъ своихъ имена показали, сыскавъ всѣхъ, по тому же распросить, и, въ чемъ надлежитъ, между ими, разбойники, дать очныя ставки, и розыскать, и по розыску по тому дѣлу указъ учинить, а въ канцелярію Духовнаго Правленія, о присылкѣ къ тому слѣдовацію объявленной персоны, послать вторичное вѣденіе, чтобы они, архимандритъ съ оными свойственниками своими, злясь за наши мірскія на нихъ прошенія, всякими своими злобами то наше село Смородины съ прочими напрасно вовсе не раззорили, съ которыхъ монастырскихъ вотчинъ мы, мірскіе монастырскіе крестьяне, Вашему Императорскому Величеству платимъ подушныя деньги, и всякія подати и рекруты съ трехъ тысячъ душъ и больше, и за такимъ насъ, монастырскихъ крестьянъ, отъ нихъ согласнымъ напраснымъ раззореніемъ, онымъ Курскому Воеводѣ, господину Бибикову, и секретарю Артельному, до пережъны, за показаннымъ свойствомъ, ему, архимандриту, ни въ чемъ не повелѣно бѣ было насъ вѣдать, а повелѣно бѣ, во всякихъ нашихъ дѣлахъ судомъ и расправою впредь насъ вѣдать, гдѣ указомъ Вашего Императорскаго Величества повелѣно будетъ и о томъ въ Курскую канцелярію Воеводскаго правленія и къ кому надлежитъ послать свои Императорскаго Величества указы, чтобы намъ, бѣднымъ монастырскимъ крестьянамъ, отъ него, архимандрита, съ прочими, отъ такой злобы

ихъ напрасно всёмъ вовсе не раззориться и врознь не разбредиться и Вашихъ Императорскаго Величества всякихъ податей и наборовъ не отбыть.

Вашего Императорскаго Величества нижайшіе рабы, города Курска, Знаменскаго монастыря, села Смородиннаго мірскіе челобитчики, крестьяне Семень, Васильевъ, сынъ Колозинъ съ товарищи, Февраля дня 1736 года. Прошеніе писалъ гренадерскаго Кампенсаузина полка оставной каптенариусъ Осипъ Кареунцевъ, къ подаіію надлежитъ Правительствующаго Сената въ контору. Къ тому прошенію Курской купецъ Василій Елисеѣвъ, сынъ Короткой, вмѣсто вышеписанныхъ крестьянъ Семена Колозина съ товарищи, по ихъ прошенію руку приложилъ.

(Изъ арх. М. Юст. К. У. С. 2 оп. 24 вѣзка.)

### № 35.

**Допросъ и показанія челобитчика и свидѣтелей въ слѣдственной комиссіи по дѣлу архимандрита Митрофана Шенникова 1737 г.**

1737 года Іюля 5 дня, по указу Ея Императорскаго Величества, въ новоучрежденной слѣдственной комиссіи господа присутствующіе, слушавъ выписки изъ слѣдствія противъ челобитя челобитчиковъ Семена Колозина, Мирона Лоскутова, Андрея Забѣлина, поданнаго въ Сенатской конторѣ, въ которомъ челобитѣ они, челобитчики, между прочимъ написали, что де оной архимандритъ построилъ себѣ на монастырской мельницѣ, отъ монастыря въ семи верстахъ, забавныя свѣтлицы и другіе потѣшныя покои, и въ тѣхъ свѣтлицахъ держитъ крестьянскихъ женокъ, той же мельницы дворника Федора Кочена двухъ дочерей, которыми ему, архимандриту, сводничаетъ мать ихъ, и къ тѣмъ женкамъ онъ, архимандритъ, изъ того ихъ монастыря многократно во вся недѣли ѣздитъ, и часу въ третьемъ ночи съ іеродиакономъ Александромъ, съ Тимофѣемъ Бѣлоглавымъ, съ Василѣмъ Хрипуновымъ да съ черкасами съ девятью человѣками, съ келейниками и поварами, и съ собою изъ монастыря привозитъ всякіе пьяные напитки, и съ тѣми прелюбодейками его пьютъ и припасаютъ ему, архимандриту, ѣсть мясное, и на тѣхъ же забавныхъ банкетахъ, на той мельницѣ тогда бываютъ игры въ гудки и въ скрипки и при томъ скачки и пляски, и съ той де забавы, пріѣзжая съ мельницы по утрамъ въ монастырь, онъ, архимандритъ, парится въ банѣ, а парь поддають ему медомъ, да онъ же, челобитчикъ Семень Колозинъ, съ товарищами, а съ кѣмъ именнно, того не написано, во вторичномъ своемъ прошеніи въ Сенатскую контору написалъ: онъ же архимандритъ, живучи въ той прохладѣ, Бога забылъ и, презрѣвъ запретительный Ея Императорскаго Величества указъ, въ томъ же монастырѣ, ради всякаго своего волхвованія, держитъ при себѣ волхва, однодворца Никиту Коновова, чтобъ ему онъ,

что впредь будетъ, повѣдывалъ; а въ сыскомъ приказѣ онъ, челобитчикъ Семень Колозинъ, распросомъ показалъ: вышеписанный де архимандритъ Митрофанъ, въ Курской уѣздъ приѣзжаетъ изъ монастыря на мельницу Куровую, и всячески забавляется всякими напитками и играми, и оный архимандритъ живетъ блудно на той мельницѣ, дворника Федора Кочена съ двумя дочерями женками, а какъ ихъ зовутъ, не знаетъ, а сказывали про то блудное дѣло показаннаго села крестьянину, Мирону Лоскутову, онаго архимандрита повара, Кирила да Данила, Ивановы дѣти, Нестеровы и оный Лоскутовъ о томъ блудѣ ему, Семену, объявилъ же, а онъ де, Семень, того блуднаго дѣла за нимъ, архимандритомъ, самъ не видалъ, и отъ вышеписанныхъ поваровъ онаго блуда онъ, Семень, не слыхалъ; да у него-жъ де, архимандрита, живетъ въ монастырѣ волхвъ, однодворецъ Никита Кононовъ, который ему волхвуетъ бобами и угадываетъ, что ему впредь и послѣ ни отъ кого ничего не сдѣлается, а какъ де онъ, Кононовъ, волхвуетъ, о томъ подлинно вѣдаютъ вышеписаннаго же села Смородиннаго крестьяне Никифоръ Парфеновъ, Миронъ да Иванъ Лоскутовы, Василий Бѣлой, Борисъ Емельяновъ, Тимофей Кузнецовъ и всѣ того села крестьяне, а онъ де, Семень Колозинъ, отъ него, однодворца Никиты Коконова, того волшебства, что онъ волхвуетъ самъ не видалъ; а Апрѣля 10 дня 736 года, въ прежней слѣдственной комиссіи показанный Миронъ Лоскутовъ допросомъ показалъ, что де оный Кононовъ къ архимандриту Митрофану, въ Знаменскій монастырь хаживалъ неоднократно, а житьемъ у него жилъ ли, того онъ не знаетъ, а будучи де у него, архимандрита, оный однодворецъ Кононовъ ему, архимандриту, волхвовалъ ли бобами и угадывалъ ли что ему, архимандриту, послѣ и впредь ничего не сдѣлается, того де онъ, Лоскутовъ, не знаетъ и за нимъ де, Кононовымъ, онъ, Лоскутовъ, волхвованія на какого не знаетъ и не видалъ; и того же числа оному Лоскутову въ томъ заирательствѣ съ Семеномъ Колозинымъ дана очная ставка, а на очной ставкѣ онъ, Миронъ Лоскутовъ, показалъ тоже, что и въ допросѣ своемъ показалъ, а означенный де Кононовъ волхвуетъ ли, того де онъ подлинно не знаетъ, а Семень Колозинъ на очной ставкѣ сказалъ: оный де Кононовъ показанному архимандриту бобами волхвуетъ ли, того де онъ, Колозинъ, не знаетъ, а написалъ де въ челобитвѣ съ черной челобитной руки села Смородиннаго попа Іакова Климова, что нынѣ роспомъ, понеже де ту челобитную составлявалъ и писалъ онъ, поппъ, а въ сыскомъ де приказѣ, въ распросѣ онъ, Колозинъ, показалъ, что будто про то волшебство вѣдаютъ села Смородиннаго вышеписанные Никифоръ Парфеновъ съ товарищами и всего того села крестьяне напрасно, по наученію же показаннаго попа Іакова, а онъ де, Колозинъ, за нимъ, Кононовымъ, волшебства никакого подлинно не знаетъ, а оный де однодворецъ Кононовъ, у него, архимандрита, живалъ, а для чего, не знаетъ; да въ той же прежней слѣд-

ственной комиссіи 1) человекъ, поваръ Кирилла Нестеровъ, распросомъ же показалъ: приказано де имъ отъ онаго архимандрита Митрофана съ братомъ его Данилою Нестеровымъ, чрезъ іеродіакона Александра, кромѣ постныхъ дней, среды и пятницы, всегда про него, архимандрита, и іеродіакона Александра, всякое кушанье готовить мясное, которое они и готовили, а онъ де, архимандритъ, то мясное кушанье употреблялъ ли, того онъ, Кирилла, не видалъ, а іеродіаконъ де Александръ то мясное кушанье ѣдалъ и при немъ, да онъ же, іеродіаконъ Александръ, съ одною женкою, меньшою Матреною, чинилъ блудное дѣло, а сводничалъ де конюхъ Василій Хрипуновъ, а архимандритъ де Митрофанъ съ оными женками Матренами блудное дѣло чинилъ ли, того онъ, Кириллъ, не вѣдаетъ и не видалъ, также де оный архимандритъ, когда бываетъ на мельницѣ Знаменкѣ, и въ то де время игры въ гудки и пляски никакой не бывало, только де при немъ, архимандритѣ, были конюхи и черкасы, въ другой де черной избѣ межъ собою игравали, и какъ прѣѣзжая, оный архимандритъ и іеродіаконъ Александръ съ той мельницы въ оный монастырь, въ банѣ паривались ли, и паръ медомъ поддавали ль, того онъ, Кириллъ, не знаетъ же, а означенный де архимандритъ Митрофанъ съ женками, Федора Кочена съ дочерями, блудное дѣло чинилъ ли, того онъ, Кириллъ, не знаетъ же и не видалъ; а въ сыскномъ де приказѣ, на него, Кирилла, и на брата его Данилу челобитчикъ Семенъ Колозинъ показалъ напрасно. 2) Человекъ Тимофей Дураковъ, Бѣлоглазовъ онъ же, сказалъ: означеннаго де Федора Кочена двухъ дочерей онъ, архимандритъ, напитками паивалъ ли и блудной съ ними онъ, архимандритъ, и прочее при нихъ чинили ль, также на той мельници ему, архимандриту, мясное кушанье припасали ль и оный архимандритъ ѣдалъ ли, того де онъ не знаетъ и при немъ, архимандритѣ, игры въ гудки, и въ скрипки, и скачки и пляски не бывало, и онъ, Дураковъ, того не слыхалъ. 3) Человекъ поваръ же Андрей Прокофьевъ, кромѣ среды и пятницы, въ заготовленьи на кухнѣ всякаго мяснаго кушанья не заперся, а архимандритъ де оное мясное кушанье употреблялъ ли, того онъ не видалъ, а іеродіаконъ Александръ то мясное кушанье ѣдалъ. 4) Человекъ монахъ Елинархъ показалъ: приходя де къ нему, Елинарху, онаго архимандрита бѣлый діаконъ Ларіонъ да келейникъ его Иванъ, а чьи дѣти не знаетъ, да повара Кириллъ, да Данила Нестеровы, Андрей Прокофьевъ, бирали у него, Елинарха, мясное кушанье на кухнѣ, а варя де то мясное кушанье, кому относили, того онъ, Елинархъ, не знаетъ, а знаютъ про то означенные повара, а вышеписанный де архимандритъ Митрофанъ и при немъ іеродіаконъ Александръ изъ того мяснаго кушанья себѣ въ пищу употреблялъ ли или нѣтъ, того онъ, Елинархъ, не знаетъ, и ни отъ кого не слыхалъ. 5) Человекъ Василій Хрипуновъ: въ прежней комиссіи, въ сводѣ показанныхъ женовъ, коровницу Анну да Федора Качана дочь меньшую Матрену, на блудное дѣло, пока-

занному ієродіакону Александру винился, а съ архимандритомъ Митрофаномъ показанныя женки, коровница Анна и Федора Качана двѣ дочери, большая и меньшая Матрены, блудно дѣло не чинивали, и онъ, Василій, оныхъ женокъ съ нимъ, архимандритомъ, для блуда не сваживалъ. 6) Женка коровница Анна въ блудодѣяніи съ означеннымъ ієродіакономъ Александромъ винилась. 7) Человѣка Феодора Качана меньшая дочь Матрена, въ блудодѣяніи съ онымъ же ієродіакономъ Александромъ винилась. 8) Человѣкъ Миронъ Лоскутовъ сказалъ: архимандритъ де Митрофанъ дворника Федора Качана съ двумя дочерьми блудно живетъ ли, того онъ, Миронъ, не знаетъ и ни отъ кого не слыхалъ, также де ему, Мирону, повара Кирилль да Данила Нестеровы про то, что оный архимандритъ живетъ блудно съ оными женками, не сказывали, и онъ, Миронъ, про то блудное дѣло вышеписанному крестьянину Семену Колозину не сказывалъ, а въ челобитной де написалъ онъ, Миронъ, съ вышеписанными крестьянами Семеномъ Колозинымъ да съ Андреемъ Забѣлинымъ, на онаго архимандрита вышеозначенное блудное дѣло напрасно по наученію села Смородиннаго попа Іакова Климова, а того жъ де села Смородиннаго крестьяне, окромѣ обидѣ на него, архимандрита, блуда писать никто не веливали. 9) Человѣкъ Семень Калозинъ сказалъ, что де архимандритъ Митрофанъ, на мельницѣ Знаменкѣ, дворника Федора Качана съ двумя дочерьми Матренами подлинно блудно жилъ, и мать ихъ ими ему, архимандриту, сводничаетъ, да онъ же де, архимандритъ, жилъ блудно на мельницѣ Знаменкѣ съ коровницею вдовою, а какъ зовутъ, запомитовалъ, которая за мужемъ за крестьяниномъ Степаномъ Марковымъ и живетъ того Знаменскаго монастыря при пустыни Липинѣ, а сказывалъ де ему про то, именно, что оный архимандритъ съ тѣми женками живетъ блудно, крестьянинъ Гуръ Кондратьевъ, а кромѣ де онаго Гура Кондратьева, про оное блудное дѣло онъ, Семень, ни отъ кого не слыхалъ, такъ же де Миронъ Лоскутовъ такія рѣчи отъ поваровъ Кирилла да Данила Нестеровыхъ, что оный архимандритъ живетъ блудно на мельницѣ Знаменкѣ дворника Федора Качана съ двумя дочерьми, слыхалъ ли, того де онъ, Семень, не знаетъ, и онъ, Миронъ, про него, архимандрита, что живетъ блудно съ показанными женками, ему, Семену, не сказывалъ. 10) Человѣкъ Гуръ Кондратьевъ сказалъ: архимандритъ де Митрофанъ на той мельницѣ Федора Качанова съ двумя дочерьми Матренами блудно жилъ ли, и мать ихъ ему, архимандриту, ими сводничала ль, также оной архимандритъ, на той же мельницѣ, съ коровницею села Смородиннаго, крестьянина Степана Маркова съ женою его, которая прежде того была вдовою Аксиныю, Федоровою дочерью, блудно жилъ ли, того онъ, Гуръ, не знаетъ, и ни отъ кого не слыхалъ, и показанному Семену Колозину про то, что оный архимандритъ съ вышеписанными женками Матренами и съ коровницею Аксенью блудно живетъ, онъ, Гуръ,

не сказывалъ; а на очной ставкѣ Семенъ Колозинъ съ Гуромъ Кондратьевымъ сказалъ: что де означенный архимандритъ Митрофанъ Федора Кочена съ двумя дочерьми Матренами блудно жилъ ли, и мать ихъ ими ему архимандриту сводничала ль, да на мельницѣ Знаменкѣ, съ коровницею, вдовою, а какъ зовутъ запаматовалъ, которая за мужемъ за крестьяниномъ Степаномъ Марковымъ, блудно живетъ ли, того онъ, Семенъ, не знаетъ, и ни отъ кого не слыхалъ, также крестьянинъ Гуръ Кондратьевъ про то, что онъ архимандритъ живетъ блудно съ оными женками, ему, Семену, не сказывалъ, а говорилъ на него напрасно, а ту де челобитную начерно писалъ имъ своею рукою означенный попъ Яковъ и привезъ къ нимъ въ Москву; а Гуръ Кондратьевъ на очной ставкѣ сказалъ то же, что и въ распросѣ говорилъ; а прошедшаго Іюня 30 дня, въ новоучрежденной слѣдственной комиссіи вышеписанный Василій Хрепуновъ въ сводѣ оными женками къ іеродіакону Александру на блудное дѣло заперся и того же числа вышеобъявленный іеродіакономъ Александръ, какъ въ мясофды, такъ и съ женками, съ коровницею Анною, да Федора Кочена съ дочерью меньшою Матреною въ блудодѣяніи не заперся, того ради опредѣлили: 1) означеннаго іеродіакона Александра, конюха Василя Хрепунова, женокъ коровницу Анну Андрееву, Федора Кочена дочь меньшую Матрену до указа отдать на добрыя поруки, съ такимъ обязательствомъ: ежели оныхъ іеродіакона и конюха и женокъ, впредь въ оную комиссію востребуютъ, то тѣмъ роспищикамъ ихъ поставить безъ всякой отговорки, а ежели не поставятъ и имъ учинить то жъ, чему они достойны, понеже въ слѣдственной комиссіи имѣется колодниковъ не малое, а солдатъ малое число и отъ того оные колодники, за малолюдствомъ солдатъ караульныхъ, не учинили бы утечки, какъ было прежде сего; 2) и вышеписаннаго челобитчика крестьянина Семена Колозина, по силѣ данной бригадиру Дубасову Правительствующаго Сената изъ конторы инструкціи сыскавъ, держать подъ крѣпкимъ карауломъ, понеже, какъ въ есмь опредѣленіи показано выше сего, онъ, челобитчикъ Колозинъ, за архимандритомъ Митрофаномъ, какъ въ волшебствѣ, такъ въ блудодѣяніи и мясофдіи и въ забытіи имъ, архимандритомъ, Бога ничего не доказалъ, а подавной бригадиру инструкціи онъ, Колозинъ, изъ сысканаго приказа одинъ съ прочими колодниками подъ карауломъ и велѣно его, Колозина, съ прочими колодниками содержать подъ крѣпкимъ карауломъ; 3) а вышеписаннаго попа, что нынѣ роспопъ, Якова Климова въ комиссіи распросить въ томъ, 1-е, села Смородинаго крестьянамъ повѣренное письмо, которое было дано означеннымъ челобитчикамъ Семену Колозину, чтобъ бить челомъ на онаго архимандрита Митрофана, въ Москвѣ, правительствующаго Сената въ конторѣ въ обидахъ имъ писалъ ли, и въ томъ вѣрующемъ письмѣ на онаго жъ архимандрита Митрофана блуднаго дѣла съ какого вида написалъ и по чьему велѣнію

2) онъ же, распопъ, на него же, архимандрита, начерно челобитную написать ли имъ же, челобитчикамъ, своею рукою, и въ Москву къ нимъ, челобитчикамъ, отвезъ ли, и въ оной челобитной онъ, распопъ, вышеписанное волшебство на архимандрита Митрофана, яко бы онъ въ монастырѣ ради всякаго своего волхвованія держитъ при себѣ волхва однодворца Никиту Кононова, чтобъ ему, архимандриту, онъ, что впродъ будетъ, повѣдывалъ съ какого виду написалъ, понеже показанные челобитчики допросами показали, что оное блудодѣяніе и волшебство написалъ имъ оный распопъ, а ежели онъ, распопъ, въ томъ станетъ заператься, то ему съ вышеписанными челобитчиками давать очныя ставки по указу, а по допросу и по очнымъ ставкамъ дѣло предложить къ слушанію немедленно. У подлиннаго скрѣплено такъ: Бригадиръ Тургеневъ, капитанъ Каменевъ, капитанъ Шилловскій, секретарь Ферапонтъ Каменевъ.

(Изъ архива Мин. Юст. Курск: У. С. 2 оп. 23 вязка, № 22).

### № 36.

**Доношеніе бригадира Дубасова въ контору Правительствующаго Сената о поведеніи архимандрита Митрофана Шенникова во время слѣдствія надъ нимъ, 1737 г.**

*Въ доношеніи бригадира Дубасова Гена. 23 дня 1737 г. написано:*

По присланному Ея И. Величества Правительствующаго Сената изъ конторы указу... и поданной ему, Дубасову, изъ оной конторы инструкціи велѣно по челобитью Курскаго Знаменскаго монастыря села Смородиннаго крестьянъ Семена Колозпна съ товарищи о непорядочныхъ того монастыря архимандрита Митрофана поступкахъ и о излишнихъ имъ съ крестьянъ сборѣхъ и о прочемъ и, что до другихъ по тому челобитью касается, о всемъ изслѣдовать обще со опредѣленною отъ духовнаго правительства персоною безъ всякаго упущенія и поноворки, а во время того слѣдствія смотрѣть накрѣпко, чтобы отъ того архимандрита и ни отъ кого обиды и разоренія не только тѣхъ челобитчиковъ, но и всея толь вотчины крестьянъ не было.

А оной де Архимандритъ, по прибытіи своемъ изъ Москвы, многія не токмо крестьянамъ обиды и разоренія чинить, но и комиссіи не малую противность показываетъ, а именно, того монастыря поваръ Кирилла Нестеровъ допросомъ показалъ, что онъ, Кирилла, вѣдаетъ блудное дѣло за іеродіакономъ Александромъ, который іеродіаконъ жилъ при ономъ архимандритѣ всегда безотлучно, а жилъ де блудно съ двумя женками, въ чемъ и тѣ женки не запирались; онъ же, Кирилла, показалъ, что варилъ онъ, Кирилла, съ товарищи мясное кушанье, кромѣ среды и пятка, и нашивалъ къ оному

архимандриту въ сѣни, а въ сѣняхъ принимали и въ келью нашивали кельевики, а архимандритъ де то мясное Кушанье ѣдалъ или нѣтъ, того де онъ, Кирилла, подлинно не знаетъ, только де помянутый іеродіаконъ подлинно то мясное кушанье ѣдалъ и при немъ, Кириллѣ; и по допросѣ де онъ поваръ по прошенію того монастыря братіи отданъ имъ на росписку для повареной работы; а по томъ же де прибытіи Іюня 24 дня 1736 года онъ архимандритъ Митрофанъ, захватя его, повара Кирилла, къ себѣ въ келью билъ его, снявъ рубаху, плетью безъ милости, и бивъ приговаривалъ: „для чего де онъ, Кирилла, допросомъ показалъ на іеродіакона Александра блудное дѣло, которой его бой по прошенію его въ слѣдственной комиссіи вышепоказаннаго Іюня 24 числа записанъ; показанный же архимандритъ запретилъ кормить монаховъ, которые содержатся въ слѣдственной комиссіи по дѣламъ, и потомъ онъ, Дубасовъ, ему, архимандриту, сталъ говорить, чтобы онъ, архимандритъ, приказалъ онымъ монахамъ давать пропитаніе, чтобы оные монахи прежде времени съ голоду не померли, и онъ де, архимандритъ, при многихъ стороннихъ людяхъ, сказалъ ему, Дубасову, что де онъ, архимандритъ, его, Дубасова, не слушаетъ, какъ де они воровали, такъ и питаются; онъ же де, архимандритъ, многихъ крестьянъ беретъ къ себѣ въ монастырь и держитъ въ хлѣбѣ въ цѣпяхъ и велитъ бить смертнымъ боемъ до тѣхъ мѣстъ, пока кто даетъ ему письмо такое, что о чемъ тотъ крестьянинъ прежде на него, архимандрита, объявилъ, чтобы впредь о томъ не бить челомъ.

Да оной же архимандритъ, изгоняя той вотчины села Смородиннаго крестьянъ въ нынѣшній рекрутскій наборъ, бралъ излишнихъ денегъ и подводы передъ другими селами и деревнями злоствуя, что того села крестьяне на него, архимандрита, въ обидахъ бьютъ челомъ.

И онъ де, Дубасовъ, въ небытность его, архимандрита, въ томъ монастырѣ посылалъ того монастыря къ намѣстнику Веніамину прапорщика Василя Новикова, чтобы ему выговорить, дабы они рекруты отдавали порядочно и обидъ-бы въ томъ не чинили, а что онъ намѣстникъ ему прапорщику отвѣтствовалъ, о томъ де значится въ поданнымъ его прапорщика вѣдѣніи, съ котораго при томъ доношеніи приложена копія. Онъ же, архимандритъ, угроживаетъ всей монастырской вотчины крестьянамъ, что де онъ, архимандритъ, учиненъ отъ архіепископа Петра Вѣлоградскаго и Оболенскаго въ епархіи Старшимъ Судьею и всѣхъ ихъ, крестьянъ, кнутомъ пересѣчетъ, когда всѣ крестьяне къ нему, архимандриту, съ повинною не придутъ. Онъ же, архимандритъ, не взирая, что, по доношенію его, изъ Правительствующаго Сената Конторы присланъ къ нему, Дубасову, указъ, посылаетъ о себѣ въ вотчины того монастыря письма и велитъ крестьянъ связавъ и забивъ въ колоды, привозить къ себѣ въ монастырь, какъ то учи-



вилось прошедшаго Ноября 11 дня 1736 года въ бытность его, Дубасова, въ селѣ Смородинномъ для слѣдствія того села о крестьянахъ, оный архимандритъ Митрофанъ писалъ въ то село Смородинное къ посельскому монаху Пахомію, чтобъ, въ томъ селѣ взявъ крестьянина Данилу Болотина и забивъ ноги въ колодки, прислать въ Курскъ, съ котораго его, архимандрита Митрофана, при томъ же доношеніи приложена копія, понеже де въ прошломъ 735 году у слѣдствія майора Извъкова о немъ же, архимандритѣ Митрофанѣ, оный Болотинъ объявилъ, что оный архимандритъ, державъ его Болотина въ хлѣбнѣ въ цѣпи, вымучилъ у него денегъ двадцать два рубля 50 коп., да лошадь кобылу карую, да онъ же, архимандритъ, приказалъ нынѣ изъ монастырскаго хлѣба кромѣ положеннаго на крестьянъ сдѣлать крупъ гречневыхъ триста четвертей, изъ которыхъ уже и отправилъ въ Кіевъ на крестьянскихъ 60 лошадяхъ 120 четвертей съ келаремъ Теофаномъ Набоковымъ и приказалъ оныя крупы продать для своихъ прихотей, а достальныя 180 въ готовности, и приказано де отъ него, архимандрита, отправить на такихъ же крестьянскихъ лошадяхъ, и весьма де оный архимандритъ Митрофанъ ищетъ, чтобы ту вотчину разорить безъ остатку, а наивышѣ село Смородинное, изъ котораго на него, архимандрита, большая часть челобитчиковъ, въ которомъ селѣ имѣется, по свидѣтельству, мужеска пола 1060 душъ.

А ежели де впредь означенному архимандриту Митрофану отъ тѣхъ монастырскихъ вотчинъ отказано не будетъ, то могутъ тѣ вотчины притти ко все конечное разореніе, а больше село Смородинное всѣми мѣрами ищетъ, какъ бы то село привести въ разореніе.

Онъ же де, архимандритъ, декабря 13 дня 1736 года въ слѣдственной комиссіи, при собраніи присутствующихъ, при немъ, бригадирѣ Дубасовѣ, подписался, чтобы ему, архимандриту, безъ указа оной комиссіи изъ Курска никуда не отъѣзжать, а того жъ де Декабря въ послѣднихъ числахъ онъ, архимандритъ, изъ Курска безъ указа оной комиссіи выѣхалъ не знаемо куда, и, гдѣ нынѣ обрѣтается, неизвѣстно, отчего въ комиссіи дѣла весьма остановились и нынѣ оная комиссія происходитъ безъ всякаго дѣйства.

А въ писмѣ за рукою архимандрита Шеинкова Ноября 10 дня прошлаго 1736 года написано: посельскому монаху Пахомію получа то письмо, взявъ села Смородиннаго крестьянина, вора Данилу Болотина, забивъ ноги въ колодки, прислать въ Курскъ за провожатымъ немедленно; а ежели онъ того не учинитъ, то будетъ въ великомъ подозрѣніи.

А въ вѣдѣніи прапорщика Новикова нынѣшняго 1737 года написано:

Того же числа посыланъ онъ былъ отъ бригадира Дубасова, въ монастырь къ Намѣстнику Веніамину съ товарищи, чтобъ имъ говорить, чего для они въ рекрутской отдачи непорядочно поступаютъ—изъ села Смородиннаго

беруть излишнихъ рекрутъ передъ другими селами и деревнями, чтобъ они впредь имѣли равенство, а ежели де впредь будутъ въ томъ наборѣ чинить обиды, то отъ него, Дубасова, представлено будетъ Правительствующаго Сената въ контору, и оный де Намѣстникъ противъ тѣхъ его словъ ему прапорщику, отвѣтствовалъ; они де ихъ бригадира не слушаютъ, а исполняютъ приказъ архимандричій — имъ де и достальныхъ рекрутъ велѣно взять съ села Смородинаго, а бригадиръ де, куда хочетъ, пишетъ.

(Изъ арх. М. Юст. К. У. С. Оп. 3. вязка 1. № 67.).

### № 37.

**Доношеніе бригадира Дубасова въ Сенатскую контору о „похлѣбствованіи“ слѣдователей архимандриту Митрофану Шеинкову, 1737 г.**

*Въ указъ Ея Императорскаго Величества, Правительствующаго Сената изъ Конторы, Февраля 28 дня нынѣшняго 737 года, между прочимъ написано.*

Въ доношеніи бригадира Дубасова въ ту Сенатскую Контору написано: опредѣленные де къ помянутому слѣдствію изъ отставныхъ капитаны, курчоны Сергѣй Каменевъ, Григорій Шидловскій, въ слѣдствіи не токмо по присяжной должности вспоможеніе не чинятъ, но похлѣбствуя архимандриту Митрофану, не малыя въ томъ слѣдствіи помѣшательства и продолженія чинятъ, какъ то видно изъ посланныхъ Правительствующаго Сената въ Контору миѣній, что, закрывая его архимандричьи непорядочные поступки, то чинятъ, какъ бы продолжить вдаль слѣдствіе, понеже дома ихъ имѣются отъ Курска въ близости, къ тому же когда сидятъ въ Коммисіи, а обѣдаютъ и послѣ обѣда сидятъ у онаго архимандрита и имѣютъ разговоры, и потому видно, что коммисіи дѣла секретно содержаться не могутъ, а и секретарь де Смецкій, которому, по указу Правительствующаго Сената изъ Конторы, велѣно быть при томъ слѣдствіи, также похлѣбствуютъ и манятъ тому архимандриту и въ коммисію ходитъ поздно, а въ другіе дни и не бываетъ и просиживаетъ весь день у помянутаго архимандрита и въ дѣла не вступаетъ, токмо де приискиваетъ и представляетъ въ коммисію указы неприличные къ тому слѣдствію, а дѣла продолжаетъ.

А Декабря 17 дня, означенный архимандритъ Митрофанъ въ присутствіи прислалъ чрезъ іеромонаха Александра Щоголева пакетъ запечатанъ, подписанный на имя Сѣвскаго архимандрита Варлаама и капитановъ Каменьева и Шидловскаго, а какъ де оный архимандритъ при собраніи оный пакетъ разпечаталъ, и въ томъ пакетѣ явилась челобитная на него, Дубасова, и за секретаря Петра Донскаго, которымъ показывается оный архимандритъ Митро-

фанъ на него, Дубасова, подозрѣніе, якобы онъ и Донской съ крестьянъ, съ челобитчиковъ, и съ чернца Гринева взялъ взятки и другія многія укорительныя поношенія напрасно, видно, что архимандритъ, закрывая свои непорядки, дабы то слѣдствіе продолжить и учинить остановку и помѣшательство, изъ чего де явно показалось, что и мнѣніе ихъ, которыя въ комиссіи содержатъ секретно надобно, тѣ мнѣнія ихъ объявлены въ той его челобитной, а именно, что онъ, бригадиръ, въ мнѣніи написалъ, чтобы ему, архимандриту, съ челобитенъ копій не давать и не принять повѣреннаго, и потому видно, что оной комиссіи секретъ открываютъ ему, архимандриту, нѣкто изъ показанныхъ присутствующихъ капитановъ или секретарь Смецкій, и о прочихъ комиссіи дѣлахъ оный архимандритъ извѣстенъ же, какъ въ томъ его архимандричьемъ прошеніи объявлено жъ, чего ему, архимандриту, безъ похлѣбства и маны и вѣдать не подлежало, и тѣмъ челобитьемъ просить, чтобы ему, Дубасову, и за секретаря Донскому у того слѣдствія не быть, и просилъ онъ, Дубасовъ, чтобы по поданному на него архимандрита Митрофана челобитію разсмотрѣніе учинить, дабы отъ такого напраснаго порицанія ему въ подозрѣніи не быть, а ежели де повелѣно будетъ оное слѣдствіе доканчивать ему, Дубасову, то бы повелѣно было оныхъ отставныхъ капитановъ Каменева и Шидловскаго отъ того слѣдствія за показанными причинами отрѣшить, а на ихъ мѣсто къ тому слѣдствію командировать изъ армейскихъ полковъ, стоящихъ на винтеръ квартирѣ въ Бѣлѣгородѣ, чтобы то слѣдствіе было безъ помѣшательства, да и на мѣсто бы секретаря Смецкаго, командировать изъ Москвы хотя бы добраго канцеляриста или изъ стоящихъ въ Бѣлѣгородѣ полковъ аудитора, чгобъ то слѣдствіе по окончанію могло придти сущею правдою какъ наискорѣе, а при помянутыхъ капитанахъ и при секретарѣ Смецкомъ никакъ того слѣдствія вскорѣ къ окончанію привести будетъ не возможно, понеже оные весьма дружатъ и наровятъ вышеписанному архимандриту Митрофану.

(Изъ арх. М. Юст. К. У. С. 2 оп. 27 связка № 218).

### № 38.

**Изъ книги съ надписью: Сія книга съ 1733 по 1746 о лошадяхъ и о прочемъ.**

Большую часть книги составляетъ отдѣлъ, содержаніе котораго обозначается въ слѣдующей надписи: „въ сей связкѣ черныя выметки о подушныхъ сборахъ и допросѣ вотчинныхъ старостъ о взяткахъ изъ тѣхъ же сборовъ архимандритомъ Шеинковымъ съ 733 по 746 годъ“. Вотъ образчики этихъ выметокъ:

Въ 1733 году:

Курскому воеводѣ за квитанціи 10 рублей, секретарю Іонину 3 руб., ему же, секретарю, купилъ рыбы на 1 р. 20 к., порутчику Некипелову, который имѣлся въ подушномъ сборѣ 9 р., Земскому писарю 10 р., подканцеляристу Моиссееву 6 р. 6 коп., подъячимъ за работу и на бумагу 1 р. 80 коп., да во время отдачи денегъ роздано подъячимъ 3 р., щетчикамъ, которые принимали деньги, дано въ разныя числа 48 р. 75 коп., да купилъ имъ колачей, рыбы, вина горячаго на 1 р. 44 коп., на образъ Николая Чудотворца далъ 10 коп., въ штабномъ дворѣ, караульнымъ солдатамъ на горѣлку 2 р. 73 коп., подканцеляристу Никитѣ Бѣлевцову 5 р., солдату Грибоѣдову и прочимъ *принудителямъ* 20 р., по приказу Шеинкова бывому ризничему Софронію, какъ ѣздилъ въ Михайловку, 60 рублей, казначею монаху Іонѣ 24 р. 97 коп., щетчику за небракованіе серебряныхъ денегъ 16 р. 10 коп., на мѣшечки 70 коп. За рыбную ловлю и за мельницы 30 р., за мельничный камень 1 руб., желѣза на клевцы и укладъ 42 коп., куплено въ монастырь сахару полпуда—далъ 4 р. 50, въ Ямской слободѣ за перевозъ монастырскаго пива 60 к., за перевозъ по окладу за всѣ вотчины 50 р., капитану Солнцеву на рыбу 1 р. 50 коп., да ему же, Солнцеву, купилъ желѣза для оковки саней на 80 коп., да купилъ съ совѣту всѣхъ крестьянъ онъ, Рыбалкинъ, себѣ сапоги 90 коп., далъ Кухарю Ефиму 1 р., да какъ ѣхалъ служитель Анисимъ Кирилловъ въ Москву, далъ ему 1 р., слугѣ Димитрію Дуракову 1 р. 50 коп., ревизскимъ подъячимъ на рыбу, на икру, на медъ 59 коп.

Села Смородиннаго Игнатъ, Козьминъ сынъ, Токаревъ показалъ:

Въ томъ 746 году онъ, Игнатъ, старостою былъ и сборовъ никакихъ не собиралъ, а собиралъ подушныя деньги того села сборщикъ Никита Ештокинъ, который умре; во время поѣздки Шеинкова въ Петербургъ и въ Москву отправилъ онъ, Игнатъ, подъ запасъ его Шеинкова до Москвы 40 паръ подводъ, да онъ же, староста, собралъ и отдалъ ему, Шеинкову, 9 полтей ветчины, да онъ, Шеинковъ, взялъ того села Смородиннаго съ крестьянъ 69 рублей, да по приказу его, старосты, собралъ на рекрутъ Степанъ Макаровъ 35 р. 10 коп., у котораго онъ, староста, оныя деньги принялъ, которыя издержалъ онъ, староста, на покупку рекрутамъ платья и протчаго все безъ остатку; да собралъ Петръ Калужный на лошадей 33 р., которыя деньги онъ, староста, у него принялъ, изъ которыхъ отдалъ бывому келарю Теофилакту за монастырскую лошадь 32 рубля да отводчику оной лошади отдалъ 1 р.; да онъ, староста, отправилъ къ оному Шеинкову въ Москву съ запасомъ 9 паръ подводъ, да подъ Шеинкову сестру до Москвы четыре пары подводъ, да подъ племянника Шеинкова дано было до Москвы 9 паръ подводъ, которому дано 3 туши да пудъ перепелокъ; поповича Ивана Исакіева подъ жену до Москвы дано было 3 пары подводъ, да Шеинкова племяннику за наемъ изъ Москвы въ Курскъ подводы 2 рубля.

№ 39.

**Доношеніе архимандрита Н. З. монастыря Іоасафа Рудзинскаго Преосвященному Іоасафу о разореніяхъ монастырскихъ крестьянъ прежними слѣдователями по дѣлу Митрофана Шеинкова, 1748 г.**

*Курскаго Знаменскаго монастыря архимандритъ Іоасафъ Рудзинскій Преосвященному Іоасафу доносилъ:*

Прошлаго 1747 года, въ маѣ мѣсяцѣ, по опредѣленію покойнаго преосвященнаго Антонія Митрополита, отправлены были Обоянскаго Богородицкаго Знаменскаго монастыря архимандритъ Іоасафъ, да изъ Бѣлгородской духовной консисторіи регистраторъ Филиппъ Ильинскій въ Курскій Знаменскій монастырь для слѣдствія о бывомъ архимандритѣ Митрофанѣ Шеинковѣ въ обидахъ монастырскихъ и крестьянскихъ, которыя обиды разсматривали весьма непорядочно, и то чинили въ самое рабочее время: въ маѣ, іюнѣ, іюлѣ и августѣ мѣсяцахъ, отъ котораго разсмотрѣнія ихъ какъ оному Курскому монастырю, такъ и вотчиннымъ крестьянамъ великое разореніе и оскуденіе учинили, ибо въ то время многихъ крестьянъ мучили и держали въ тюрьмахъ и вымогали великія сильныя взятки, также который имѣлся хлѣбъ и сѣнокосъ какъ монастырскій, такъ и крестьянскій, все въ полѣ безъ остатка пропало. А что они чинили такіа обиды и разоренія и брали сильныя взятки, то явствуетъ изъслѣдующаго: 1) села Виногробли съ Никиты Хатина съ товарищами взято 6 руб.; 2) села Понировъ съ прикащика Θεоктиста Дуракова архимандритъ взялъ 4 р., регистраторъ 2 р. 30 коп., архимандричьему келлейному рубль, подъячему Лукашеву рубль; съ крестьянина Андрея Гончарова 2 р. 50 к., оному же Лукашеву рубль; съ крестьянина Димитрія Гладкихъ 30 коп.; съ выборнаго старосты съ крестьянами съ девяти человѣкъ—съ каждаго человѣка по 2 р. 50 к., да мірскихъ сборныхъ подушныхъ денегъ 20 р.; 3) Деревни Жерновца съ крестьянъ Осипа Токарева взято 4 р. 50 коп., Максима Кадратьева 50 к., да мірскихъ подушныхъ денегъ 8 р.; 4) Деревни Долгой съ крестьянина Павла Рыбалкина архимандритъ взялъ 6 руб.; келлейникамъ 50 к., регистраторамъ 20 р., подъячему Лукашеву 2 рубля, еще Лукашеву купленъ хомутъ—дано 50 к., перчатки 80 к., да съ крестьянъ 5 человѣкъ взялъ регистраторъ по рублю 20 к.; 5) села Смородинаго съ крестьянина Θεодота Ламакина взялъ архимандритъ 2 р., да подъячему Лукашеву 8 р.; съ крестьянина Макара Токарева взялъ архимандритъ 5 р.; 6) Деревни Шеина съ крестьянъ Харлама Самохвалова съ товарищами шести человѣкъ взялъ, регистраторъ по рублю, да мірскихъ и подушныхъ денегъ 6 руб.; 7) Деревни Старой слободки съ крестьянъ Евдокима Малахова съ товарищами 7 р. 50 к.; 8) Деревни Тазовой съ крестьянъ Ивана

Гребенникова съ товарищами шести человекъ по рублю взялъ регистраторъ; 9) Деревни Хутора и Новой Слободки съ крестьянъ Герасима Лысыхъ съ товарищами тринадцати человекъ взялъ регистраторъ 8 р. 50 к.; 10) Онъ же, регистраторъ, взялъ четырехъ лошадей—первая гнѣдая въ 30 р., другая въ 20 рублей, да буланого бѣлогриваго жеребца цѣною въ 50 р., двѣ сѣрыхъ въ 50 р.; 11) Да за отданные монастырскіе луга сѣнокосныхъ 300 р., да молебныхъ церковныхъ денегъ 200 р., онъ, архимандритъ, взялъ къ себѣ съ бывшимъ намѣстникомъ іеромонахомъ Ипполитомъ, о чемъ отъ меня съ братією Вашего Преосвященства въ консисторію доношеніемъ имянно представлено въ мартѣ мѣсяцѣ сего 1748 года, на что и по нынѣ резолюціи никакой не учинено.

Того ради Вашему Высокопреосвященству покорнѣйше доносить, дабы повелѣно было въ вышеозначенныхъ обидахъ и разореніяхъ показанными чинами какъ деньги, такъ и прочее возвратить въ оный Знаменскій монастырь и указъ о томъ учинить.

(Изъ арх. Курск. Знамен. мон.).

## № 40.

### ПРОМЕМОРИЯ

**Изъ Курскаго Богородицкаго Знаменскаго монастыря въ Курскую воеводскую канцелярію о бунтѣ монастырскихъ крестьянъ, 1758 г.**

Въ прошлыхъ тысяча семьсотъ между тридцатымъ и сороковымъ годѣхъ онаго Знаменскаго монастыря крестьяне взбунтовались, и за тотъ бунтъ того жъ монастыря въ селѣ Смородинномъ, яко злодѣи, иные повѣшены, а иные кнутомъ биты, и похвачены имъ поздри, и на каторгу сосланы, о чемъ въ Курской воеводской канцеляріи довольно извѣстно; а нынѣ, знатно по злобѣ на оную казнь, паки начали на монастырь бунтоваться, ибо сего 1758 года Генваря 11 числа деревень Хутора—Гремячего и Новой Слободки крестьяне Никифоръ Крюковъ, Иванъ Рыковъ съ товарищи во многолюдствѣ на дворъ монастырскій съ дубьемъ наряднымъ разбоемъ нападали, отъ котораго ихъ злоумышленнаго нападенія тѣхъ деревень прикащикъ, слуга Дмитрій Дураковъ, едва побѣгомъ отъ боя спасся, о чемъ въ Курскую воеводскую Канцелярію сего Генваря 12 числа письменно представлено; а сего Генваря 23 числа онаго жъ монастыря села Березовца прикащикъ Иванъ Дураковъ репортомъ представилъ, что сего Генваря 21 числа села Смородиннаго крестьянинъ Иванъ Галигузовъ, который прошедшаго 757 года съ Іюля мѣсяца въ бѣгахъ и сумнительно не на злодѣніяхъ ли какихъ находился, согласясь съ крестьяниномъ того жъ Села Михаиломъ Селезевымъ,

или можетъ быть и съ прочими, но только, дабы не отъ ихъ села по прежнему бунтъ всчался,—они Галигузовъ и Селезневъ прѣѣхали въ Село Березовецъ крестьянъ на бунтъ тамъ возмутить, перво—къ крестьянину Ивану Лушатову, который уже въ третіе по силѣ указа требуемыхъ отъ монастыря дѣтей своихъ для набора въ рекруты ни одного не даетъ и за то, на монастырь злбясь, къ нимъ Галигузову и Селезневу съ сыномъ своимъ Михайломъ на бунтъ противъ монастыря пристали, а съ ними еще и другіе того села Березовца крестьяне Амелянъ Антиповъ, Василій Голяковъ, Ѳедоръ Соловьевъ, Степанъ Калужный, Петръ Лукашевъ, Филиппъ Колесниковъ, Мартынъ Токаревъ, Семень Суровцовъ, Ларіонъ Трихинъ, Пименъ и Федоръ Хохловы, Григорій Болотинъ, Григорій Лукашовъ, Михайло Дудинъ, Василій Болотинъ, Ефремъ Пышковъ, Ульянъ Суровцовъ, на бунтъ же противъ монастыря совокупясь, на дворъ монастырскій разбоемъ напали и его, прикащика Дуракова, съ двора насильно выгнали, а на священника того села Кирилла, который находился въ то время во дворѣ монастырскомъ для письма, кричали вытащить его оттуда за волоса, такъ что не на головѣ у него, но въ рукахъ ихъ его волоса остались, а цѣловальника гугеннаго изъ деревни Тазовой крестьянина Ивана Семилѣтова велѣли сковать и, по выгнаніи его, прикащика, что съ онимъ цѣловальникомъ и съ добромъ монастырскимъ въ томъ дворѣ и хutorѣ сдѣлалось и дѣлается онъ не вѣдаетъ, и потому въ Курскомъ Знаменскомъ монастырѣ и въ приписныхъ пустыняхъ монашествующіе и въ томъ же монастырѣ на хлѣбномъ и денежномъ жалованьи находящіеся отставные офицеры, и солдаты, и присланные по тайнымъ дѣламъ арестанты и при нихъ караульщики остаются безъ пропитанія и прочаго надлежащаго содержанія, такъ что при церквахъ сторожей и прочихъ необходимо надобныхъ къ содержанію обители людей не будетъ, ибо того монастыря всѣ вотчины, знатно, единомышленно на эту зиму дровяныхъ денегъ и прочихъ обыкновенныхъ изстари поборовъ не дали, а теперь уже съ деревень прикащиковъ выбиваютъ и хлѣба не даютъ, и хотя присланною изъ Курской воеводской канцеляріи промеморіею требовано о скорѣйшемъ представленіи съ вотчинъ рекрутъ, но токмо, за таковою крестьянъ злобою и противностію, служебъ монастырскихъ для набора рекрутъ послать опасно, однако жъ для дальнѣйшаго съ нихъ опыту и для немедленнаго на показанный въ печатномъ указѣ срокъ рекрутовъ набранія и отданія нарочные съ Курскаго монастыря посланы, (о чемъ въ Вѣлоградскую духовную Консисторію за извѣстіе симъ представляется и о скорѣйшемъ пресѣченіи предписанныхъ монастырскихъ крестьянъ злоумышленнаго на дворы монастырскіе нападенія и о прочемъ, куда слѣдуетъ, представить покорно просить). И о вышеписанномъ Курская воеводская Канцелярія благоволи быть извѣстна.—Генваря 23 дня, 1758 года.

(Изъ арх. Курск. Знамен. мон.).

№ 41.

**Доношенія управителей и прикащиковъ въ вотчинахъ Курск. Знамен. монастыря о волненіяхъ монастырскихъ крестьянъ, 1762 г.**

Управитель въ деревняхъ Хуторѣ Гремячемъ и Новой Слободкѣ доношеніями отъ 30 Сент. и 10 Окт. 1762 г. представлялъ, что всѣ крестьяне тѣхъ деревень и съ старостою ихъ чинятся своимъ озорничествомъ ослушны и многія чинятъ непорядки и въ тѣхъ непорядкахъ сами собою, безъ вѣдома его, порутчика, суды производятъ, какъ то учинили между крестьянами (поименованы), а о чемъ и не въ важныхъ ли дѣлахъ, о томъ не объявляютъ; такожь рошу монастырскую, которую рубить имъ запрещено, денно и ночью оныя крестьяне самовольно рубятъ; и сего Октября означенные крестьяне, собравшись во дворъ монастырскій, озорнически съ немалымъ досажденіемъ и шумомъ ему, порутчику, объявили, что они для караулу монастырскаго имѣнія, молоченія хлѣба и крышки скирдовъ съ хлѣбомъ, житницъ и сараевъ и для присмотру скота въ дворъ монастырскій не пойдутъ и подводъ для отвозу въ монастырь хлѣба, овса, сѣна и прочаго не дадутъ, и ни въ чемъ не послушны, и отъ пчелы отказываютъ, почему видно, что они не только забранный ими съ монастырскаго двора изъ скирдовъ и житенъ хлѣбъ отдать не хотятъ, но и послѣднее оставшее монастырское имѣние хотятъ утратить. Въ прошломъ же 1761 году, по опредѣленію онаго монастыря, поселены въ монастырскихъ дачахъ въ пристойныхъ мѣстахъ переведенные изъ вотчинъ того монастыря крестьяне по довольствію въ тѣхъ мѣстахъ, ибо въ прежнихъ мѣстахъ земли для нихъ было весьма мало, отчего съ сѣдними владѣльцы частыя бывали за землю ссоры, а нынѣ тѣ поселенные крестьяне самовольствомъ своимъ распродаютъ свое хорошее и дворовое строеніе, перешли на прежнія мѣста и, перешедъ, рошу монастырскую, которая для монастырскихъ самонужнѣйшихъ надобностей соблюдалась, нахально вырубил и построил себѣ вновь дворы и прочее, а прочую всю рошу рубятъ и невѣдомо гдѣ дѣвають.

Изъ села Виногробли отъ 12 Октября прикащикъ монахъ Флавіанъ доносилъ, что на объявленный крестьянамъ отъ монастыря приказъ о привозѣ въ монастырь овса 20 четвертей, сѣна 20 возовъ и соломы 5 возовъ староста и десятской объявили, что сѣна не имѣется и онаго сѣна не повезли; къ тому же, какъ не безъизвѣстно между крестьянами чинятся не порядки и ссоры, а для расправы въ монастырскій дворъ никто никогда не приходилъ и ходить не хотятъ.

На этомъ доношеніи архимандритъ помѣтилъ: ѣхать тебѣ съ выборными и съ каларемъ самому по дворамъ и во всякомъ дворѣ всякаго хозяина о вышеписанномъ спросить и, что скажутъ, записать и репортовать.



Отъ 13 Октября изъ села Смородиннаго іеромонахъ Боголѣпъ доносилъ, что рѣшительно отказались приказъ архимандрита о починкѣ конюшни, сарая и другаго обветшалаго строенія, и старики ихъ, призванные на совѣтъ, въ монастырскомъ дворѣ заявили: „что—де намъ оброкъ платить, да еще и работать?“ Ихъ честію просили къ пріѣзду Его Преосвященства овса обмолотить и сѣна привезть, токмо и того не послушали, а нынѣ лошади и прочій скотъ и птица помираютъ съ голоду за оною погодою, что кормить нечѣмъ, такжеже и мельница состоитъ и понынѣ не исправлена.

Прикащикъ іеромонахъ Геннадій отъ 17 Октября доносилъ: старосты Должанскій и Буда по противленію во дворъ монастырскій никто не пошелъ, десятники и объѣзчики тоже никто нейдетъ; вчерашняго числа требовалъ я отъ нихъ въ пасику двухъ человѣкъ: по противленію не дали ни одного человѣка и скизали, что де и впредь мы никто не пойдемъ; и вчерашняго числа крестьянина Филиппа Набокова дѣти рубили лѣсъ, послалъ я объѣзчика Емельяна Логачева, чтобы его изъять въ монастырскій дворъ, а онъ Филиппъ объѣзчика убилъ до полусмерти, потому я поѣхалъ самъ въ нему въ домъ, чтобы его взять, и онъ бранилъ меня матерно и не послушалъ, а выборные мнѣ помощи не дали; также въ деревнѣ Тазовой крестьянина, Аеонасія Гребеникова, сынъ Яковъ пхнулъ меня въ грудь за то, что я усмотрѣлъ у него на гумнѣ лѣсъ изъ хуторской рощи, двѣ березы и три дуба, и говорилъ: „зачѣмъ ты по дворамъ ходишь“.

Въ деревнѣ Долгой, по доношенію того же іеромонаха Геннадія, отъ 16 Окт., староста и крестьяне, по предъявленіи имъ приказа о выборѣ десятниковъ, не только отказались дать подписку въ исполненіи, но еще и ругались—правда въ цѣломъ образѣ—непотребными словами, а староста, развернувъ полы кафтана, сказалъ: то—то вы мнѣ сдѣлаете.

(Изъ арх. Курск. Знам. мон.).

## № 42.

**Доношеніе отъ Бѣлогородскаго Николаевскаго монастыря въ Консисторію объ ослушаніи и противностяхъ монастырскихъ крестьянъ 1763 г.**

*Въ Консисторію Святѣйшаго Правительствующаго Синода Члена Преосвященнаго Порфирія Епископа Бѣлогородскаго и Обоянскаго отъ Николаевскаго Бѣлогородскаго монастыря доношеніе.*

Въ указѣ Ея Императорскаго Величества, пущенномъ изъ оной Консисторіи сего Декабря отъ 9 дня, съ прописаніемъ полученнаго въ той

Консistoriи изъ Коллегiи Экономiи Ея Императорскаго Величества, о учиненiи по требуемымъ вѣдомостямъ исполненiя указа, между прочимъ повелѣно: монастырямъ и бѣлому священству вотчинныхъ крестьянъ, за которыми оны имѣются, на точномъ состоявшихся 762 года Августа 12 да сего 763 года Генваря 8 чиселъ именныхъ высочайшихъ указовъ основать распоряженiе учинить въ само-скорѣйшемъ времени и по исполненiи во обстоятельстве немедленно въ Консistoriю репортовать; а чего ради съ состоянiя выше-объявленныхъ именныхъ о содержанiи крестьянъ указовъ, понынѣ должного во исполненiе оныхъ указовъ распоряженiя не учинено, о томъ бы монастырскимъ властямъ, какъ возможно, въ немедленномъ времени въ Консistoriю прислать съ нарочитымъ отвѣты. И на сей Ея Императорскаго Величества указъ въ отвѣтъ покорно доношу, что имѣющіеся за онымъ Николаевскимъ монастыремъ крестьяне распорядены на сей 763 годъ для произвожденiя нужнаго церковнаго строенiя и прочихъ монастырскихъ работъ и по пристойности мѣстъ и надобностей употреблялись къ онымъ безъ отягченiя. А въ состоявшемся сего 763 года Генваря 8 дня высочайшемъ указѣ точно изображено—казенную землю пахать, луга косить, мельницы и плотины починивать, въ монастырь для случающихся работъ по очередно и по нарядамъ ходить и потребные запасы для содержанiя монастыря привозить безъ излишества, а на сколько чего въ годъ имянно имъ, крестьянамъ, выработать, такого издревле въ ономъ монастырѣ положенiя хотя не бывало, но нынѣ въ приложенной вѣдомости значится, и кто что работалъ, на то даваны квитанціи, ибо (?) о такомъ положенiи точнаго повелѣнiя въ указахъ прежде сего не изображено и положить было за ослушанiемъ крестьянъ невозможно, о которомъ ихъ ослушанiи и противностяхъ сего 763 года въ Февралѣ мѣсяцѣ отъ онаго Николаевскаго Бѣлогородскаго монастыря въ Бѣлогородскую губернскую Канцелярію представливо, и тѣ ослушники чрезъ нарочно посланныхъ забраны были и по опредѣленiю той губернской канцеляріи наказываны, токмо и послѣ того они, крестьяне, и самонужнѣйшихъ работъ мало исполняютъ не токмо, чтобъ излишества какія могли быть,—и для того, во исполненiе предписаннаго Ея И: В. изъ коллегiи Экономiй указа, какова вѣдомость въ оную коллегiю Экономiи для отсылки сочинена, такова для вѣдома въ Консistoriю Его Преосвященства посылается; о взятьѣ же съ нихъ, крестьянъ, сказокъ, не отягчены ли они излишними работами, Николаевскій монастырь исполнить не можетъ для того, что оны крестьяне по упрямству таковыхъ сказокъ дать не могутъ, а не соблаговолено ль будетъ таковыя сказки взыскать мимо монастыря, о чемъ духовной Консistoriи въ благоусмотрѣніе передаю.

№ 43.

Доношеніе отъ Бѣлогородскаго Николаевскаго монастыря въ Коллегію  
Экономіи о томъ же, 1764 г.

*Въ Коллегію Экономіи отъ Николаевскаго Бѣлогородскаго монастыря  
доношеніе.*

Сего Марта 31 дня Бѣлогородскаго уѣзда села Старицы прикащикъ Родіонъ Сокольскій въ оный Николаевскій монастырь репортомъ представилъ: по присланной изъ Бѣлогородской губернской канцеляріи чрезъ нарочнаго солдата инструкціи повелѣно монастырскимъ крестьянамъ за сей 764 годъ, по силѣ конфирмованныхъ штатовъ, собирать и къ платежу подушнаго сбора вскорости привозить со всякой души по полтора рубля, и какъ только та инструкція имъ съ прочетомъ объявлена, то они, крестьяне, самовольствомъ своимъ ни въ какомъ послушаніи быть не захотѣли и съ двора монастырскаго бывшіе для караула, такожъ и при смотрѣніи казенныхъ лошадей и скота находившіеся, не дожидая никакого резону, сошли сами собою, такожъ состоящій при той вотчинѣ Старицѣ дубовый селидбennyй лѣсъ для продажи многимъ числомъ рубятъ и стороннимъ людямъ отдаютъ отъ найму, а особливо села Муромъ одновордцы, ощути такое ихъ, крестьянъ, самовольство, собираются многочисломъ и, въѣздя нахальнo въ казенный монастырскій лѣсъ, потребное дубовое дерево рубятъ, отчего крайнее оному лѣсу чинится спустошеніе, и дабы за то не могло быть на немъ прикащику взыскиваемо, просилъ объ ономъ ихъ непослушаніи и лѣса порубкѣ, кому надлежитъ, представить; а яко и находившіеся при ономъ Бѣлогородскомъ монастырѣ изъ крестьянъ служители, яко то: сторожа, конюхи и мастеровые люди, оставя свое послушаніе, самовольно ушли, отчего нынѣ церкви божіи безъ караулу, казенныя лошади безъ присмотру, и монастыри безъ присмотру впустѣ остались.

(Того ради о предписанномъ Бѣлогородскій Николаевскій монастырь представляя, просить немедленно резолюціи, ибо, ежели въ томъ въ скорости распоряженія учинено не будетъ, то лѣсу крайнее учинится спустошеніе и за ихъ, крестьянъ, непослушаніемъ подъ нынѣшнее весенее время отъ негаченія плотинъ казенныя мельницы могутъ притти въ несостояніе, ибо они, крестьяне, монастырю отъ всякаго послушанія вовсе отказались.)

Того ради Николаевскій Бѣлогородскій монастырь просить дать имъ, крестьянамъ, такъ и села Муромъ одноворцамъ, въ порубкѣ монастырскаго казеннаго лѣсу отъ Бѣлогородской губернской канцеляріи, донелѣже отъ Коллегіи Экономіи въ томъ резолюція послѣдуетъ, крѣпкое учинить запрещеніе

и до полученія штатовъ въ присмотрѣ казеннаго скота и прочаго велѣть быть имъ, крестьянамъ, въ послушаніи, дабы въ чемъ какой траты и убытку послѣдовать не могло.

Марта 31, 764 года.

(Изъ арх. Бѣлогор. Никол. мон.)

#### № 44.

**Спросъ отъ Бѣлогородскаго Николаевскаго монастыря къ поручику Михаилу Лутовинову по поводу изшедшихъ отъ него слуховъ объ освобожденіи монастырскихъ крестьянъ, 1764 г.**

*Отъ Николаевскаго Бѣлогородскаго монастыря къ находящемуся для описи монастырей и пустынь Г-ну Поручику Михаилу Лутовинову сообщеніе.*

Сего Февраля 4 дня монастырской вотчины села Старицы прикащикъ Родіонъ Сокольскій въ оный Николаевскій монастырь письменно представилъ, что минувшаго Генваря сего 1764 года въ послѣднихъ числахъ старикіе крестьяне не стали слушаться и въ монастырскій дворъ не ходить; а нынѣ —де когда столяры отпущены съ монастыря въ село Старицу, и пуще смущены; ибо крестьянинъ Яковъ столяръ всѣмъ крестьянамъ объявилъ, что якобы онъ самъ былъ у г. Поручика, которому вы, г. Поручикъ, сказали, что ни единая душа подъ монастыремъ не будетъ, и на таковомъ утвержденіи они, крестьяне, утвердятся всѣ ни въ чемъ не слушаются; того ради въ Николаевскомъ Бѣлогородскомъ монастырѣ опредѣлено къ вамъ, господину Поручику, послать сіе сообщеніе, которымъ требовать извѣстія помянутаго села Старицы крестьяне столяръ Яковъ Бирюковъ, или кто другой изъ нихъ у васъ, г. Поручика, были ль,—и что они не будутъ ни единая душа за монастыремъ ему, Якову, или другому кому изъ крестьянъ отъ васъ, Поручика, было ль объявлено, и ежели объявлено, то по какому указу.

(Изъ арх. Бѣлогор. Никол. мон.)

#### № 45.

**Волненія монастырскихъ крестьянъ, по доношенію іеромонаха Христофора, въ 1763 г.**

*По титулѣ доношеніе келаря іеромонаха Христофора.*

1) По силѣ состоявшихся прошлаго 1762 августа 12 и сего 763 годовъ Генваря 10 числѣ Ея Императорскаго Величества имянныхъ Высочайшихъ указовъ, которыми повелено: по первому—собирать съ архіерейскихъ и монастырскихъ крестьянъ по благоизобрѣтенію архіереевъ и властей положенный окладъ или по рублю съ души, или по пристойности мѣсть и надобностей употреблять ихъ къ нужнымъ работамъ; по второму—кто на рублевый окладъ положенъ до сего времени или впредь будетъ по усмотрѣнію властей, тѣ бѣ безпрекословно и бездоимочно оныя платили; а кто властями опредѣленъ нынѣ или впредь будетъ на работу, тѣ бѣ съ подобострастіемъ

оную исполняли, а имянно: казенныя земли пахали и луга косили, дрова рубили и въ дома архіерейскіе и монастыри возили, въ рыбныхъ ловляхъ упражнялися, мельницы и плотины починивали, въ дома для повседневныхъ работъ поочередно по нарядамъ ходили и вышеупомянутые припасы для содержанія домовъ возили.

2) И въ силу вышеписанныхъ имянныхъ высочайшихъ Ея Императорскаго Величества указовъ, онаго Курскаго Богородицкаго Знаменскаго монастыря архимандритъ Гедeonъ съ братією сего Марта 3 дня 1763 года приговорили: онаго монастыря крестьянъ половинное число на сей 1763 годъ положить на оброкъ, токмо бѣ сныя крестьяне дворы монастырскіе во всякой исправности содержали, хлѣбъ старый молотили, мельницы и плотины починяли, сѣно для скота и пріѣзду косили,—а другую половину опредѣлить на работу; а по прошествіи сего года на предбудущій 1764 г. ту половину, которая на оброкѣ будетъ находиться, опредѣлить на работу, а которая будетъ на работѣ, ту положить на оброкъ; и такъ ежегодно чинить перемѣну, чего ради на нынѣшній 1763 годъ слободской половинойъ быть на оброкѣ, а пустынской быть для работъ, и о томъ для вѣдома послать онаго монастыря въ вотчину нарочнаго по инструкціи и крестьянамъ объявить съ подписками, чтобъ оны вѣдали и учинили исполненіе.

3) И того жъ 3 числа Марта въ силѣ онаго приговора посланъ былъ я, именованный, по инструкціи въ вотчину онаго монастыря въ пустынскую половину для объявленія крестьянамъ вышеписаннаго приговора, который въ селѣ Виногробли, въ деревнѣ Хуторѣ—Гремячемъ, Новой Слободкѣ, Ясенкѣ, Охочевкѣ, Водяной, Жерновцѣ, Тазовой, Долгой Службѣ, Будановкѣ, Родительной тѣмъ крестьянамъ объявлялъ; точію оныхъ села Виногробли и деревень крестьяне показанныхъ работъ исправлять не хотятъ, и чтобы слушаться въ томъ подписокъ не дали, и притомъ еще объявили, что мы де работъ монастырскихъ исправлять одною половиною попеременно ежегодно не будемъ, а надлежитъ де намъ и слободской половины крестьянамъ учинить валовой совѣтъ и, что по тому учредится, должны исправляться.

(Изъ арх. Курск. Знам. мон.).

## № 46.

Предложеніе отъ Ник. Бѣлгор. монастыря Намѣстника Стефана Старицкому Управителю Іоанникію—высѣчь ослушныхъ крестьянъ добре, не опасаясь угрозъ ихъ и жалобъ, 1762 г.

*Отъ Николаевскаго Бѣлгородскаго монастыря Старицкому Управителю іеромонаху Іоанникію предложеніе.*

На репортъ твой симъ предлагается Гришку и Андрюшку, ежели ослушаются, *высѣчь добре*, и Гриша долженъ въ своей одежѣ ходить, бо естъ

отъ кого и чѣмъ одѣваться; пусть, гдѣ хотятъ, жалятся!.... Старостѣ объявить, чтобъ онъ своей старости берегъ, *бо кожу отпорютъ старую за противность, то молодая не скоро у старую наростетъ*, и овесъ по приказу Его Высокопреподобія неотмѣнно собрать, чтобъ лошади отъ безкормицы не потерпѣли, такожъ и греблю угатить безъ отлагательства, бо то все на немъ взыщется; а тогда другіе ему не помогутъ; а чтобъ имъ, крестьянамъ, ничего не работать, токмо бѣ одни рублевья деньги платить, то сіе не въ ихъ волѣ, ибо именнымъ указомъ то въ волю отдано монастырскимъ властямъ, и ежели самовольное ослушаніе являть станутъ и гребли гатить не захотятъ, за то какъ старостѣ, такъ и прочимъ ослушникамъ чинить наказаніе и ихъ угрозовъ и жалобъ не опасаться. *бо за вину вездѣ наказуютъ, что не запрещено*; ибо они по прежнему отданы во управленіе монастырю, *а правленіе безъ наказанія не бываетъ*; такожъ и для береженія лѣса выбрать людей изъ крестьянъ и изъ черкасъ—до двадцати человекъ и муромскихъ однодворцевъ ловить и съ поличными приводить для объявленія въ губернскую канцелярію и во всемъ правленіи поступать, какъ указы повелѣваютъ, а крестьянскихъ отговорокъ не слушать, а что чиниться будетъ, ежечасно въ монастырь репортовать. Октября 10 дня 1762 года. Намѣстникъ іеромонахъ Стефанъ.

(Изъ арх. Бѣлогор. Никол. мон.).

## № 47.

Челобитная Старицкихъ крестьянъ къ Преосвященному Іоасафу на архимандрита Гervasія съ приложеніемъ реестра, что выше рублевого оклада и съ кого именно, въ противность закону, означенный архимандритъ взялъ съ крестьянъ, объясненіе по сему предмету архимандрита и опредѣленіе Консисторіи, 1763 г.

Февраля 10 дня 1763 г. архимандритъ Гervasій репортомъ Преосвященному Іоасафу изъяснялъ, что въ Декабрѣ мѣсяцѣ 1762 года Старицкіе крестьяне Гаврила Алисовъ, Филиппъ Морозовъ, Гаврила Гушинъ съ товарищи, презрѣвъ ихъ прямое духовное начальство, подали на Старицкаго Управителя іеромонаха Іоанникія въ Салтовскую воеводскую канцелярію явочную челобитную, якобы онъ накладываетъ на нихъ поборы вновь, что сборщикъ Гаврила Гушинъ въ Генварѣ мѣсяцѣ собранныя съ крестьянъ рублевья деньги—восемьдесятъ рублей, не смотря на многократныя требованія, въ монастырь не представляетъ и что, когда архимандритъ отбылъ на время съ Его Преосвященствомъ въ Воронежъ, то онъ, Гушинъ, подучалъ Старицкихъ крестьянъ и на него, архимандрита, въ Бѣлгородскую губернскую канцелярію подать челобитную, якобы онъ, архимандритъ, сверхъ

рублевого оклада, вновь вымыслилъ сборы, наложилъ на нихъ дачи небывалыя: орѣховъ по гарнцу, конопель по 10 горстей, лаптей по парѣ и съ пчелинаго заводу, у кого есть, десятину деньгами—съ иного по 6, по 4 и по 5 рублей, что вообще крестьяне ослушаются въ работѣ и чинятъ разныя продерзости, за которыя хотя онъ, архимандритъ, ихъ и наказывалъ, токмо они исправленія никакого не имѣютъ. По этому доношенію Его Преосвященствомъ опредѣлено: „показанныхъ озарниковъ, въ Консисторію сыскавъ, допросить и въ силѣ правъ и Высочайшихъ Указовъ разсмотрѣть и Его Преосвященству представить со мнѣніемъ“. Сысканные въ Консисторію, Старицкіе крестьяне.... (поименовано 10 человѣкъ) въ подачѣ челобитныхъ въ Салтовской воеводской канцеляріи на Старицкаго Управителя іеромонаха Іоанникія, а въ Бѣлгородской губернской канцеляріи на архимандрита Гервасія—въ причиняемыхъ имъ обидахъ, допросомъ не запирались, не скрывая и того, что на отправку челобитчиковъ они сдѣлали сборъ 5 рублей, по 5 коп. съ гнѣзда; но въ объясненіе такой подачи челобитья не по командѣ ссылались на отсутствіе въ то время Преосвященнаго изъ города, а не представленіе въ монастырь собранныхъ оброчныхъ денегъ—81 руб.—сборщикъ Гаврила Гущинъ изъяснялъ тѣмъ, что еще не со всѣхъ крестьянъ показанныя рублевая деньги взысканы. Въстѣ съ этимъ означенные крестьяне вошли теперь къ Преосвященному съ челобитной на архимандрита слѣдующаго содержанія:

По именному Ея И. В. высочайшему указу, состоявшемуся въ прошломъ 762 году Августа 12 дня, и въ подтвержденіе онаго изъ Правительствующаго Сената того жъ года Октября 24 дня между прочимъ повелѣно: касающіеся до содержанія духовнаго чина денежныя и хлѣбныя доходы архіереямъ и монастырямъ употреблять на самыя нужные расходы, по духовному регламенту, безъ излишества, не отягощая крестьянъ и никакими излишними сборами и не нужными или къ одному токмо увеселенію властей служащими работами и строеніями не изнуряя, также и крестьянамъ до будущаго объ нихъ лучшаго учрежденія духовнымъ властямъ быть послушнымъ....., по которому указу мы, именованные, Николаевского монастыря крестьяне, какъ опредѣленному надъ нами прикащику, такъ и властямъ со всѣмъ бываемъ послушны, по требованію ихъ, что надлежитъ, указнымъ образомъ дѣлаемъ, яко то; размѣрный хлѣбъ съ мельницъ и дрова на топленіе келлій—все то своимъ коштомъ и на своихъ подводахъ въ Бѣлгородъ отвозимъ, и рыбу ловимъ, и ни въ какомъ непослушаніи не состоимъ, доимокъ никакихъ на насъ не имѣется; а нынѣ означеннаго монастыря архимандритъ, сверхъ положеннаго, собою и безъ указу собираетъ съ насъ ниже слѣдующее: орѣховъ съ cadaго человѣка по гарнцу и по два, конопель по десяти горстей, лаптей плетеныхъ по одной парѣ, чего и предъ сихъ мы

не имѣли, но вновь надоги имъ учинены, ибо у кого усмотрить пчелиный заводъ, который для пропитанія своего по части имѣютъ, съ оныхъ, якобы съ обладанныхъ, собираетъ деньги разнымъ образомъ—рублевъ по пяти и по шести и по четыре съ двора, и еще наложилъ съ двороваго числа рублевныя деньги, и вышеписанными несносными сборами оный архимандритъ Гервасій весьма насъ отяготилъ, притомъ же чрезвычайно напрасно мучить плетью крестьянъ, чего мы уже и сносить не въ состояніи, о чемъ значить по приложенному реэстру. Да по приказу жъ реченнаго архимандрита Гервасія часто вѣзжаютъ въ монастырскія угодья Харьковскаго полку изъ села Липца, да Изюмскаго полку изъ села Большихъ Бурлукъ черкасы большимъ числомъ—подводъ по шестидесяти, и больше и меньше, рубятъ въ дачахъ монастырскихъ лѣсъ годный седитьбный и дроваиной, и возятъ на свои потребности, о чемъ мы повелительнаго указа ни отколь не слышали и въ томъ имѣемъ немалое опасеніе какъ отъ Вашего Преосвященства, равномѣрно жъ и отъ нашего монастыря, чтобъ намъ въ вину несмотрѣніе того не причлось, почему принуждены впредь такихъ людей караулить и съ рубленнымъ монастырскимъ лѣсомъ, яко съ личнымъ, ко оправданію своему взявъ ихъ, по близости привести для записки въ Салтовскую воеводскую канцелярію. Да въ домѣ жъ монастырскомъ, по его жъ, архимандрита Гервасія, повелѣнію, по двои сутки содержимъ караулъ, и тогда онъ насъ незнаемо за что безвинно бьетъ и мучитъ, къ тому жъ и женъ нашихъ беретъ въ домъ монастырскій прятъ сукно и плотно и прочія работы исправлять, отъ которыхъ его несносныхъ наглыхъ обидъ и поборовъ, и грабительствъ пришли мы во всекрайнее разореніе и скудость, чрезъ что и къ платежу указныхъ подушныхъ денегъ и всякихъ государственныхъ податей являемся не въ состояніи и въ неисправности. Того ради, Вашего Преосвященства всенижайше просимъ сіе наше прошеніе принять, а о положенныхъ денежныхъ и прочихъ, сверхъ рублевыхъ денегъ, сборахъ милостиво изслѣдовать и отъ излишнихъ работъ избавить, дабы мы совсѣмъ въ совершенную скудость не пришли“.

По этому доношенію, Консисторія обратилась къ архимандриту съ запросомъ, подлинно ль такъ было, какъ въ прошеніи прописано, и для какихъ резоновъ, на что архимандритъ отвѣтомъ показалъ: объявленныхъ крестьянъ онъ ничѣмъ не отягощаетъ и не указныхъ сборовъ не накладываетъ, а хотя что нужно, и то малымъ числомъ наложено было для того, что крестьяне не точію рублеваго оклада половины въ полгода не отдали, за что бъ (чѣмъ бы) монастырю въ нужномъ исправиться можно было, но и до окончанія года таковыхъ указныхъ денегъ не отдали; лаптей приказано брать съ двора, а не съ душъ, и орѣховъ—по разсмотрѣнію для того, что состоявшимся прошлаго года мѣсяца Февраля указомъ въ лѣсахъ монастырскихъ повелѣно участіе имѣть монастырямъ, а орѣхи приказано собирать



черкасамъ, и то въ одномъ точію мѣстѣ, гдѣ пасика монастырская, а не въ лѣсу, но крестьяне черкасъ не допустили и орѣхи сами они потрусили и отъ участія монастырь изобидѣли, да и тѣхъ орѣховъ написано только восемь гарницовъ; такожь на 125 гнѣздъ положено 30 четвертей овса для корму оставшихся отъ переписи монастырскихъ лошадей, понеже оныя крестьяне имѣющіеся въ Старицѣ въ монастырскомъ дворѣ овесъ забрали себѣ, токмо и понынѣ многіе не отдали;—и когда имъ, архимандритомъ, усмотрѣно, что крестьяне рублевого оклада справить скоро не въ состояніи, а монастырю крайняя нужда въ деньгахъ на заплату каменщикамъ церковнымъ, тогда испросилъ онъ, архимандритъ, съ имущественныхъ крестьянъ на счетъ рублевого оклада, подъ образомъ пчельной десятины, 56 рублей въ зачетъ рублевого оклада, ибо еще окладныхъ денегъ на крестьянахъ остается болѣе ста рублей, сѣно жъ во дворъ Старицкій на лугахъ монастырскихъ забрато въ урочищѣ Протокъ, а крестьяне забрали себѣ на Севрину, оныя жъ крестьяне хлѣба не молотили, но и по сіе время молотятъ, а куры куплены за деньги, кои даваны были десятнику, дрова и рыбу дважды возили, а саженныхъ дровъ и по сіе число ни одного воза не привезли и везти не хотятъ; на работу жены ихъ для пряжи шерсти и полотна хотя и призывались, и то всегда по вотчинамъ обычайно дѣлается, а ко властямъ оное не касается, и о томъ ему, архимандриту, ни отъ кого жалобы не было; сверхъ же того, изъ вышеписанныхъ просителей Гаврила Алисовъ явился подозрителенъ въ смертномъ убивствѣ тестя своего, который съ произведеннымъ о томъ смертномъ убивствѣ дѣломъ представленъ въ Консисторію, а изъ оной Консисторіи въ силѣ опредѣленія отосланъ въ Бѣлогородскую губернскую канцелярію для учиненія съ нимъ по указамъ.

Резстръ, что выше рублевого окладу и съ кого имянно, въ противность законамъ, отцемъ архимандритомъ Гервасіемъ взято:

Съ *Козьмы Данишина* за двенадцать ульевъ пчелы взялъ изъ подъ содержанія чрезъ шесть дней въ колодкахъ четыре рубля, да изъ подъ боя плетями четыре жъ рубля. Съ проданной собственной избы взялъ осьмой рубль. На мельницѣ работалъ 12 дней, въ послушаніи былъ 5 недѣль.

Сварилъ пива четыре вари, меду—двѣ вари.

Взято овса четыре четверика, цѣна двадцать пять копѣекъ, курица—цѣна три копѣйки.

Съ *Кирилы Саратова* съ пятнадцати ульевъ пчелы взято четыре рубля; орѣховъ гарнецъ—цѣна 15 коп.; конопель 10 жмень—цѣна 5 коп.

Съ *Василья Аверина* за десять ульевъ пчелы изъ держанія подъ карауломъ въ колодкахъ—4 рубля. На мельничной работѣ съ лошадьми былъ 12 дней, молотилъ 2 дня, во дворѣ стоялъ на караулѣ 4 дня, на одной лошади въ городѣ продержанъ 5 дней.

Съ *Алексѣя Дятлова* съ пяти ульевъ—4 рубля, орѣховъ 2 гарнца на 30 коп., овса взято 4 четверика—цѣна 25 коп., лыкъ десять пучекъ—цѣна 5 коп., стогъ сѣна 25 копень 75 коп., въ селѣ работалъ 9 дней, на мельницѣ—12, въ городѣ на двухъ подводахъ ѣздилъ на тертичной работѣ, на караулѣ былъ два дня.

Съ *Антонѣя Макѣева* съ 16 ульевъ взято 4 р., овса взято 4 четверика—25 к., орѣховъ 2 гарнца—30 коп., въ монастырь возилъ сѣно 5 дней, въ городѣ возилъ туши на двухъ своихъ лошадяхъ, на караулѣ стоялъ 4 дня, на мельничной работѣ 2 дня, на тертичной работѣ безсходно съ новаго года и понынѣ.

Съ *Семена Даншина*: въ городѣ возилъ тертицы, остановленъ былъ на 9 дней съ лошадейю на мельничной работѣ, въ городѣ дрова возилъ на одной лошади два дня, въ городѣ ѣздилъ и былъ въ послушаніи два дня, при дворцѣ стоялъ на караулѣ 4 дня, неведомъ рыбу ловилъ два дня, послѣ той работы бить плетями безвинно.

Съ *Козьмы Бирюкова* взято орѣховъ 2 гарнца—30 коп., 2 курицы—5 коп., пару лаптей—4 к., десять пучекъ лыкъ—5 коп., 10 жмень канapeй—5 коп., двѣ лапаты—4 коп., на мельницѣ работалъ на 2 лошадяхъ 3 дня, въ городѣ возилъ тертицы 5 дней, въ городѣ же возилъ капусту 2 дня, въ городѣ же возилъ рыбу—2 дня, стоялъ на караулѣ во дворѣ 6 дней, за неведомъ ходилъ 2 дня, въ городѣ дрова возилъ 2 дня, 4 воза дровъ отвезъ, молотилъ 2 дня, въ лѣсной работѣ 2 дня, во дворѣ въ послушаніи былъ 7 недѣль.

*Ермоль Морозовъ* на мельницѣ работалъ 12 дней, двумя лошадьми въ городѣ возилъ сѣно, съ неведомъ ходилъ два дня, въ городѣ возилъ муку одною лошадейю 2 дня, дрова возилъ двумя лошадьми 2 дня, рыбу возилъ одною лошадейю 2 дня, при дворцѣ стоялъ на караулѣ 6 дней, два воза дровъ возилъ въ дворецъ, въ хуторѣ ѣздилъ 2 дня.

Съ *Гаврилы Макѣева*: лошадь кобыла сивая заѣзжена до смерти—цѣна 5 руб., да взята скатерть—50 к., во дворцѣ онъ, Гаврило, стоялъ на караулѣ 6 сутокъ, въ монастырь возилъ рыбу одною лошадейю 2 дня, на мельницѣ работалъ 4 дня, да еще архимандритъ сѣкъ его плетями безвинно, да брата его тожь плетями сѣкъ—сто ударовъ, да жену его Гаврилы содержалъ подъ карауломъ 3 недѣли.

*Филиппа Морозова*: мучилъ, посадя въ цѣпь и въ оковы, а все вымогалъ съ 30 ульевъ и челы 6 рублей денегъ, да еще онъ, Филиппъ, 4 дня молотилъ, на караулѣ былъ 12 сутокъ, за неведомъ былъ 3 сутокъ, въ городѣ былъ 5 дней, въ монастырь возилъ дрова на двухъ лошадяхъ 4 дня, на мельницѣ работалъ на двухъ лошадяхъ 12 дней, да взята курица—цѣна 2 коп., двѣ пары лаптей—4 коп., конопей 10 жмень—5 коп.

Съ *Гаврилы Мокѣева* взято орѣховъ гарнецъ—15 коп., курица—2 коп., онъ же, Гаврило, работалъ—молотилъ одинъ день, на караулѣ былъ одинъ сутки, на мельницѣ работалъ 12 дней.

Консисторія опредѣлила:

1) Хотя вышеписанные монастырстіе крестьяне Гаврила Макѣвъ съ товарищи въ поданномъ Его Преосвященству прошеніи написали, яко-бы отъ васъ, архимандрита Гervasія, причинены, сверхъ положеннаго рублевого оклада, поборами обиды и грабительства, то есть взятіемъ по парѣ лаптей, по гарнцу орѣховъ и съ ичелъ деньгами, но вы, архимандритъ, отвѣтомъ показали, что деньги съ имущественныхъ крестьянъ, подъ образомъ пчельной десятины, взяты въ зачетъ имъ же, крестьянамъ, рублевого оклада, котораго они и понинѣ не заплатили, о чемъ и сами они, крестьяне, допросами показали, якобы за несобраніемъ всѣхъ денегъ не отдали, коихъ въ собраніи у крестьянина Гаврилы Гущина нынѣ на лицо 81 рубль имѣется, а что они, крестьяне, складались на подачу челобитьемъ на прикащика и на васъ, архимандрита, съ каждого гнѣзда по 5 коп., того себѣ въ обиду и разореніе не ставятъ, а дачу по парѣ лаптей и по гарнцу орѣховъ въ разореніе почитаютъ, изъ чего видно, что они, крестьяне, единое только возмущеніе и непослушаніе властямъ чинятъ въ противность высочайшихъ иманныхъ указовъ; и чтобъ впредь таковыхъ возмущеній и ослушаній не чинили, а во всемъ повиновались вамъ, архимандриту, яко своему властелину, для учиненія онымъ Гаврилѣ Макѣву съ товарищи, въ страхъ другимъ, наказанія и для взысканія съ нихъ подлежащаго рублевого оклада, отослать къ вамъ, архимандриту Гervasію, при указѣ, которые и посланы; 2) взысканные вами, архимандритомъ, съ имущественныхъ крестьянъ, подъ образомъ пчельной десятины, 56 руб. зачесть имъ, крестьянамъ, въ рублевый окладъ, а впредь вамъ, архимандриту, въ собраніи рублевого оклада и въ опредѣленіи тѣхъ крестьянъ на монастырскія работы поступать, какъ высочайшими Ея И. В. указами повелѣно, а сверхъ положеннаго, ничего съ нихъ не брать и никакими поборами не отягощать.—Марта 7, 1763.

Подписались: Архимандритъ намѣстникъ Владиміръ, Архидіаконъ Сильверстъ.

(Изъ арх. Бѣлогор. Никол. мон.).

№ 48.

**Репортъ Намѣстника Бѣлогородскаго Николаевскаго монастыря архимандриту Гervasію о бунтѣ монастырскихъ крестьянъ, допросъ крестьянъ въ Бѣлогородской губернской канцеляріи и опредѣленіе, 1763 г.**

*Репортомъ отъ 27 Февраля 1763 г. намѣстникъ Бѣлогородскаго Николаевскаго монастыря Архимандриту Гervasію доносилъ:*

Съ приказанія Вашего Высокопреподобія въ вотчину монастырскую село Старицы сего февраля 26 дня, я прибылъ и приказалъ старостѣ Данилѣ

Бирюкову заготовить подводъ пять подъ солодъ для привозу въ монастырь, а прочимъ крестьянамъ дрова везть по нынѣшнему пути, то они, крестьяне, въ подводы ни единъ не поѣхали и дрова везть не захотѣли, а по утру, то есть февраля 27 числа, собрався многочисленнымъ челоѣкъ до шестидесяти, пришли ко двору монастырскому, которымъ я велѣлъ къ себѣ въ дворъ придти, то они, крестьяне, запротивились и въ дворъ монастырскій не пошли, отказавъ: „пустъ—де намѣстникъ сюда къ намъ выдетъ;“ почему я, взявши печатный указъ, состоявшійся 10 Генваря 1763 года, для объявленія имъ, что въ немъ повелѣно, вышелъ къ нимъ за дворъ и, какъ сталъ имъ указъ толковать и приказывать, чтобы они въ работахъ исполненіе чинили, то они, крестьяне, возмущаясь, начали крики и противности дѣлать, свой указъ невѣдомо какой объявляя, а именно, изъ крестьянъ первые отозвались Семенъ Скапенко, который якобы нѣкоторый указъ у себѣ имѣетъ, Козьма Гор... , Василій Головель, Василій Гурекъ, Ефимъ Тимофѣевъ и проч. (поименовано еще шесть челоѣкъ) съ товарищи, изъ которыхъ я заводчика Семена Скапенка велѣлъ за его противность взять подъ караулъ, то предписанные крестьяне съ товарищи взбунтовавшись, означеннаго Скапенко подъ караулъ взять не дали, и изъ нихъ Иванъ Игнатовъ сбиль меня съ ногъ, а крестьянинъ Алексѣй Алисовъ вырвалъ изъ рукъ у меня печатный указъ и, разодравъ, бросилъ о землю, что, видя, управитель іеромонахъ Іоаникій, атаманъ огурчанскій Ларіонъ Сокольскій, монастырскій служитель Иванъ Лаврентьевъ, да два челоѣка изъ черкасъ начали меня защищать; на которыхъ они, крестьяне, напавъ злодѣйски, били немилостиво дубьемъ, которое они по умыслу своему тайно про себѣ имѣли, и похвалялись до смерти убить и съ великимъ шумомъ и крѣпомъ набѣгали на дворъ монастырскій, отъ котораго ихъ, крестьянъ, злодѣйскаго нападенія въ силу во дворѣ ухоронились, и кричали, отходя, что мы де на томъ стали, что слушать не будемъ монастыря, пусть насъ Губернская Канцелярія, ежели на то указъ есть, хоча всѣхъ кнутомъ пересѣчетъ, и отошовши, похвалялись, кого изъ монастырскихъ до смерти убить; такожъ и третичники, бывшіе изъ старицкихъ крестьянъ, еще до прибытія моего по тому согласію сами собою сошли, и никто во дворъ монастырскій итти изъ нихъ, крестьянъ, не слушаетъ; того ради, о вышеписанномъ донося, покорнѣйше прошу о такомъ ихъ, крестьянъ, возмущеніи милостивую учинить резолюцію, ибо ежели ихъ, крестьянъ, отъ такого своевольства не повелѣно будетъ по силѣ указовъ смирить и за учинившееся возмущеніе и нападеніе и противность надлежащее наказаніе учинить, то они по своему злоумышленію въ бунтовство подвижутся и смертоубивство учинить дерзнуть; а разодратый печатный указъ къ разсмотрѣнію при семъ прилагается.

По опредѣленію Бѣлгородской губернской канцеляріи, означенные крестьяне чрезъ посланную за ними по инструкціи команду сысканы и противъ

вышеписаннаго допросами показали: 1) человекъ *Алексѣй Алисовъ*: когда означенный намѣстникъ іеромонахъ Стефанъ пріѣхалъ въ село Старицу и въ то время, по приказу его, чрезъ старосту всѣмъ того села крестьянамъ повѣстка была о вывозѣ изъ старицкаго лѣсу въ Бѣлгородъ въ оный Николаевскій монастырь на заборъ столбовъ, по которой повѣсткѣ всѣ крестьяне, въ томъ числѣ и онъ, Алисовъ, ко двору монастырскому пришли, и пришедъ, подлѣ того двора остановились, изъ котораго двора намѣстникъ не по зову ихъ крестьянскому, самъ собою вышедъ къ нимъ, говорилъ, имъ, крестьянамъ, для чего они бунтуютъ, на что они объявили ему, намѣстнику, что бунта отъ нихъ никакого нѣтъ; а намѣстникъ чрезъ служекъ монастырскихъ взялъ было изъ нихъ въ тотъ дворъ крестьянина Семена Свапенка, у котораго была съ указа копія, но они ему, намѣстнику, взять не дали, а его намѣстника съ ногъ не сваливали и дубьемъ и ничѣмъ не били и бывшихъ съ нимъ служителей не били жъ, и никакого указа у него, намѣстника, изъ рукъ не вырывалъ и не передиралъ и о землю не ударивалъ, а такихъ рѣчей онъ, Алисовъ, съ товарищи: пусть де губернская Канцелярія хотя всѣхъ кнutomъ пересѣчетъ, а они безъ смертнаго убивства не останутся, никогда не говоривали, а по повелѣнію монастырскому. какъ рублевый окладъ платятъ, такъ и работы исправляютъ. 2) *Семенъ Аверинъ* о пріѣздѣ намѣстника въ село Старицу и о повѣсткѣ и о томъ, что они монастырю противности ни какой не чинили, а только взять его, Семена, намѣстнику не допустили, а намѣстника и бывшихъ при немъ служителей не били, — показалъ то жъ; а при томъ объявилъ, что намѣстникъ изъ монастырскаго двора выходилъ къ нимъ по ихъ зову и просили у него, намѣстника, въ платежѣ рублевыхъ денегъ и въ работахъ квитанцій. 3) *Козьма Горяинскій* съ прочими: что намѣстника и служителей не били и монастырю противности не чинятъ, показали то жъ.

*Въ отношеніе Бѣлгородской Губернской Канцеляріи на имя архимандрита опредѣлено:*

1) Хотя изъ означенныхъ села Старицы крестьянъ Алексѣй Алисовъ противъ доношенія вашего архимандрита съ братією, будто онъ съ прочими крестьянами намѣстника съ ногъ не сваливали и дубьемъ не били и указу у него, намѣстника, онъ, Алисовъ, изъ рукъ не вырывалъ, и не передиралъ и намѣстника и бывшихъ при немъ служителей не били, допросомъ показалъ такожъ и прочіе крестьяне въ допросахъ же ихъ въ бои онаго намѣстника и въ прочемъ, что онаго яко бы чинено не было, показали жъ; но въ тѣхъ ихъ допросахъ показано рознорѣчіе, а именно: Алисовъ показалъ, будто намѣстникъ къ нимъ изъ монастырскаго двора выходилъ собою, а прочіе показали, что его, намѣстника, изъ того двора вызвали они, крестьяне; а сверхъ того какъ оный Алисовъ, такъ и всѣ крестьяне въ тѣхъ же своихъ допросахъ

имянно объявили, что они, будучи у монастырскаго двора съ прочими крестьяны въ собраніи, крестьянина Сапенка, у котораго была съ указау копія, взять оному намѣстнику на монастырскій дворъ не дали; въ чемъ ихъ, крестьянъ Алисова съ товарищи, вина явно и оказалась; да когда бъ отъ нихъ, крестьянъ, вышеписанной продерзости не было, то бъ онаго на нихъ вамъ, архимандриту Гервасію съ братією и намѣстнику, которымъ монастырская экономія ввѣрена написать было не возможно: и тако въ оной продерзости запирались они, крестьяне, въ допросѣхъ своихъ, избывая штрафа; того ради изъ оныхъ села Старицы крестьянъ Алисову за вышепрописанную продерзость и монастырю противность, и за бой намѣстника и съ нимъ служителей въ силу уложеннаго 10 главы 148 пункта и Ея И. В. иманныхъ высочайшихъ 762 августа 12 и сего 763 году Генваря 8 указовъ учинить наказаніе, вмѣсто кнута, по годности его, Алисова, въ службу, плетми, а прочимъ приводнымъ съ нимъ же Алисовымъ крестьянамъ Семену Аверину съ товарищи за учиненную ими монастырю жъ противность и за бой же намѣстника и служителей наказать батожемъ, дабы отъ нихъ впредь таковыхъ продерзостей и монастырю противностей не было; 2) что жъ оныя крестьяне показываютъ, яко съ нихъ въ монастырь собираются излишніе поборы и не получаютъ отъ того монастыря квитанцій, да изъ нихъ же де одинъ крестьянинъ по приказу вашему архимандрита съченъ плетми, то дабы въ сборѣ съ означенныхъ монастырскихъ крестьянъ рублеваго оклада и въ работахъ и въ дачѣ квитанцій исполненіе чинить, какъ означенные иманные 762 Августа 12 и сего 763 года Генваря 8 дня Высочайшіе указы повелѣваютъ; а кромѣ положеннаго тѣми высочайшими указами рублеваго оклада и работъ излишняго налагательства и напрасныхъ побоевъ не было бъ, дабы чрезъ то оныя крестьяне впредь монастырю противностей чинить не могли,—о томъ бы къ вамъ, архимандриту Гервасію, учинено было надлежащее подтвержденіе.

(Изъ арх. Бѣлогор. Никол. мон.)

## № 49.

Прошеніе архимандрита Н. З. монастыря Гедеона Антонскаго въ Святѣйшій Синодъ по поводу убійства Курскимъ помѣщикомъ Андреемъ Спешневымъ монаховъ Флавіана и Теофанѣ и потворства тому смертоубійственному дѣлу отъ Курской и Бѣлгородской губернскихъ канцелярій, и сенатское по сему предмету опредѣленіе, 1759 г.

*Въ 1759 г. Генв. 19 дня архимандритъ Гедеонъ Антонскій съ братією прошеніемъ въ святѣйшій Синодъ объявилъ:*

„Въ прошломъ 1755 году Мая 1 дня Курскій помѣщикъ, отставной подпорутчикъ, Андрей Григорьевъ сынъ Спешневъ, незнаемо съ какого

умыслу прислалъ двухъ человѣкъ людей своихъ, прикащика Никиту Алек-  
сандрова, да Ивана Семенова, въ село Смородинное на монастырскій дворъ  
звать къ себѣ въ гости іеромонаховъ, келаря Теофана Набокова и управ-  
теля Флавіана Витійскаго, по которому званію оные іеромонахи того жъ  
числа поѣхали къ нему, Спешнему, въ хуторъ, имѣющійся близъ онаго села  
Смородиннаго, съ крестьяны тремя человѣки, а какъ пріѣхали къ тому  
хутору, то онаго Спешнева вышеозначенный прапорщикъ (прикащикъ?) съ  
крестьяны того жъ Спешнева и прочими невѣдомо какими многими людьми,  
наряднымъ дѣломъ охватили ихъ, іеромонаховъ, на дорогѣ и, взявъ перво  
Флавіана, а потомъ и Теофана, вытащивъ изъ кибитки за волоса и за бо-  
роду, учили бить дубьемъ и цѣпами смертельно и, бивъ, затащили во упо-  
мяненный хуторъ и бросили въ закуту съ имѣвшимися при нихъ крестьяны  
и тамъ мучили до вечера, а потомъ совокупясь, оные разбойники и между  
собою, не вѣдомо что посовѣтовавъ, оныхъ іеромонаховъ изъ закуты выта-  
щили и, въ кибитку вбросивъ, повезли въ поле и оттуда двухъ оныхъ мо-  
настырскихъ людей, кои были при нихъ верхами прогнали, а ихъ іеромо-  
наховъ, изъ кибитки вытащивъ, еще били дубьемъ и кололи рогатины ти-  
рански и, паки побросавъ ихъ въ кибитку, едва дышущихъ и правчаго по-  
сады править, въ полѣ оставили, которымъ де правчимъ во объявленное  
село Смородинное во дворъ монастырскій чуть живы и привезены, и отъ  
оныхъ по наряду Спешнева разбойническихъ мучительствъ и бою объявлен-  
ный іеромонахъ Флавіанъ на другой день, то есть Мая 2 дня, умре, и  
мертвое тѣло его для осмотра и описи бою ранъ въ Курской воеводской  
канцеляріи отъ него, архимандрита, съ братією объявлено и осматривано,  
раны и бои описаны, и по описи, изъ той канцеляріи отдано въ показан-  
ный монастырь для погребенія, гдѣ и погребено, а на іеромонахѣ Теофанѣ  
ибо его за объявленнымъ убивствомъ въ оную канцелярію вести было невоз-  
можно, чрезъ нарочно посланнаго отъ оной канцеляріи бои и раны описаны,  
который отъ онаго убивства, нѣсколько времени мучась, умре жъ; а для взя-  
тья объявленныхъ смертоубійцъ, онаго Спешнева прикащика Никиту Алексан-  
дрова и человѣка Ивана Семенова съ товарищи, по тому ихъ челобитью,  
друзя и наровя означенному Спешневу отъ Курской канцеляріи не посы-  
лано и по тому дѣлу произвожденіе чрезъ происки его, Спешнева, не учинено,  
о чемъ всемъ въ Бѣлгородскую губернскую канцелярію онъ, архимандритъ,  
съ братією челобитьемъ просилъ, токмо и оная губернская канцелярія про-  
искомъ же его, Спешнева, произвожденія оному дѣлу не учинила, и бывшіе  
при оныхъ іеромонахахъ монастырскіе крестьяне три человѣка не допраши-  
ваны. А въ прошломъ 1756 году іюля 9 дня Курскаго помѣщика арханге-  
логородскаго драгунскаго полку вѣхмистра Александра Волженскаго крестья-  
нинъ Алексѣй Голенищевъ, пришедъ въ Курскій монастырь, письменно объ-

явилъ, что въ прошломъ 1755 году, а въ которомъ мѣсяцѣ и числѣ—не знаетъ, токмо въ рабочее время, имѣлся онъ, Голенищевъ, съ братомъ своимъ Артемомъ въ полѣ для работы не подалече отъ хутора вышеозначеннаго Спешнева, и въ то время онаго Спешнева дворовый человѣкъ Лаврентій пріѣзжалъ къ нему Алексѣю и брату его и звалъ ихъ, чтобы они шли къ господину его въ хуторъ, по чему онъ, Алексѣй, съ онымъ братомъ своимъ и прошель; а какъ пришли въ хуторъ, то въ томъ хуторѣ кромѣ его, Спешнева, многихъ людей, въ собраніи и постороннихъ было человѣкъ съ пятьдесятъ (слѣдуетъ имянно перечисленіе 18-ти человѣкъ), а прочихъ не упомянуть, и въ тоже время пріѣхали къ оному хутору Курскаго монастыря вышеписанные два іеромонаха съ тремя монастырскими крестьянами, на которыхъ оные его, Спешнева, крестьяне, а именно (перечисляются пять человѣкъ), а прочихъ не знаетъ, вдругъ кинулись и, оныхъ іеромонаховъ бивъ дубьемъ и цѣпами смертельно, заволокли въ оный хуторъ, и потомъ оный прикащикъ поѣхалъ къ показанному помѣщику всему Спешневу въ село Архангельское, а оттолъ пріѣхавъ, приказалъ оныхъ іеромонаховъ вывести, которыхъ вывели замертво и положили въ кибитку, а имъ постороннимъ велѣлъ идти по своимъ мѣстамъ, почему они и пошли, которое его, Голенищева, объявленіе въ Бѣлгородской губернской канцеляріи при челобитѣхъ объявлено, по чему онъ въ ту губернскую канцелярію и былъ сысканъ и въ ней допрашиванъ и въ допросѣ противъ того своего объявленія не запирался, токмо и по вторичному челобитію и по доказательству онаго Голенищева въ оной же Бѣлгородской канцеляріи чрезъ происки его, Спешнева, оному дѣлу произвожденія и рѣшенія не учинено. Въ прошломъ же 1758 году Ноября 20 дня по челобитію онаго Курскаго монастыря іеродіакона Данила, а означеннаго убитаго іеромонаха Флавіана двоюроднаго брата, въ канцеляріи опредѣленнаго въ Бѣлгородскую и Воронежскую губерніи главнаго сыщика дѣйствительнаго статскаго совѣтника, показанный Алексѣй Голенищевъ объ ономъ же іеромонаховъ убивствѣ допрашиванъ и въ допросѣ не запирался; а показалъ на людей и крестьянъ вышеписаннаго Спешнева противъ прежняго своего въ Бѣлгородской губернской канцеляріи показанія сходственно, да онаго помѣщика Андрея Спешнева крестьянинъ Савелій, Ивановъ сынъ, Федоровъ въ оной же главнаго сыщика Татищева канцеляріи въ томъ смертномъ убивствѣ реченнаго іеромонаха Флавіана допрашиванъ, въ чемъ онъ и винился, и показалъ, что онъ, Андрей Спешневъ, будучи въ хуторѣ, прикащику своему Никитѣ Александрову и крестьянамъ приказалъ: ежели кто изъ монастырскихъ пріѣдетъ, то бѣ бить дубьемъ и, не дождавъ, поѣхалъ въ домъ свой, почему оный прикащикъ съ крестьяны...(перечисляются 6) и прочими, которые выше написаны имянно, а иныхъ не упомянуть, въ томъ числѣ и съ нимъ, Савельемъ Федоровымъ, Курскаго монастыря пріѣхавшихъ двухъ іеромонаховъ били дубьемъ



и въ хуторъ затащили подъ караулъ, и паки онъ, прикащикъ, отъ него, Спешнева, получивъ приказъ, постороннихъ, которые выше показаны имянно, отослалъ, а показанныхъ іеромонаховъ, въ кибитку побросавъ, замертво въ поле вывезли и, тамъ съ кибитки вытащивъ, ихъ сами дубьемъ били жъ, и паки въ кибитку едѣ живыхъ поклавъ, отпустили, отчего показанный іеромонахъ и умре; и по тому дѣлу за оными убійцами, Спешнева крестьяны, хотя и была посылка, токмо, знатно, его, Спешнева, проворствомъ не сысканы, и произвожденія тому смертоубивственному дѣлу не учинено понынѣ, и онъ, Спешневъ, въ томъ смертномъ убивствѣ не допрашиванъ, и объявленный его крестьянинъ Федорковъ изъ подъ караула выпущенъ. А нынѣ де оный Спешневъ находится въ Санктпетербургѣ для пріисканія мѣста къ опредѣленію къ дѣламъ и просили о сыску показаннаго подпорутчика Андрея Спешнева и о допросѣ въ смертномъ убивствѣ іеромонаха Флавіана по наряду его людьми его жъ и крестьяны сообщить Правительственному Сенату, а ежели онъ въ томъ будетъ заператься, повелѣно бѣ было Воронежской губернской канцеляріи изслѣдовать, или для онаго слѣдствія опредѣлить особливую комиссію, а до рѣшенія того дѣла его, Спешнева, къ дѣламъ не опредѣлять и учинить съ нимъ, какъ указы повелѣваютъ. Правительствующій Сенатъ указомъ приказалъ: за показанныя отъ Курскаго Знаменскаго монастыря на Бѣлгородскую губернскую канцелярію въ долговременномъ о томъ смертномъ убивствѣ слѣдствія не произведеніи о всемъ томъ въ силу указовъ изслѣдовать Воронежской губернской канцеляріи немедленно безъ всякаго продолженія и для того, какое о томъ въ Курской и главнаго сыщика канцеляріяхъ производство было, оное все отослать въ Воронежскую губернскую канцелярію немедленно.

(Изъ арх. Курск. Знам. мон.).

## № 50.

**Челобитная Н. З. монастыря монаха Измарагда о разбойнической рубкѣ монастырской рощи крестьянами того же Спешнева и о похвальбѣ ихъ убійствомъ монаховъ, 1761 г.**

*Въетъ челомъ Курскаго Богородицкаго Знаменскаго монастыря монахъ Измарагдъ, а въ чемъ мое челобитье, тому слѣдуютъ пункты:*

1) Курскій помѣщикъ подпорутчикъ Андрей, Григорьевъ сынъ, Спешневъ, который всегда съ наряднымъ оружіемъ, копьями, дубинами и прочимъ выѣзжаетъ, онаго Курскаго Знаменскаго монастыря земли близъ села Смо-

родиннаго роспашной и вероспашной завладѣлъ немалое число, къ тому же и монастырскія рощи, особливо въ дачахъ онаго монастыря села Березовца оныя его крестьяне воровски ночью и днемъ явственно, собравшись во многолюдствѣ, рубятъ и пустошатъ, какъ-то и прошлаго 760 года Ноября 13 дня онаго Спешнева крестьяне, собравшись съ дубьемъ и копыями пьяные, не токмо сами, но еще съ другими, невѣдомо какими многими людьми, которыхъ было человѣкъ до ста и болѣе, между которыми иные безъ подводъ, токмо съ копыями, и дубинами и съ цѣпами, верхами, съ чего явственно какъ воры и озарники для драки и убивства въ монастырскую рощу днемъ приѣхавъ, рубили, и онаго села Березовца прикащикъ іеромонахъ Геннадій, усмотря ихъ, хотя оную рощу отъ ихъ порубки защитить, и ихъ съ тѣмъ порубленнымъ лѣсомъ изыскать и, куда надлежитъ, представить, съ нѣсколькими монастырскими крестьянами выѣзжалъ; но оныя его, Спешнева, крестьяне и другіе, незнаемо какіе люди, взяли себе и порубленнаго ими лѣсу не дали и притомъ похвалялись: одного де чернца убили, то и другаго убьемъ, и нѣкоторыхъ монастырскихъ крестьянъ прибили и ограбили, а сами уѣзжали, и оная порубка лѣса отъ нихъ такъ многая, что и пеневъ счесть не можно, отчего крайняя монастырю чинится обида и разореніе, о чемъ того жъ Ноября 20 дня въ Курской воеводской канцеляріи подана явочная челобитная.

2) И сего Февраля 12 дня 1761 года онаго жъ Спешнева крестьяне, собравшись многолюдно, наряднымъ дѣломъ съ дубьемъ и рогатинами, человѣкъ съ двадцать и болѣе съ подводами и топорами, приѣхавъ въ вышеупомянутую монастырскую рощу, состоящую въ дачахъ онаго монастыря, близъ села Березовца, воровски рубили, которыхъ усмотря того села Староста Емельянъ Антоновъ съ крестьяны въ той рощи изъ оныхъ Спешнева крестьянъ изымали одного человѣка съ порубленнымъ монастырскимъ лѣсомъ на одной подводѣ, который называетъ себѣ Ильею Короткимъ, а прочіе отъ бывшихъ бѣжали, и онаго крестьянина съ тѣмъ монастырскимъ лѣсомъ и съ его лошадыю и топоромъ въ Курскую воеводскую канцелярію объявляю при семъ доношеніи.

3) Въ прошломъ же 1755 году означенные Спешнева крестьяне, и онъ, Короткій, онаго монастыря монаха Флавіана убили до смерти, которымъ убивствомъ, какъ выше значить, они и похвалялись, о чемъ какъ въ оной Курской воеводской канцеляріи, такъ и въ другихъ судебныхъ мѣстахъ по производящимся дѣламъ пространнѣе о томъ ихъ убивствѣ явствуется.

(Изъ арх. Курск. Знамен. мон.).

**Челобитная Бѣлогородскаго Николаевскаго монастыря архимандрита Иларіона съ братією на черкасъ Новопоселенной слободы графа Головина о нестерпимомъ разореніи и буйствахъ ихъ въ монастырскихъ дачахъ, порубкѣ монастырскаго лѣса на двадцать тысячъ и убійствѣ монаха, 1739 г.**

*Всепресвѣтлѣйшая Державнѣйшая Великая Государыня Анна Иоанновна, Самодержица всероссійская.*

Бьютъ челомъ нижайшіе богомольцы Бѣлогородскаго Николаевскаго монастыря архимандритъ Иларіонъ съ братією, а о чемъ наше прошеніе, тому слѣдуютъ пункты:

1) Въ прошломъ 1738 году въ Октябрѣ мѣсяцѣ по присланнымъ Ея И. В. изъ Св. Прав. Синода и изъ Правительствующаго Сената указамъ, а по прошенію онаго Николаевскаго монастыря Намѣстника іеромонаха Теофана съ братією и по доношенію стряпчаго Василя Подъяконова о нестерпимыхъ монастырскихъ вотчинныхъ обидахъ, учиненныхъ отъ новопоселенной слободы господина адмирала и кавалера Графа Николая Теодоровича Головина отъ подданныхъ его черкасъ, которыхъ населили насильствомъ Харьковскаго полку козаковъ Михаилъ Корецкій съ единомышленникомъ своимъ онаго жъ адмирала графа Головина стряпчимъ Василюмъ Саржинымъ въ Бѣлогородскомъ уѣздѣ при рѣкѣ Сѣверномъ Донѣ, будто на проданной Его Графскому Сіятельству землѣ отъ казака Харьковскаго полка Ивана Черняка, которому въ тѣхъ урочищахъ и дачѣ не имѣется.

2) И тѣмъ насиліемъ порубили монастырскаго бѣреженаго чрезъ многое время дубоваго дерева и прочаго лѣса цѣною на двадцать тысячъ рублей, на который лѣсъ и на вотчинныя земли имѣются жалованныя грамоты и разныхъ писцовъ выписи, и при прежнемъ отъ монастыря прошеніи приняты съ оныхъ въ Правительствующемъ Сенатѣ копіи, и изъ онаго дерева на поселеніи оныхъ Черкасъ построили больше шести сотъ дворовъ и, владѣючи землею и лѣсомъ, монастырскія межи и грани попортили,—про то вѣдаютъ смежные помѣщики, лучшіе люди и при слѣдствіи покажутъ именно.

3) И по тому оныхъ іеромонаха Теофана челобитью и стряпчаго Подъяконова доношенію велѣно Бѣлогородской губерніи губернатору Грекову, да обрѣтающемуся въ той губерніи у слѣдствія полковнику Вельяминову, о такомъ разореніи разсмотря по крѣпостямъ и изслѣдовавъ, надлежащее по указамъ рѣшеніе учинить безъ всякаго замедленія.

4) По которымъ Ея И. В. указамъ чрезъ многопрошедшее время по многократнымъ отъ меня, тако жъ и отъ Намѣстника съ братією и отъ стряп-

чаго Подъяконова прошеніямъ вышепоказанный губернаторъ Грековъ никакого слѣдствія не чинилъ.

5) На что смотря, оной новопостроенной Слободы жители Черкасы стали чинить въ дачахъ монастырскихъ еще горшее и нестерпимое разореніе и тяжкія обиды, а именно: той слободы атаманъ Василій Кульчинко съ товарищи, злымъ и вымышленнымъ своимъ нападеніемъ изыскавъ, въ монастырскихъ дачахъ посельскаго монаха Филарета, которому въ присмотръ приказаны были монастырскія вотчины, убили его до смерти, о чемъ имѣется въ Бѣлогородской губернской канцеляріи отъ казначея іеродіакона Мисаила челобитье.

6) И то знатно учинено по наученію онаго стряпчаго Саржина, который подлинно про то убивство вѣдаетъ.

7) И какъ бы ему, Саржину, такъ и прочимъ той слободы жителямъ отъ того смертнаго убивства отбыть, оныхъ атамана съ товарищи, за то смертное убивство той слободы всѣ жители привели при челобитѣхъ своемъ въ губернскую канцелярію къ слѣдствію и розыску, которые въ ту губернскую канцелярію были приняты и содержаны подъ карауломъ многое время.

8) Но токмо проискомъ и стараніемъ показаннаго стряпчаго Саржина и за поноровкою онымъ смертоубійцамъ отъ губернатора Грекова и секретаря Муратова, который оное дѣло производилъ, знатно чрезъ немалыя взятки тѣхъ приводныхъ по силѣ Уложенія и состоявшихся о искорененіи воровъ и разбойниковъ указовъ чрезъ многопрошедшее время не распрашивали и не розыскивали и изъ подъ караула отводили.

9) На что смотря, означенной слободы черкасы, что онымъ смертоубійцамъ учинено такое послабленіе и въ слѣдствіи дѣла продолженіе, и за другимъ монастырскихъ вотчинъ прикащикомъ іеромонахомъ Иннокентіемъ въ монастырскомъ лѣсу чинили погоню, какъ бы изыскавъ убить его до смерти, отъ чего нынѣ оный прикащикъ и крестьяне въ великомъ страхѣ пребываютъ и въ монастырскій лѣсъ для дровъ выѣзжать имѣютъ крайнее опасеніе.

10) О чемъ ихъ Преосвященному Петру, архіепископу Бѣлогородскому и Обоянскому, неоднократно отъ меня съ братією прошенія имѣлись, и по тѣмъ нашимъ прошеніямъ отъ Его Преосвященства къ оному губернатору Грекову посылаемы промеморіи, въ которыхъ объявлено, дабы онъ, губернаторъ, по силѣ присланныхъ изъ Правительствующаго Сената указовъ про монастырскія обиды и о смертномъ убивствѣ монаха Филарета, слѣдствіе и рѣшеніе учинилъ непродолжительно и правильно безъ всякаго замедленія обще съ полковникомъ Вельяминовымъ, какъ о томъ въ оныхъ указахъ по-

казано; но токмо оный губернаторъ Грековъ, противясь таковымъ присланнымъ изъ Сената Ея И. В. указамъ, слѣдствія чинить про монастырскія обиды не пожелалъ и не производилъ, о чемъ и письменно къ оному полковнику Вельяминову онъ, губернаторъ, за своею рукою объявилъ именно, отъ чего и другія монастырскія дѣла, имѣющіяся въ той губернской канцеляріи, что насильствомъ въ монастырскихъ же дачахъ на рѣчкѣ Старицѣ посторонніе люди построили двѣ мельницы и подтопили монастырскихъ пожосовъ и всякихъ угодій и лѣсу порубили дубоваго и всякаго цѣною всего на тысячу рублей. такожъ и по вершеному дѣлу, что надлежитъ взять въ монастырь иску съ Колупаевскихъ жителей девять сотъ рублей, возымѣли крайнюю остановку для того, что отъ его губернаторскаго гоненія и посягательства и повѣренными отъ монастыря просить о тѣхъ дѣлахъ стало быть невозможно, понеже всегда на оныхъ монастырскихъ за дѣлами ходатаевъ грозитъ изымавъ битъ смертнымъ боемъ напрасно.

11) И отъ такого его губернаторскаго неправосудія и на монастырь посягательства вотчины монастырскія со крестьяны до конца разоряются и показанный бережный лѣсъ до основанія искореняется, понеже оной ново-построенной слободы черкасы до нынѣ насиліемъ вѣзжаютъ на всякій день подводъ по пяти сотъ и болѣе, и рубятъ удобное дубовое дерево и употребляютъ себѣ на строеніе и на дрова, и за таковымъ разореніемъ оный Николаевскій монастырь приходитъ въ крайнюю пустоту и крестьянамъ впредь подушнаго оклада и всякихъ податей платить будетъ нечѣмъ и намъ, низайшимъ богомольцамъ, пропитанія имѣть будетъ не отъ кого.

И дабы указомъ Вашего И. В. повелѣно было сіе наше покорнѣйшее прошеніе въ Правительствующемъ Сенатѣ принять, и о таковыхъ губернатора Грекова противностяхъ предъявить въ высокоучрежденномъ Ея И. В. кабинетѣ, и про вышеписанныя нестерпимыя монастырскія обиды и о смертномъ убивствѣ повелѣно бѣ было изслѣдовать и рѣшеніе учинить вышеобъявленному полковнику Вельяминову, да къ нему въ помощь нарочнаго послать изъ офицеровъ, а губернатору Грекову и секретарю Муратову за подозрѣніемъ дѣлъ монастырскихъ не слѣдовать и крестьянъ судомъ не вѣдать, а судимымъ быть служителямъ монастырскимъ и крестьянамъ у него, Вельямина; а что отъ его губернаторскаго на монастырь посягательства и продолжительнаго неправосудія учинилось напрасныхъ обидъ и убытковъ, учинить какъ ' Вашего И. В. указы и регламентъ повелѣваютъ. Слѣдуютъ подписи: архимандрита, трехъ іеромонаховъ и трехъ іеродіаконовъ. 1739 года, Іюня        дня.

№ 52.

**Челобитье крестьянского старосты въ имѣніи Курскаго помѣщика Дмитрія Дюмина, селѣ Троицкомъ, на монаховъ К. З. монастыря и монастырскихъ крестьянъ въ разбойническомъ разореніи ими господской мельницы, 1752 г.**

Бьетъ челомъ Курскаго помѣщика, дворцоваго подключника Дмитрія, Трофимова сына, Дюмина, Курскаго помѣщикаго стану, села Троицкаго, что на Красномъ Колодези, крестьянскій староста Парамонъ Кипріяновъ на крестьянъ Богородицкаго Знаменскаго монастыря, деревни Поселенной Слободки, на рѣчкѣ Рати, да хутора Гремячего (крестьяне поименованы—числомъ около 30), да онаго монастыря на намѣстника іеромонаха Іоилѣя, да на чернца Мисаила, да на іеромонаховъ Серапіона и Веніамина Чаусова, а о чемъ—тому слѣдуютъ пункты:

1) Имѣется въ Курскомъ уѣздѣ въ Обмацкомъ стану на рѣчкѣ Ратцѣ у господина моего и у брата его родного Апшеронскаго пѣхотнаго полку сержанта Матвѣя, Трофимова сына, Дюмина, въ дачахъ отца ихъ вообще съ однодворцами Семеномъ, Козминымъ сыномъ, Аникеемъ, Даниловымъ сыномъ Струковымъ устроенная плотина и на ней мельница на два анбара о трехъ поставахъ, въ которомъ прудѣ нѣсколько саженой всякаго званія рыбы, на которой мельницѣ по свидѣтельству чрезъ посланныхъ изъ Курской Канцеляріи и по взятымъ у обывателей сказкамъ для положенія въ окладъ Курской канцеляріи извѣстно.

2) А сего 752 году Августа 29 числа означенный монастырскій чернецъ Мисаилъ, который, оставя и пренебрегая монашеское свое обѣщаніе, въ немалую противность духовнаго регламента живетъ на приказѣ въ вотчинѣ онаго монастыря въ селѣ Виногроблѣ, собравши отъ всѣхъ того монастыря вотчинъ съ крестьянъ великимъ многочисломъ скопомъ человекъ съ триста и болѣе, которыхъ, кромѣ вышереченныхъ знать не могу, имѣя при себѣ дубье, колье, рогатины и выстрижи и прочее оружіе, оную господъ моихъ обще съ означенными Струковыми мельницы плотину разрыли и воду спустили и, спустя, половили рыбы всякаго званія по цѣнѣ на 700 рублей и притомъ всячески угроживали, которую плотину принуждено было мнѣ съ немалыми убытками починить, и была починена, ибо ее оставить впускъ было не можно, понеже, какъ выше объявлено, о положеніи ея въ окладъ имѣется въ Курской военной Канцеляріи дѣло, въ чемъ зависитъ интересъ Вашего Императорскаго Величества.

3) И о томъ ихъ помянутой мельницы разореніи объявилъ я господъ своихъ родственнику канцеляристу Ивану Дюмину, которому господъ моихъ

домъ, за бытностію ихъ въ службѣ Императорскаго Величества, поручено наблюдать, для чего оный родственникъ господъ моихъ ходилъ въ означенный Кѣрскій Знаменскій монастырь къ вышеупоминаемому намѣстнику Іоилу и ему въ томъ криносилъ жалобу, но оный Іоиль не токмо, что въ томъ учинить удовольствіе, но еще при немъ, Дюминѣ, въ угрозу господамъ моимъ, а себѣ въ похвалбу, великимъ многолудствомъ приказалъ служеѣ того монастыря Петру Воробьеву написать въ вотчину монастырскую, чтобъ и еще таковыхъ же, не знаемо чьихъ помѣщицкихъ или одиодворческихъ, на рѣчкѣ Березовцѣ при мельницѣ плотинъ разорить, при чемъ былъ Курскаго Лантмилицкаго полку вахмистръ Анофрей Чуриловъ и въ томъ разореніи ему совѣтовали при ономъ же Дюминѣ и Чуриловѣ упоминаемые іеромонахи Серапіонъ и Веніаминъ и въ томъ монашескаго общаія и духовнаго регламента зависить не малая противность.

4) А сего 752 года Декабря 1 дня означенный монахъ Мисаиль собравши того монастыря вотчинъ крестьянъ, воровски съ таковымъ же скопомъ и нарядомъ пріѣхавъ съ немалымъ умысломъ до свѣта за часъ, захвата бывшаго при той мельницѣ для сбора помольнаго хлѣба господина моего крестьянина Алексѣя Сулина, да отъ означенныхъ Струковыхъ крестьянина Никиту, Семенова сына, Лазова и заперли въ устроенную при той мельницѣ избу и, оставя по обѣ стороны рѣчки и оной плотины многолудный караулъ, оную рѣчку вторично разорили, и плотину разрыли, и воду спустили и, одного амбара строеніе нѣсколько разломавъ, бревна разбросали, валъ и водяныя колеса топорами порубили и прочіе матеріалы побили и поломали и, учиня то разбойное той мельницы разореніе, уѣхали въ упоминаемую вотчину того монастыря въ слободку, поселенную на рѣчкѣ Ратцѣ и тѣмъ разореніемъ причинили господамъ моимъ убытку на 70 рублей; а какъ во время того ихъ разоренія ѣхали трактомъ ко оной мельницѣ господина моего жены крестьянинъ Андрей Михайловъ, да онаго Семена Струкова съ сѣномъ крестьяне (двое поименованы), то они, разорители, переловили ихъ, держали въ той избѣ подъ карауломъ, и то все видѣлъ случившійся при томъ ихъ разореніи сторонній человекъ, вышеупоминаемый мельникъ малороссіянинъ Акимъ Савельевъ, а ѣдущаго къ той мельницѣ, помѣщика Алексѣя Козьмина крестьянскаго старосту Козьму Семенова съ крестьяниномъ Иваномъ Григорьевымъ захвата, держали, покамѣсть окончили то свое разореніе.

И дабы указомъ повелѣно было сіе мое челобитье принять, а на оныхъ намѣстника Іоили и чернцовъ Мисаила, Серапіона, Веніамина, ежели они въ Курскую военную канцелярію, по духовенству, не поѣдутъ, — куда надлежитъ, или прямо въ Святѣйшій Синодъ представить, понеже господинъ мой при предреченномъ его дѣлѣ находится нынѣ въ Москвѣ и того искать

будеть самъ по Святѣйшему Синоду, а для осмотра означенной разоренной мельницы и для забранія предписанныхъ крестьянъ послать, а какъ оныя крестьяне приведены будутъ, то ихъ въ вышеписанномъ двоекратномъ приѣздѣ и разбойномъ разореніи допросить... А по сему дѣлу вѣрю хожденіе имѣть и въ судѣ быть господина моего означенному родственнику, канцеляристу Ивану Дюмину, и, что онъ учинить, прекословить не буду.

(Изъ арх. Курск. Знам. мон.).

### № 53.

#### Жалобы Бѣлгородскихъ ямщиковъ на архимандрита Авксентія въ боѣ ихъ батожьемъ и прочимъ боемъ тирански, 1747 г.

Указъ Ея Императорскаго Величества Самодержицы Всероссийской изъ Ямской канцеляріи Бѣлгородской губернской канцеляріи. Сего 1747 года Августа 24 дня въ присланномъ въ Ямскую канцелярію Бѣлгородскаго яму отъ выборнаго Ивана Назарова и всѣхъ ямщиковъ доношеніи написано: по имѣющемуся въ оной губернской канцеляріи поданному челобитію Бѣлгородскаго Николаевского монастыря архимандрита Авксентія Кивачицкаго на Бѣлгородскихъ ямщиковъ, якобы въ завладѣніи ими, ямщиками, того монастыря сѣнными покосы, по которому его челобитію какъ прежде содержались, такъ и нынѣ въ реченной Бѣлгородской губернской канцеляріи Бѣлгородскихъ ямщиковъ въ томъ числѣ и староста Герасимъ Лесковъ содержится подъ карауломъ многое число; да реченный архимандритъ съ подчиненными своими хватаетъ ямщиковъ не на спорныхъ лугахъ, но на распашной землѣ, и бьетъ немилостиво батожьемъ и прочимъ разнымъ битьемъ тирански, и грабятъ разными грабежи, отъ чего ямщики пришли въ разореніе, и просили о томъ, куда надлежитъ, представить; того ради по указу Ея И. В. въ Ямской канцеляріи опредѣлено: въ Бѣлгородскую губернскую канцелярію послать Ея И. В. указъ, по которому оной канцеляріи по челобитію означеннаго архимандрита Авксентія, якобы въ завладѣніи Бѣлгородскими ямщиками того монастыря сѣнными покосами разсмотрѣніе и по тому дѣлу рѣшеніе учинить по силѣ Ея И. В. указовъ въ непродолжительномъ времени, и что по рѣшенію того дѣла явится, въ Ямскую канцелярію сообщить письменно, а до рѣшенія того дѣла Бѣлгородскихъ ямщиковъ въ ту губернскую канцелярію ямщиковъ не заирать, и тѣмъ ямщиковъ къ разоренію не приводить, а содержащихся нынѣ въ той канцеляріи старосту и ямщиковъ изъ подъ караула освободить, дабы въ Ямской и почтовой гоньбѣ остановки не учинилось, въ чемъ зависить Ея И. В. интересъ, а для чего оная губернская канцелярія, не отписавшись въ Ямскую канцелярію и не требуя указа, собою ямщиковъ забираетъ и держитъ подъ карауломъ, о томъ оной канцеляріи



прислать въ Ямскую канцелярію отвѣтъ на срокъ по генеральному регламенту неотмѣнно; а что реченный архимандритъ Авксентій съ подчиненными своими хватаетъ ямщиковъ на ихъ Ямской землѣ и бьетъ ихъ смертно и грабитъ разными грабежи, о томъ оной губернской канцеляріи изслѣдовать, и что по слѣдствію явится, въ Ямскую канцелярію писать съ обстоятельствомъ, а впредь ему, архимандриту, отъ той губернской канцеляріи запретить, дабы онъ Бѣлгородскимъ ямщикамъ обидѣ, и побоевъ и разореній отнюдь не чинилъ; а ежели онъ, архимандритъ, впредь такіе непорядочные и наглые поступки станетъ чинить, о томъ на него представлено будетъ отъ Ямской канцеляріи Святѣйшему Правительствующему Синоду неотмѣнно и Бѣлгородской губернской канцеляріи учинить о томъ по сему Ея И. В. указу. Сентября 24 дня, 1747 года.

Въ подлинномъ скрѣпа тако: Данила Языковъ. Секретарь Василій Языковъ. Подканцеляристъ Иванъ Черновъ.

(Изъ арх. Бѣлогор. Никол. мон.).

## № 54.

### Шалости монаха—прикащика съ вотчинными дѣвками.

*Въ консисторію преосвященнаго Іосафа, епископа Бѣлоградскаго и Обоянскаго, Курскаго Богоодицкаго Знаменскаго монастыря репортъ.*

Сего 1753 года Мая 7 дня по присланному Е. И. В. указу изъ Консисторіи Его Преосвященства велѣно, по доношенію онаго жъ монастыря крестьянина деревни хутора Гремячаго Матвея Махалкова той же деревни на прикащика монаха Мисаила въ увозѣ имъ онаго жъ монастыря вотчины села Виногробли крестьянскихъ Федора Силаева да Оомы мельника дочерей въ лѣсъ и въ чиненіи съ ними насильно блуднаго паденія, такожъ о чиненіи имъ же, монахомъ, вторичнаго того жъ села Виногробли крестьянина Оедора Оомина съ дочерью дѣвкою блуднаго паденія, о чемъ отъ оныхъ крестьянъ якобы подано было мнѣ прошеніе,—прислать мнѣ въ Консисторію Его Преосвященства отвѣтъ, чего ради я, именованный, по прошеніи оныхъ крестьянъ о вышеписанномъ монаха Мисаила блудномъ паденіи, въ консисторію не представлялъ и о томъ умолчалъ; и по тому Ея И. В. указу симъ отвѣтствую: вышеписанные крестьяне Оедоръ Силаевъ съ товарищи мнѣ, именованному, о вышеписанномъ монахѣ Мисаилѣ блудномъ насиліи ихъ дочерей доношенія не подавали, и не токмо доношенія отъ нихъ видить, но и словесно объявленія я отъ нихъ не слыхалъ, токмо прошлаго 752 года первыя недѣли великаго поста онаго Села Виногробли крестьяне пріѣзжали въ оный монастырь и объявляли словесно, якобы того села выборные крестьяне на сырной

недѣли, посадя на свои сани вышереченныхъ дѣвокъ, ѣздили съ нимъ, монахомъ Мисаиломъ, по льду, такожь и въ лѣсъ, а о блудномъ насиліи его, монаха, съ тѣми дѣвками мнѣ ничего не объявляли, по которому тѣхъ крестьянъ доношеніе я, именованный, монаха Мисаила съ приказа смѣнилъ и послалъ въ Коренную пустынь подъ начальъ, а самъ поѣхалъ въ городъ Сумы на ярманку для покупки церковныхъ потребъ, а по пріѣздѣ изъ Сумъ хотѣлъ о вышеписанномъ изслѣдовать и по изслѣдованіи учинить, что надлежитъ токмо въ то время изъ С.-Петербурга онаго монастыря архимандритъ Іосафъ и отъ намѣстничества меня отрѣшилъ и дѣлъ дѣлать никакихъ мнѣ было невозможно, а что вышеписанный Михалковъ доношеніемъ объявилъ, якобы мнѣ подано о вышеписанномъ оныхъ крестьянъ доношеніе, и то онъ показалъ неправду, и о вышеписанномъ въ консисторію Его Преосвященства симъ репортуется. Мая 12 дня 1753 года.

(Изъ арх. Курск. Знам. мон.).

*А. С. Лебедевъ.*

---

## Къ сорокалѣтнему юбилею служебной и учено-литературной дѣятельности М. И. Сухомлинова.

(Прочитано въ засѣданіи Истор.-Филолог. Общества 20 Февраля 1891 г.).

По сообщенію „Новаго Времени“ (№ 5719), 6-го марта исполнится 40 лѣтъ службы и учено-литературной дѣятельности академика М. И. Сухомлинова. Кому дороги интересы русской науки, русскаго просвѣщенія вообще, тотъ спѣшитъ воспользоваться этимъ днемъ, чтобы пожелать почтенному юбиляру многихъ лѣтъ жизни и выразить при этомъ чувство глубокой признательности за сдѣланные имъ цѣнныя научныя вклады. Эта признательность тѣмъ болѣе уместна, что учено-литературная дѣятельность М. И. Сухомлинова не ограничивается специально научными вопросами и разработкой мелкихъ научныхъ подробностей, а охватываетъ цѣлыя отрасли знанія (языкознаніе древней Руси), цѣлыя учрежденія (академію наукъ), захватываетъ замѣчательнѣйшихъ дѣятелей просвѣщенія въ Россіи (Новикова, Радищева, Пушкина, Гоголя) и отличается необыкновенной ясностью и стройностью, при обширной эрудиціи и образцовой методологіи. Любовь къ наукѣ, уваженіе къ мысли и высокое нравственное благородство отражаются въ выборѣ предметовъ для научнаго изслѣдованія, въ способѣ ихъ обсужденія, въ самомъ стилѣ и языкѣ, ясно, просто, изящно.

М. И. Сухомлиновъ родился въ Харьковѣ. Отецъ его былъ профессоромъ Харьковского университета. Высшее образованіе М. И. получилъ въ Харьковскомъ университетѣ, и намъ тѣмъ пріятнѣе здѣсь объ этомъ вспомнить, что самъ почтенный юбиляръ помнить и чтить свою alma mater. Въ числѣ лицъ, присылающихъ 17-го января привѣтствія университету, всегда оказывается и М. И. На дняхъ въ университетскую бібліотеку поступилъ первый громаднй томъ издаваемаго Академіею подъ редакціею М. И. собранія сочиненій Ломоносова, и на этомъ томѣ мы нашли надпись: „отъ бывшаго студента Харьковского университета М. И. Сухомлинова“.

По наведеннымъ справкамъ въ университетскихъ отчетахъ оказывается, что М. И. Сухомлиновъ окончилъ курсъ наукъ по историко-филологическому факультету въ 1848 г. Одного выпуска съ г. Сухомлиновымъ, его товарища-

ми по университету были покойный проф. М. Н. Петровъ и нынѣ здравствующій талантливый малорусскій поэтъ Я. И. Щоголевъ. Профессорами въ 40-хъ годахъ были Лунинъ и Валицкій—наиболѣе талантливые и вліятельные, затѣмъ Артемовскій-Гулакъ, Метлинскій, Якимовъ, Протопоповъ. О преподаваніи и о жизни студенческой того времени подробно говоритъ Де-Пуле въ извѣстной статьѣ о Харьковскомъ университетѣ. Въ научно-просвѣтительной атмосферѣ Харьковского университета 40 годовъ было много укрѣпляющихъ и живительныхъ началъ, послужившихъ источникомъ того общаго идеальнаго настроенія, подъ вліяніемъ котораго развился, воспитался и окрѣпъ цѣлый рядъ полезныхъ дѣятелей науки и просвѣщенія. Въ это время Харьковский университетъ далъ такихъ высокоталантливыхъ дѣятелей какъ Костомаровъ, Сухомлиновъ, Каченовскій, Петровъ, Потебня (выпуска 56 г.). Въ этихъ людяхъ разносторонній идеализмъ шелъ рука объ руку съ здравымъ раціональнымъ пониманіемъ интересовъ науки; всѣмъ имъ свойственна одна черта—стойкость убѣжденій и независимость духа. Это, дѣйствительно,

.... Сподвижники высокаго служенія

Во имя грамоты, добра и просвѣщенія.

Сколько мнѣ извѣстно, первымъ научнымъ трудомъ М. И. Сухомлинова былъ „*Взглядъ на историческій ходъ русской драмы*“,—разсужденіе, изданное въ 1850 году въ Харьковѣ, для полученія степени магистра русской словесности. Если вести счетъ отъ этой книги, составляющей нынѣ библіографическую рѣдкость, то нужно считать текущій годъ сорокъ вторымъ въ научной дѣятельности М. И. Сухомлинова. Въ диссертациі развиты положенія, что первыми драматическими представленіями въ Европѣ и на Руси были религіозныя и аллегорическія мистеріи. Русская трагедія начинается съ Сумарокова, комедія—съ Сумарокова и Княжнина, подъ вліяніемъ французской драматургіи. Озеровъ довелъ подражательную трагедію до высокой степени совершенства. Фонъ-Визинъ развилъ комедію—сатиру. Съ Пушкина и Грибоѣдова началось освобожденіе русской трагедіи и комедіи отъ вліянія французской классической школы, вплоть законченное Гоголемъ. Общій ходъ развитія русской драмы указанъ вполне правильно, и для 1850 г. диссертация М. И. была интересной научной новинкой.

Гораздо болѣе крупнымъ и болѣе цѣннымъ представляется обширное изслѣдованіе М. И. Сухомлинова „*О языкознаніи въ древней Россіи*“, напечатанное въ „Ученыхъ Запискахъ Академіи Наукъ“ 1854 г. (стр. 177—260). Здѣсь авторъ искусно подобранными фактами доказываетъ, что въ старину слово читали, какъ святину и изучали его по мѣрѣ данныхъ научныхъ средствъ по книгамъ и въ устныхъ общеніяхъ. Изученіе это опредѣлялось характеромъ старо-русской образованности и потребностями стариннаго обществѣ. Знакомство съ иностранными языками приобрѣталось навыкомъ, безъ опредѣ-

ленной наукой методы. Эта статья до настоящего времени представляется единственной по вопросу о языкознании в древней России, если не считать мелких и случайных замѣтокъ другихъ авторовъ, напр., г. Баталина въ статьѣ объ азбуконикахъ.

Въ 1855 г. въ „Извѣстіяхъ Академіи Наукъ“ (IV, 116—159) напечатана оригинальная по мысли статья *о псевдонимахъ въ древней русской литературѣ*, причемъ авторъ даетъ слову псевдонимъ особое значеніе въ отношеніи къ древней литературѣ, именно, подъ псевдонимными сочиненіями подразумѣваетъ такіе памятники старинной русской литературы, большею частью русскаго происхожденія и неизвѣстныхъ авторовъ, которые переписчиками по тѣмъ или другимъ соображеніямъ приписаны знаменитымъ древнимъ церковнымъ писателямъ, напр. Іоанну Златоусту, Кириллу Философу. Въ статью вошло нѣсколько неизданныхъ литературныхъ памятниковъ этого рода (слово о злыхъ женахъ, поученіе Кирилла Философа).

Въ 1856 г. М. И. Сухомлиновъ напечаталъ въ Ученыхъ Запискахъ Академіи Наукъ обширное (въ 230 стр.) изслѣдованіе *о древней русской летописи, какъ памятникѣ литературномъ*. Въ исторіи изученія русскихъ лѣтописей этотъ капитальный трудъ составляетъ своего рода эру. Всѣ главные вопросы здѣсь поставлены, всесторонне разсмотрѣны и на нихъ данъ ясный отвѣтъ. Авторъ сначала дѣлаетъ обзоръ списковъ русскихъ лѣтописей, затѣмъ слѣдуетъ прекрасное изслѣдованіе о началѣ и ходѣ лѣтописанія въ Россіи, о заимствованіяхъ, самостоятельной части, языкѣ и слогѣ. Здѣсь авторъ подробно опредѣляетъ источники и пособія лѣтописцевъ и вошедшія въ древнюю лѣтопись народныя преданія. Сочиненіе оканчивается мастерской характеристикой составителя Древней лѣтописи, каковымъ, по мнѣнію автора, былъ Несторъ. Съ 1856 г. вышло много сочиненій о лѣтописяхъ; но по обширной эрудиціи, по ясности мысли, по общему, научному достоинству въ содержаніи и стилѣ съ сочиненіемъ М. И. Сухомлинова идутъ въ рядъ только труды Б. Н. Бестужева-Рюмина (О составѣ русскихъ лѣтописей до конца XIV в.) и Н. И. Костомарова (О преданіяхъ первоначальной русской лѣтописи).

Въ шестидесятихъ годахъ М. И. издалъ нѣсколько превосходныхъ статей по исторіи образованности въ Россіи: „*Домоносовъ, студентъ Марбургскаго университета*“ (въ XXX т. Русск. Вѣстникъ 1861 г.), „*О литературѣ конца XVII и начала XVIII в.*“ (въ 4 кн. Журн. Мин. Нар. Просв. 1862 г.), „*Новиковъ, какъ авторъ историческаго словаря о русскихъ писателяхъ*“ (въ Сборникѣ Акад. Наукъ 1865 г.) „*Матеріалы для исторіи образованія въ и. Александра I*“ (въ CXXVIII т. Журн. Мин. Нар. Просв. 1865 г.), „*Матеріалы для исторіи просвѣщенія въ и. Александра I*“ (въ Журн. М. Нар. Прав 1866) и нѣкот. др. На первомъ мѣстѣ стоитъ обширное и въ высокой степени цѣнное изслѣдованіе подъ скромнымъ заглавіемъ „*Мате-*“

ріалы для исторіи образованія въ Россіи въ царствованіе Императора Александра I“ (172 стр.). Стаття эта перепечатана въ 1889 г. въ I томѣ „Изслѣдованій“ М. И. Сухомлинова. Здѣсь авторъ говоритъ о министрахъ народнаго просвѣщенія при Александрѣ I и членахъ главнаго управленія училищъ (Муравьевѣ, Черторижскомъ, Потоцкомъ и др.) и о первоначальной дѣятельности университетовъ Харьковскаго и Казанскаго. Для исторіи Харьковскаго университета это незамѣнимое изслѣдованіе по богатству фактовъ, превосходной группировкѣ ихъ, по той просвѣщенности и гуманности, безъ которыхъ нельзя проникнуть въ смыслъ университетской научной жизни. Авторъ мастерски обрисовываетъ личности и дѣятельность Потоцкаго, Рижскаго, Осиповскаго. Въ двухъ—трехъ словахъ онъ опредѣляетъ свое отношеніе, свой субъективный судъ, безъ котораго немислима исторія, напримѣръ, говоря о дѣятельности М. Н. Муравьева, М. И. замѣчаетъ: „Муравьевъ высказываетъ достойное писателя и ученаго убѣжденіе, что свобода изслѣдованія составляетъ необходимое условіе не только для развитія просвѣщенія, но и для поднятія народной нравственности“. Къ такимъ дѣятелямъ, какъ первый попечитель Харьковскаго учебнаго округа Потоцкій, авторъ относится съ глубочайшимъ уваженіемъ и яркими мастерскими штрихами очерчиваетъ свѣтлыя стороны ихъ дѣятельности. Такихъ же дѣятелей печальной памяти, какъ Магницкій, Руничъ, Стурдза, авторъ называетъ „гасильниками“ и откровенно произноситъ надъ ними строгое слово безповоротнаго осужденія. М. И. Сухомлиновъ въ этомъ, какъ и въ другихъ своихъ трудахъ, не только дѣлится съ читателями плодами своей громадной начитанности, своего наблюдательнаго и свѣтлаго ума, но и своими симпатіями, другими словами, не только даетъ пищу самостоятельному сужденію и критикѣ, но и укрѣпляетъ въ сферѣ моральнаго отношенія къ культурно-общественнымъ явленіямъ русской жизни. Неудивительно поэтому, что „Матеріалы“ имѣютъ научное и граждански-воспитательное значеніе.

Въ XXII т. Сборника Акад. Наукъ 1873 г. М. И. Сухомлиновъ помѣстилъ маленькую замѣтку о „*двухъ семитическихъ сказаніяхъ, встрѣчающихся въ памятникахъ русской литературы*“ (притча о хромѣ и слѣпцѣ) и весьма интересную и цѣнную статью о „*повѣсти о судѣ Шемяки*“ (34 стр.). Авторъ говоритъ о составѣ и происхожденіи повѣсти, причѣмъ указываетъ параллели въ еврейскихъ талмудическихъ сказаніяхъ, въ сказкахъ изъ Индіи и Тибета и въ западно-европейскихъ сборникахъ шутивыхъ сказокъ и анекдотовъ (фацеціяхъ). Это была случайная экскурсія М. И. въ область, въ которую онъ ранѣе не вступалъ и позднѣе не возвращался. Проницательный умъ и разносторонняя начитанность автора и здѣсь сказались. Повѣсть о судѣ Шемяки рассмотрѣна такъ обстоятельно, какъ потомъ никто не разсматривалъ ее, и выводы М. И. до настоящаго времени вполне сохранили научную цѣнность.

Въ 1877 г. М. И. Сухомлиновъ въ торжественномъ собраніи Императорской Академіи Наукъ сказалъ *рѣчь по случаю столѣтняго юбилея Александра I.* Рѣчь эта напечатана въ XVIII т. Сборника Акад. Наукъ съ примѣчаніями и приложеніями (116 стран.). Указавъ на великое значеніе открытія при Александрѣ I университетовъ, М. И. такъ закончилъ свою рѣчь: „Великое, непреходящее значеніе и несокрушимая сила тѣхъ благотворныхъ началъ, которыя внесены въ университетскую жизнь при первомъ ея устройствѣ, доказываются всею послѣдующею судьбою русскихъ университетовъ. Начавши свою дѣятельность при самыхъ благопріятныхъ обстоятельствахъ напутствуемые сочувствіемъ лучшихъ, просвѣщеннѣйшихъ людей русскаго общества университеты наши выдержали впослѣдствіи (подразумѣвается время Магницкаго и Рунича) весьма тяжкое испытаніе... Враги науки и просвѣщенія возстали противъ университетовъ и думали наложить оковы на человѣческую мысль, забывая, что

Надъ вольной мыслью Богу неугодны

Насиліе и гнеть;

Она, въ душѣ рожденная свободно,

Въ оковахъ не умретъ.

И она не умерла, продолжаетъ М. И. Сухомлиновъ. Университеты побѣдоносно вышли изъ борьбы, которая еще болѣе возвысила ихъ нравственное достоинство и дала имъ новыя силы продолжать свою просвѣтительную дѣятельность“.

Самымъ крупнымъ трудомъ М. И. Сухомлинова представляется „*Исторія Россійской Академіи*“ въ 8 томахъ, составляющихъ въ совокупности около 4000 страницъ. Первый томъ вышелъ въ 1874 г., послѣдній—8-й въ 1888 г. Этотъ, капитальный трудъ можетъ служить украшеніемъ и гордостью русской научной литературы, не только по объему, но главнымъ образомъ по богатству содержанія, ясности и послѣдовательности изложенія, превосходному тону и стилю. Авторъ подробно излагаетъ жизнь и дѣятельность академикомъ до преобразованія Россійской Академіи во II отдѣленіе Академіи наукъ. Въ I т. говорится объ основаніи Академіи и первыхъ академиковъ (княгинѣ Дашковой, митроп. Гавріилѣ и др.), во II Румовскомъ, Лепехинѣ и Озерецковскомъ, въ III Котельниковѣ, Протасовѣ, Соколовѣ, Иноходцевѣ и Кононовѣ, IV о Севергинѣ, Барсовѣ и Свѣтовѣ, V о Десницкомъ, Болтинѣ и нѣкот. др., VI о Козодавленѣ, VII объ академиковъ—писателяхъ Державинѣ, Фонъ-Визинѣ, Княжнинѣ, Хемницерѣ, Капнистѣ, Дмитріевѣ, Крыловѣ, Жуковскомъ, А. Пушкинѣ и др. Въ этотъ томъ вошли автобиографія Хвостова и письма Ганки, Шафарика, Караджича, Юнгмана и Копитара и въ VIII объ изданныхъ Академіей словарѣ и грамматикѣ русскаго языка, объ отношеніи къ Рос. Академіи литературы, о преобразованіи

Рос. Академіи во II отдѣленіе и о значеніи Россійской Академіи. Такова широкая рамка широкаго по замыслу и исполненію изслѣдованія. Здѣсь открывается не одна, а цѣлый рядъ краснорѣчивыхъ страницъ въ исторіи русскаго просвѣщенія. Авторъ чрезвычайно широко и разносторонне трактуетъ свой предметъ, излагаетъ біографіи академиковъ, дѣлаетъ обзоръ ихъ научно-литературныхъ трудовъ, ихъ научныхъ взглядовъ, критическихъ приѣмовъ, отношеній къ современнымъ писателямъ. Тутъ для исторіи литературы и науки масса новыхъ данныхъ. Низшіе слои населенія, самое крестьянство, не забыты авторомъ. Говоря о Барсовѣ и Свѣтовѣ, М. И. останавливается на ихъ заботахъ о народномъ просвѣщеніи (составленіи грамматики для народныхъ училищъ). Говоря о Козодавлевѣ, М. И. особую главу посвящаетъ уясненію содѣйствія Козодавлева освобожденію крестьянъ, все это многотомное сочиненіе освѣщено свѣтлыми мыслями и согрѣто теплыми человѣчными чувствами.

Какъ этотъ трудъ, такъ и всѣ другія изслѣдованія и статьи М. И. объ академіи (годовые отчеты, рѣчь на юбилей Я. К. Грота) проникнуты горячей заботливостью о чести и достоинствѣ Академіи, между прочимъ, о томъ, чтобы яѣмцы не загораживали доступъ въ нее русскимъ ученымъ.

Громадный трудъ по составленію исторіи Россійской академіи не поглотилъ всего вниманія М. И. Сухомлинова. Въ разныхъ изданіяхъ напечатанъ рядъ его статей по исторіи новой русской литературы о *П. А. Вяземскомъ* (прекрасная характеристика поэта по его произведеніямъ), о *Н. В. Гоголѣ* (о выходѣ его сочиненій и цензурныхъ урѣзкахъ), объ *А. С. Пушкинѣ* (его полемическихъ статьяхъ), о *Радищевѣ* (превосходный по полнотѣ обзоръ его жизни и литературной дѣятельности), о *Сумароковѣ* (замѣтка о связи одной притчи Сумарокова со словомъ въ недѣлю цвѣтную Θεοφана Прокоповича), о *возникновеніи исторіи литературы, какъ науки*, о *Н. Полевомъ*, объ *И. С. Аксаковѣ* и *славянофильствѣ* и нѣсколько др. Нѣкоторыя изъ поименованныхъ статей (о Радищевѣ, Новиковѣ, Пушкинѣ, Гоголѣ, Вяземскомъ, Полевомъ и Аксаковѣ) вошли въ первые 2 тома „Изслѣдованій“ М. И. Сухомлинова, изданные въ 1889 г. Всѣ статьи, вошедшія въ эти томы, доступны большой публикѣ, и въ интересахъ образованности нужно желать имъ самаго широкаго распространенія въ обществѣ.

Въ настоящее время М. И. редактируетъ, по порученію Академіи Наукъ, полное *собраніе сочиненій Ломоносова*. Въ концѣ прошлаго года вышелъ первый томъ, заключающій въ себѣ стихотворенія Ломоносова. К. Н. Бестужевъ—Рюминъ въ рецензій, напечатанной въ послѣдней (февр.) кн. „Русскаго Вѣстника“, называетъ этотъ томъ монументальнымъ изданіемъ, которое можетъ служить украшеніемъ бібліотекъ.



Да даруетъ Богъ силы и крѣпость нашему славному юбиляру на многіе и многіе годы служенія русской наукѣ и русскому просвѣщенію. М. И. такъ долго, такъ много служилъ этому просвѣщенію, что слился съ нимъ, и самое имя его не отдѣлимо теперь отъ академіи и университетовъ. Съ усиленіемъ просвѣщенія будетъ рости слава его ревнителей и хранителей, и въ числѣ таковыхъ М. И. Сухомлиновъ займетъ, навѣрно, видное мѣсто. Прививая къ современному обществу чувство уваженія къ подвижникамъ науки, М. И. Сухомлиновъ имѣетъ всѣ права на такое уваженіе, и люди науки, въ особенности Харьковскій университетъ могутъ гордиться М. И. Сухомлиновымъ, какъ достойнѣйшимъ представителемъ широкаго и разно-сторонняго просвѣщенія, какъ безукоризненно чистой славой русской земли и въ частности Харьковскаго университета.

*Профессоръ Н. О. Сумцовъ.*

---

## Пушкинъ и г-жа Ризничъ.

(Прочитано въ засѣданіи И.-Ф.-Общества 11 апрѣля 1890 г.).

Ты ждалъ, ты звалъ . . . Я былъ окованъ,  
Вотще рвалась душа моя,  
Могучей страстью очарованъ  
У береговъ остался я.

(„Къ морю“)

. . . . . и тихо предо мной  
Встаютъ два призрака младые,  
Двѣ тѣни милны—два данныя судьбой  
Миѣ ангела во дни былые.

(„Воспоминаніе“).

Ко времени пребыванія Пушкина въ Одессѣ въ 1823—24 гг. относится любопытный эпизодъ его жизни—знакомство и сближеніе съ негоціантомъ Ризничемъ и искренняя и глубокая привязанность къ его женѣ. Эта привязанность нашла себѣ выраженіе въ трехъ чудныхъ по силѣ выраженія стихотвореніяхъ, представляющихъ, по выраженію Анненкова, „трехчленную лирическую пѣснь“. (А. С. Пушкинъ. Матеріалы стр. 188). Стихотворенія эти („Подъ небомъ голубымъ“... „Заклинаніе“ и „Для береговъ отчизны дальней“) раздѣлены довольно значительнымъ промежуткомъ времени: первое относится къ 1826 г., а два послѣднихъ къ 1830 г. Сравненіе перваго изъ нихъ съ двумя послѣдними показываетъ, что чувство Пушкина и въ 1830 году было столько же глубоко и сильно, какъ и въ 1826 г. Уже эта устойчивость чувства въ пылкой и склонной къ увлеченіямъ душѣ поэта свидѣтельствуетъ о томъ, что эта привязанность не походила на тѣ мимолетныя увлеченія, которыя нашли себѣ выраженіе во многихъ другихъ стихотвореніяхъ нашего поэта: это было серьезное чувство, съ трудомъ подававшееся вліянію всеисцѣляющаго времени.

Выясненію отношеній Пушкина къ г-жѣ Ризничъ посвящена статья г. Зеленецкаго въ „Русскомъ Вѣстникѣ“ 1856 г. іюнь. Закрывающіяся въ статьѣ свѣдѣнія, почерпнутыя отъ ближайшихъ современниковъ, противорѣчатъ вполне чистому цѣломудренному тону указанныхъ трехъ стихотвореній. Это противорѣчіе побудило проф. Незеленова, остававшійся на этомъ предметѣ, отнести эти стихотворенія къ другой личности, а къ г-жѣ Ризничъ—

другія, а именно: „Иностранкѣ“ и „Простишь-ли мнѣ ревнивыя мечты?“ Разрѣшенію этого противорѣчія въ значительной степени помогаютъ сообщаемыя ниже свѣдѣнія объ истинномъ характерѣ отношеній Пушкина къ г-жѣ Ризничъ, дополняющія и въ значительной степени исправляющія статью Зеленецкаго.

Лѣтомъ 1889 г. я имѣлъ возможность кое-что слышать объ отношеніяхъ Пушкина къ г-жѣ Ризничъ отъ лица, бывшаго въ близкихъ отношеніяхъ къ самому Ризничу—отъ профессора Великой Школы въ Бѣлградѣ, въ Сербіи, П. С. Сречковича. Въ 50-хъ годахъ Сречковичъ жилъ въ Кіевѣ и учился сначала въ Кіевской Духовной Академіи, затѣмъ въ университетѣ. Въ то-же время въ Кіевѣ часто проживалъ и Ризничъ, оставившій къ тому времени Одессу и поселившійся въ своемъ имѣніи, селѣ Гончицѣ. Студенты сербы были его желанными гостями. Сречковича онъ часто бралъ къ себѣ, былъ къ нему очень расположенъ и говаривалъ съ нимъ объ отношеніяхъ Пушкина къ своей женѣ, главнымъ образомъ потому, что въ то время ходили въ обществѣ толки про это. Многое изъ сообщавшагося ему Ризничемъ, къ сожалѣнію, утратила память проф. Сречковича, но и то немногое, что въ ней удержалось, имѣетъ несомнѣнный интересъ, тѣмъ болѣе, что сообщенныя г. Сречковичемъ свѣдѣнія, идущія отъ г. Ризнича, отличаются повидимому полнымъ безпристрастіемъ. Въ дополненіе къ сообщенію Сречковича я припомню кое-что изъ статьи Зеленецкаго. Стихотворенія самого Пушкина, вполне искреннія и выражающія дѣйствительное настроеніе его духа, даютъ основаніе для сужденія о томъ, какія свѣдѣнія ближе къ дѣйствительности.

Г-чъ Ризничъ былъ сербъ, гражданинъ Дубровника. Отецъ его жилъ въ Триестѣ, занимаясь торговыми операціями. Онъ обладалъ такимъ большимъ состояніемъ, что при взятіи Триеста французами, могъ одинъ взнести маршалу Бонапарта Мормону восемь милліоновъ флориновъ контрибуціи за гражданъ Треста. Ризничъ—сынъ получилъ отличное воспитаніе. Онъ учился въ Падуанскомъ и Берлинскомъ університетахъ, зналъ языки: латинскій, итальянскій, нѣмецкій, французскій и русскій; впослѣдствіи имѣлъ большую бібліотеку, сосавленную преимущественно изъ сочиненій французскихъ писателей вѣка провѣщенія. По окончаніи своего образованія Ризничъ—сынъ жилъ нѣкоторое время въ Вѣнѣ, имѣлъ тамъ банкирскую контору, а потомъ переехалъ въ Одессу и здѣсь занялся преимущественно хлѣбными операціями. По словамъ Зеленецкаго, „Ризничъ въ 1822 г. уѣхалъ изъ Одессы въ Вѣну съ намѣреніемъ жениться и весною 1823 г. возвратился оттуда съ молодой женой. Пушкинъ переехалъ на постоянное жительство въ Одессу въ ту же пору и былъ, конечно, однимъ изъ первыхъ знакомыхъ новопріѣзжей дамы. Молодые люди, посѣщавшіе домъ Ризнича, и въ числѣ ихъ Пушкинъ, были убѣждены, что г-жа Ризничъ была родомъ изъ Генуи. Оказывается, однако,

что она была дочь одного вѣнскаго банкира, по фамилии Риппъ, полу-нѣмка и полу-итальянка, съ примѣсю можетъ быть и еврейскаго въ крови“ (Рус. Вѣст. 1856 г. т. III 203).

Сречковичъ, со словъ г. Ризнича, утверждаетъ, что г-жа Ризничъ была итальянка, родомъ изъ Флоренціи, женщина замѣчательной красоты.

По словамъ Зеленецкаго, „г-жа Ризничъ была молода, высока ростомъ, стройна и необыкновенно красива. Особено привлекательны были ея пламенные очи, шея удивительной формы и бѣлизны, и черная коса болѣе двухъ аршинъ длиною. Только ступни были у нея слишкомъ велики. Потому, чтобы скрыть недостатокъ ногъ, она всегда носила длинное платье, которое тянулось по землѣ. Она ходила въ мужской шляпѣ и одѣвалась въ нарядъ полу-амазонки. Все это придавало ей оригинальность и увлекало молодых и немолодыхъ головы и сердца“ (тамъ-же стр. 203). Въ Одессѣ, равно какъ и прежде въ Вѣнѣ, г-жа Ризничъ вела жизнь на широкую ногу, таяцовала и играла въ карты. Изъ массы ея поклонниковъ выдѣлялись Пушкинъ и польскій князь Яблоновскій Зеленецкій говоритъ, что соперникъ Пушкина былъ пѣкто Исидоръ Сабанскій, не молодой, но богатый помѣщикъ изъ западныхъ губерній. Сречковичъ положительно называетъ другое лицо—князя Яблоновскаго.

Вопреки сообщенію г. Зеленецкаго, выставляющаго въ чрезвычайно невыгодномъ свѣтѣ въ нравственномъ отношеніи жизнь г-жи Ризничъ въ Одессѣ, проф. Сречковичъ, со словъ г-на Ризнича, свидѣтельствуетъ противное. Самъ Пушкинъ будто-бы ошибался, когда писалъ:

А только-ль тамъ очарованій?

. . . . .

А ложа, гдѣ красой блистая,

Негоціантка молодая

Самолюбива и томна,

Толпой рабовъ окружена?

Она и внемлетъ и не внемлетъ

И каватинѣ, и мольбамъ,

И шуткѣ съ лестью пополамъ.—

А мужъ въ углу за нею дремлетъ.

Въ просонкахъ „фора“ закричитъ,

Зевнетъ и снова захрапитъ.

Г-нъ Ризничъ, если, дѣйствительно, онъ имѣется въ видѣ въ этихъ строкахъ, внимательно слѣдилъ за поведеніемъ своей жены, заботливо оберегая ее отъ паденія. Къ ней былъ приставленъ вѣрный его слуга Филиппъ, который зналъ каждый шагъ жены своего господина и обо всемъ доносилъ ему. Пушкинъ страстно привязался къ г-жѣ Ризничъ. По образному выраженію г-на Ризнича, Пушкинъ увивался около нея какъ котенокъ. (по сербски: „као ма-

че“), но взаимностью отъ нея не пользовался: г-жа Ризничъ была къ нему равнодушна. Ненормальный образъ жизни въ Одессѣ вредно отразился на здоровьѣ г-жи Ризничъ. У нея обнаружались признаки чахотки, и она должна была уѣхать на родину въ Италію. За ней послѣдовалъ во Флоренцію и князь Яблоновскій и тамъ успѣлъ добиться ея довѣрія, о чемъ не замедлилъ довести до свѣдѣнія своего господина вѣрный его слуга Филиппъ, отправленный Ризничемъ вмѣстѣ съ женой на ея родину. Г-жа Ризничъ недолго прожила на родинѣ: она скоро умерла; умеръ скоро и ребенокъ отъ брака ея съ Ризничемъ. Г-нъ Ризничъ не отказывалъ ей въ средствахъ во время ея жизни въ Италіи, и показаніе г. Зеленецкаго, будто она умерла въ нищетѣ, призрачная матерью мужа, невѣрно. О довѣріи, оказанномъ г-жею Ризничъ князю Яблоновскому, Пушкинъ не могъ знать, и потому образъ г-жи Ризничъ въ его памяти остался свободнымъ отъ пятенъ и долго занималъ его воображеніе. Теперь будетъ ясно, сколько правды въ стихотвореніи Пушкина, написанномъ подъ впечатлѣніемъ извѣстія о смерти г-жи Ризничъ:

Подъ небомъ голубымъ страны своей родной  
Она томилась, увидала...  
Увляла наконецъ, и вѣрно надо мвой  
Младая тѣнь уже летала;  
*Но недоступная черта межъ нами есть:*  
*Напрасно чувство возбуждалъ я,*  
Изъ равнодушныхъ устъ и слышала смерти вѣсть  
И равнодушно ей внималъ я.  
Такъ вотъ кого любилъ я пламенной душой,  
Съ такимъ тяжелымъ напряженіемъ,  
Съ такою нѣжною томительной тоской,  
Съ такимъ безумствомъ и мученьемъ!  
Гдѣ муки? Гдѣ любовь? Увы въ душѣ моей  
Для бѣдной легковѣрной тѣни  
Для сладкой памяти невозвратимыхъ дней  
Не нахожу ни слезъ, ни пѣни..

Въ 1830 году Пушкинъ посвятилъ памяти г-жи Ризничъ два стихотворенія: „Заклинаніе“ и „Для береговъ отчизны дальней“... Въ первомъ поэтъ вспоминаетъ образъ любимой женщины, какимъ онъ остался въ его памяти въ моментъ разлуки:

Явись возлюбленная тѣнь  
Какъ ты была передъ разлукой,  
Блѣдна, холодна, какъ зимній день,  
Искажена послѣдней мукой.

Приди какъ дальняя звѣзда,  
Какъ легкій звукъ иль дуновение,  
Иль какъ ужасное видѣнье,  
Мнѣ все равно: сюда, сюда!  
Зову тебя не для того,  
Что-бъ укорять людей, чья злоба  
Убила друга моего,  
Иль чтобъ извѣдать тайны гроба,  
Не для того, что иногда  
Сомнѣньемъ мучусь, но, тоскуя,  
Хочу сказать, что все люблю я,  
Что все я твой. Сюда, сюда!

Въ граціозной пьесѣ: „Для береговъ отчизны дальней“ Пушкинъ, вѣроятно, подъ вліяніемъ воспоминаній о другой иностранкѣ, о которой рѣчь ниже, нѣсколько идеализировалъ свои отношенія къ г-жѣ Ризницъ, представивъ быть можетъ желаемое въ образѣ дѣйствительно бывшаго:

Для береговъ отчизны дальней  
Ты покидала край чужой;  
Въ часъ незабвенный, въ часъ печальный  
Я долго плакала предъ тобой.  
Мои хладѣющія руки  
Тебя старались удержать;  
Томленья страшнаго разлуки  
Мой стонъ просилъ не прерывать.  
Но ты отъ горькаго лобзанья  
Свои уста оторвала;  
Изъ края мрачнаго изгнанья  
Ты въ край иной меня звала.  
Ты говорила: въ день свиданья  
Подъ небомъ вѣчно—голубымъ,  
Въ тѣни оливъ, любви лобзанья  
Мы вновь, мой другъ, соединимъ.  
Но тамъ, увь, гдѣ неба своды  
Сіяютъ въ блескѣ голубомъ,  
Гдѣ подъ скалами дремлютъ воды,  
Заснула ты послѣднимъ сномъ.  
Твоя краса, твои страданья  
Исчезли въ урнѣ гробовой—  
Исчезъ и поцѣлуй свиданья...  
Но жду его: онъ за тобой!

Проф. Незеленовъ, основываясь на сообщеніи г. Зеленецкаго объ отношеніяхъ Пушкина къ Ризничъ и о самой г-жѣ Ризничъ, считаетъ чистый образъ женщины, рисующійся въ этихъ стихотвореніяхъ, несоотвѣтствующимъ характеру г-жи Ризничъ. Онъ предполагаетъ, что эти стихотворенія имѣютъ въ виду другую личность и что собственно къ г-жѣ Ризничъ относятся стихотворенія „Иностранкѣ“ и элегія „Простишь-ли мнѣ ревнивыя мечты?“

Если мы даже устранимъ вопросъ о томъ, кому болѣе довѣрять—Зеленецкому-ли, собиравшему свѣдѣнія отъ лицъ, мало посвященныхъ въ семейныя тайны Ризничей и судившихъ о нихъ на основаніи городскихъ толковъ и можетъ быть слуховъ, или г. Сречковичу, воспоминанія котораго основаны на показаніяхъ самого г. Ризнича, сдѣлавшаго быть безпристрастнымъ въ сужденіяхъ о своей женѣ, то есть другія доказательства въ пользу того, что стихотворенія: „Иностранкѣ“ и „Простишь-ли мнѣ ревнивыя мечты“ относятся къ другой женщинѣ, а не къ Ризничъ.

Относительно стихотворенія „Иностранкѣ“, мы имѣемъ положительныя увѣренія гг. Ефремова и Анненкова, что здѣсь подразумѣвается другое лицо. „Особу, къ которой написаны эти стихи, говоритъ г. Ефремовъ, смѣшивали съ г-жей Ризничъ. Кто была эта „Иностранка“ умершая за-границей—неизвѣстно. Буква Д. подъ стихами, по мнѣнію г. Анненкова, подразумѣваетъ Deguilly, какого-то француза, въ которомъ Пушкинъ видѣлъ соперника и съ которымъ у него еще въ Кишиневѣ дѣло доходило до дуэли, (примѣч. къ I т. 3-го изд. стих. Пушкина, стр. 569).

„Иностранка, имя которой не сохранилось на Руси, говоритъ Анненковъ, замѣчательна еще особенной характеристической подробностью, касающейся Пушкина. Послѣ двухъ-лѣтняго знакомства, она узнала, что Пушкинъ поэтъ только по стихотворенію: *На языкъ тебѣ невнятною*, вписанному въ ея альбомъ при разставаніи. Что это значитъ? спросила она у Пушкина. „Покажите это за-границей любому русскому, и онъ вамъ скажетъ!“ отвѣчалъ Пушкинъ (Матеріалы для біографа. Пушкина, стр. 79).

Многое также говоритъ противъ того, чтобы относить къ г-жѣ Ризничъ: „Простишь-ли мнѣ ревнивыя мечты?“ Стихотвореніе начинается такъ:

Простишь-ли мнѣ ревнивыя мечты,  
Моей любви безумное волненье?  
Ты мнѣ вѣрна: зачѣмъ-же любишь ты  
Всегда пугать мое воображенье?  
Окружена поклонниковъ толпой,  
Зачѣмъ для всѣхъ казаться хочешь милой,  
И всѣхъ дарить надеждою пустой  
Твой чудный взоръ то нѣжный, то унылый?...

Г. Зеленецкій, а за нимъ проф. Незеленовъ всецѣло относятъ эти слова къ г-жѣ Ризничъ. Но подчеркнутыя г. Зеленецкимъ слова: „Окружена“

поклонниковъ толпой" вовсе не составляютъ такого существеннаго указанія, которое позволяло-бы всецѣло относить эти стихи къ Ризничъ; а выраженіе Пушкина: „ты мнѣ вѣрна“ прямо противорѣчитъ элегіи на смерть Ризничъ, гдѣ Пушкинъ говоритъ:

Напрасно чувства возбуждалъ я.

Не говорю уже о свидѣтельствѣ Сречковича о равнодушіи г-жи Ризничъ къ Пушкину. Особенно вѣское основаніе для отнесенія къ г-жѣ Ризничъ этого стихотворенія Зеленецкій видитъ въ слѣдующихъ выраженіяхъ:

Скажи еще: соперникъ вѣчный мой,  
Наединѣ заставъ меня съ тобой,  
Зачѣмъ тебя привѣтствуетъ лукаво?  
Чтожъ онъ тебѣ? Скажи, какое право  
Имѣетъ онъ блѣднѣть и ревновать?  
Въ нескромный часъ межъ вечера и свѣта,  
Безъ матери, одна, полуодѣта,  
Зачѣмъ его должна ты принимать?...  
Но я люблю!... Наединѣ со мною  
Ты такъ нѣжна! Лобзанья твои  
Такъ пламенны! Слова твоей любви  
Такъ искренно полны твоей душою!  
Тебѣ смѣшны мученія мои,  
Но я люблю, тебя я понимаю.  
Мой милый другъ, не мучь меня, молю:  
Не знаешь ты, какъ сильно я люблю,  
Не знаешь ты, какъ тяжело я страдаю.

„Этотъ соперникъ, говоритъ г. Зеленецкій, никто иной, какъ Исидоръ Сабаньскій, по своимъ лѣтамъ и по виѣшнему виду имѣвшій менѣе правъ на сердце красавицы, нежели нашъ поэтъ“ (Рус. Вѣстн. стр. 205). А мнѣ кажется, что эти стихи относятся къ кишиневской „иностранкѣ“ и къ сопернику Пушкину Deguilly, о которомъ упомянуто выше. Такъ самоувѣренно и такъ откровенно говорить о своихъ отношеніяхъ къ г-жѣ Ризничъ Пушкинъ и не могъ, хотя-бы въ силу своей дружбы съ самимъ Ризничемъ, да не имѣлъ основанія и права.

Такимъ образомъ, свѣдѣнія, сообщенныя проф. Сречковичемъ, даютъ основаніе отнести къ г-жѣ Ризничъ только три отмѣченныхъ выше стихотворенія, представляющихъ собою истинные перлы лирической поэзіи Пушкина. Они-же представляютъ въ болѣе вѣрномъ освѣщеніи отношенія Пушкина къ красавицѣ „негоціанткѣ молодой,“ рисуя болѣе симпатичными чертами образъ этой женщины, пѣсколько опошленный въ сообщеніяхъ лицъ, доставившихъ матеріалъ для статьи проф. Зеленецкаго.

М. Саланскій.



## Синодскій указъ (отъ 11 Окт. 1766 года) по поводу самовластія епископа Бѣлогородскаго и Обоянскаго Порфирія.

По примѣру Петра I, Екатерина II много заботилась „укротить вельми жестокую епископовъ славу“, въ чемъ дѣятельно помогала ей и самъ Св. Синодъ, внушительно смиравшій святительское самовластіе, не щадя, иногда, въ семь отношеній, и собственныхъ членовъ.

Такой именно прискорбный случай былъ, какъ можно видѣть изъ помѣняемаго указа, съ преосвященнымъ бѣлогородскимъ Порфиріемъ, синодальнымъ членомъ. Дѣло было въ слѣдующемъ.

Преосвященный Порфирій двухъ архимандритовъ его епархіи, именно: бѣлогородскаго Николаевскаго монастыря—Матѳея и Курскаго Знаменскаго—Гедеона, отдалъ подъ судъ—по доносу (какъ объяснялось въ двукратныхъ доносеніяхъ преосвященнаго по сему дѣлу въ Синодъ) монаха Знаменскаго монастыря Венедикта на архимандрита Гедеона въ томъ, что онъ въ 1765 году Іюня 28 дня, при отправленіи молебна, служащему іеродіакону Серафиму многолѣтія Его И. В. Государю Цесаревичу и В. К. Павлу Петровичу воспоминать не велѣлъ, а на архимандрита Матѳея, бывшаго первоприсутствующимъ въ Консistorіи, въ непринятіи отъ него, Венедикта, да отъ монаха Іустина, поданныхъ о томъ доношеній. Преосвященный выставлялъ Синоду дѣло, по которому судились архимандриты, „великоважнымъ“, объявляя ихъ самихъ „совсѣмъ виновными и къ тягчайшему по законамъ штрафу подлежательными“,—и одного изъ нихъ—Матѳея, до окончанія слѣдствія, лишилъ уже присутствованія въ консисторіи и перевелъ въ другой меньшій монастырь 3-го класса—Святогорскій Успенскій, (гдѣ онъ, недождавшись окончанія слѣдствія, скоропостижно и умеръ); а о Гедеонѣ прописывалъ Синоду свое мнѣніе: не соблаговолитъ ли Св. Синодъ и сего архимандрита вывести изъ Курскаго Знаменскаго монастыря въ другую каковую епархію въ меньшій монастырь 3-го класса, дабы онъ за столь великое преступленіе и погрѣшность не остался безъ должнаго штрафованія. Но Синодъ взглянулъ на дѣло и рѣшилъ его совсѣмъ иначе. Въ означенномъ указѣ, присланномъ на имя архимандрита Курскаго Знаменскаго монастыря Гедеона, Синодъ изъяснялъ, что изъ всего, сообщеннаго Его Преосвященствомъ, „Святѣйшимъ Синодомъ довольно усмотрѣно, что какъ оное слѣдствіе начато и провожде-

коважнаго дѣла, обвинены и съ немалою тягостію изнуряемы были по единой токмо, какъ видно, Его Преосвященства къ вамъ неблагоклонности, а въ самомъ дѣлѣ почти никакой вашей архимандритовъ винности по оному дѣлу не оказывается, а напротивъ того все того слѣдствія произвожденіе весьма предосудительно и государственнымъ узаконеніямъ противно—по тому:

1) Означенное Іюня 28 дня въ Курскомъ Знаменскомъ монастырѣ молебствіе еще въ 1765 году отправлялось, а о томъ никакого ни отъ кого доносу въ тогдашнее время не было, а упомянутый на васъ, архимандритовъ, доносики, того Курскаго монастыря монахи Венедиктъ, когда именно собственно Его Преосвященству объ ономъ доношеніи подалъ, о томъ, незнаемо чего ради, въ томъ Его Преосвященства доношеніи знать не дано, а только въ томъ его доносителевомъ доношеніи между прочимъ объявлено, что якобы онъ такое жъ доношеніе подавалъ въ 1765 году Октября 4 дня упомянутому архимандриту Матѳею, но оное, незнаемо чего ради, отдаю ему обратно.

2) Въ томъ же его Венедиктовомъ поданномъ Его Преосвященству доношеніи имянно написано, что самъ онъ при ономъ молебствіи за болѣзнію не былъ, а о невоспоминаніи при томъ на многолѣтіи благовѣрнаго цесаревича и великаго князя Павла Петровича отъ двухъ того монастыря іеромонаховъ Іустина и Діонисія слышалъ, каковыхъ съ слышанныхъ словъ доносовъ и свидѣтельствъ по государственнымъ узаконеніямъ и въ дѣйствіе принимать не слѣдуетъ. А генеральнаго регламента по 19 главѣ имянно повелѣвается отъ доносителей доношенія принимать съ явными доказательствами и свидѣтельствами, а тотъ монахъ Венедиктъ при слѣдствіи самъ отъ доказательства отрекся, объявляя имянно, что онъ, кромѣ того, что отъ тѣхъ іеромонаховъ слышалъ, ничего показать не знаетъ, почему и таковое отъ него, Венедикта, яко при самомъ дѣйствіи бывшаго, на допросъ вашъ архимандрита Гедеопа доказательство требовано весьма непорядочно.

3) Что же касается до того, что Его Преосвященство почитаетъ оное дѣло великоважнымъ, то и въ томъ поступлено весьма неосмотрительно и съ состоявшимся 1762 г. Октября 19 дня имяннымъ Ея И. В-ва высочайшимъ указомъ несходно, ибо онымъ точно повелѣвается, что ежели отъ кого будетъ доносъ и по первымъ двумъ пунктамъ да безъ свидѣтелей, то тѣхъ людей, на кого оный доносъ, подъ караулъ не брать, ниже подозрительными почитать до того времени, пока дѣло въ высшемъ судѣ разсмотрѣно будетъ и указъ воспослѣдуетъ, почему и надлежало Его Преосвященству, не вступая въ слѣдствіе и не изнуряя васъ, архимандритовъ, представить во первыхъ Святѣйшему Синоду и обождать указъ, но онаго Его Преосвященствомъ не только не учинено, но по тому съ слышанныхъ словъ доносу не означенные іеромонахи, отъ которыхъ тотъ доноситель объявленіе слышалъ, по вы

архимандриты, въ консисторіи сыскиваны и допрашиваны были, а потомъ уже и въ слѣдствіе вступлено и въ замѣшательство и продолженіе оное приведено.

4) Но однако же, и по тому непорядочному слѣдствію, чрезъ допросы разныхъ лицъ того точно, чтобъ вы, архимандритъ Гедeonъ, при отправленіи того молебствія на многолѣтіи Его Императорскаго Высочества имя воспоминавъ запрещали, не доказано; а сверхъ того, по ссылкѣ вашей, того жъ монастыря игуменъ Гervasій иминно засвидѣтельствовалъ, что тѣ іеромонахи Іустинъ и Діонисій на васъ, архимандрита, объявленіе чинили по злобѣ такой, что они за пьянственные и непорядочные поступки наказываны были, а вы, архимандритъ, и въ допросѣ и въ оправданіи своемъ иминно объявили, что вы того іюня 28 дня молебствіе отправили точно такъ, какъ по состоявшейся о высокаторжественныхъ дняхъ табели повелено, и въ особливо напечатанной на тотъ день книжицѣ положено, не чиня и о воспоминовеніи на многолѣтіи Его И. Высочества высочайшаго имени никакого воспрещенія, почему хотя бы Его Преосвященству каковое потому слѣдствію о васъ, архимандритѣ, и сумнительство было, то и въ такомъ случаѣ не инако поступить слѣдовало, какъ высочайшимъ Ея И. В-ва состоявшимся на докладѣ Святѣйшаго Синода апрѣля 10 дня сего года высочайшимъ подписаніемъ повелѣно и въ посланномъ къ Его Преосвященству изъ Синода отъ 22 дни Іюня указѣ объявлено, ибо хотя въ 1762 году Октября 15 дня дополненіе къ формѣ церковнаго возношенія и напечатано (на которое Его Преосвященство ссылаясь къ большей вашей винѣ то дѣло за важное почитаетъ), но однако жъ о высокаторжественныхъ дняхъ, то есть іюня 28 и сентября 22 числѣ, въ напечатанной послѣ онаго дополненія табели иминно показано, чтобъ отправлять молебствія по особливо напечатанной же книжицѣ, чего для вы, архимандритъ, сверхъ того напечатаннаго въ книжицѣ и дополнить, можетъ быть, усумнѣвались, и затѣмъ вамъ, архимандриту, оное въ великое преступленіе почитать не слѣдуетъ.

7) \*) Что же касается до означенаго умершаго архимандрита Матеея (о которомъ, видно, для одного только продолженія изнуренія слѣдствіе смѣшано было съ вышепрописаннымъ о васъ, архимандритѣ, слѣдствіемъ же), то и о немъ производство было чинено, какъ видно, не безъ посягательства жъ, потому, что хотя упомянутый доноситель монахъ Венедиктъ, да іеромонахъ Іустинъ и показывали, первый—будто онъ о вышепрописанномъ дѣлѣ Октября 4 дня 1765 года тому архимандриту Матеею въ консисторіи наединѣ доношеніе подавалъ, но не принято и съ угроживаніемъ побоями обратно отдано, а второй—якобы оный же архимандритъ Матеей доношенія о томъ ему, Іустину, подавать не велѣлъ, а приказалъ подать только о своей обидѣ,

\*) Пункты 5 и 6 отсутствуютъ и въ подлинникѣ.

но. когда напротив того онъ архимандритъ при слѣдствіи объявилъ, что ему отъ монаха Венедикта никакого доношенія подавано не было, да и въ консисторіи 4 дня Октября 765 года онъ, архимандритъ, не былъ, а былъ подъ Мѣлогорскимъ монастыремъ и въ томъ представилъ двоихъ свидѣтелей, Николаевскаго монастыря іеромонаховъ, Іоаннікія да Антонія, а іеромонахъ Іустинъ въ монастырѣ, а не въ консисторіи, хотя доношеніе и подавалъ смѣшанное съ партикулярными своими обидами, однако приказано ему оное переписать и подать о обидѣ своей прошеніе, а о показуемомъ невозглашеніи Его высочества высочайшаго имени особое самому архіерею доношеніе, въ чемъ и ссылался на бывшаго при томъ бѣлоградскаго жителя однодворца Илью Брызгалова, но того ничего отъ него, архимандрита, ко оправданію не принято, и свидѣтели не допрашиваны, а доносительскія показанія безъ всякаго свидѣтельства во всемъ утверждены за правильныя потому только, что де онъ архимандритъ Матѳеи 4 Октября три опредѣленія въ консисторіи подписалъ (которыя, можетъ быть, за небытіемъ въ консисторскомъ присутствіи, и въ домѣ имъ подписаны), чѣмъ онъ, архимандритъ, не мало обиженъ.

8) Сверхъ же того, хотя о немъ, архимандритѣ, Его Преосвященству въ первомъ доношеніи и представилъ, что якобы онъ изъ Николаевскаго монастыря въ Святогорскій Успенскій переведенъ и отъ консисторіи отрѣшенъ по означенному дѣлу, но и то представленіе оказывается съ дѣломъ несходно, ибо во вторичномъ его жъ Преосвященства доношеніи имявно написано, что де какъ онъ, архимандритъ Матѳеи, отъ присутствія Консисторіи отбылъ въ Изюмскій Успенскій монастырь, въ то время онъ монахъ Венедиктъ о вышеозначенномъ и доношеніе Его Преосвященству подалъ, да и при началѣ самаго слѣдствія онъ Святогорскимъ, а не Никольскимъ имянованъ и по тому видно, что онъ переведенъ прежде того дѣла, чего Его Преосвященству за имяннымъ Ея И. В-ва состоявшимся 765 года Февраля 17 дня указомъ чинить не надлежало, ибо тѣмъ указомъ не только штатныхъ, но и за штатомъ безъ настоятельства оставшихся архимандритовъ, и на игуменскія мѣста самимъ архіереямъ опредѣлять и переводить безъ указа Святейшаго Синода настрояйше запрещено“.

Изыскавъ такимъ образомъ неправоту и пристрастность архіерейскаго суда, указъ Синодскій опредѣлялъ: „А понеже вы, архимандритъ Гедeonъ, бѣлоградской епархіи въ Харьковскій Покровскій училищный монастырь во архимандрита произведены по имянному блаженна и вѣчной славы достойныя памяти Государыни Императрицы Елизаветъ Петровны 744 года апрѣля 30 дня указу Московской Академіи изъ учителей реторики, а какъ вы въ 753 году и въ Курскій Знаменскій монастырь переведены, то опредѣленіемъ Святейшаго Синода 754 года Марта 8 дня велѣно вамъ, архимандриту, быть въ томъ Курскомъ Знаменскомъ монастырѣ со всѣми тѣми преимуществы,

какія вы имѣли въ Харьковскомъ монастырѣ по вашу смерть, впредь другимъ архимандритамъ не въ образецъ, о чемъ въ оныхъ же 744 и 745 годѣхъ и въ Бѣлоградскую епархію указы изъ Святѣйшаго Синода посланы,— того ради по указу Ея Императорскаго Величества Святѣйшій Правительствующій Синодъ приказали: вамъ, архимандриту Гedeону, яко неповинно чрезъ произведенное объ васъ слѣдствіе изнуренному, быть въ томъ Курскомъ Знаменскомъ монастырѣ архимандритомъ попрежнему, и буде вы по прежде посланному изъ Святѣйшаго Синода генеральному о таковыхъ дѣлахъ указу, гдѣ содержитесь, а не освобождены, то васъ тотчасъ освободить; а чтобъ Его Преосвященство впредь никакихъ обидъ и налогъ причинить вамъ не могъ, то отнынѣ ни по какимъ дѣламъ безъ представленія Синоду васъ, архимандрита, въ Консисторію не брать и никакими слѣдствіями не завязывать; а если что до васъ касаться будетъ, представлять первѣе Святѣйшему Синоду и ожидать на то указа, да и по всѣмъ дѣламъ со всѣми Его Преосвященству поступать съ пастырскою кротостію и снисхожденіемъ, какъ святаго апостола Петра 1-го посланія въ главѣ 5 изображено; что же касается до того, что Его Преосвященство архимандрита Матѳея безъ всякого въ Святѣйшій Синодъ представленія изъ монастыря въ монастырь, въ противность имяннаго Ея И. В. 765 года Февраля 17 дня Высочайшаго указа, перевелъ, и въ означенномъ своемъ доношеніи, что якобы тотъ переводъ по причинѣ чинимаго о немъ слѣдствія учиненъ, съ дѣломъ несходственно представилъ о томъ прислать Его Преосвященству Святѣйшему Синоду отвѣтъ во всякой скорости; а впредь архимандритовъ безъ представленія Святѣйшему Синоду и безъ указа изъ монастыря въ монастырь никого ни подъ какимъ видомъ отнюдъ не переводить, подъ опасеніемъ неупустительнаго по указамъ штрафа.\*

Архіерею, потерпѣвшему такое пораженіе, оставлено лишь нѣкоторое утѣшеніе въ томъ, что и архимандриту Гedeону, хотя и оправданному по дѣлу о молебнѣ, но въ другихъ отношеніяхъ, какъ видно, далеко не безгрѣшному, Синодъ, по доношенію архіерея, также нашелъ не лишнимъ въ томъ-же самомъ указѣ преподать слѣдующее вразумленіе:

„А понеже“, такъ заканчивается указъ, „и на васъ, архимандрита Гedeона, отъ Его Преосвященства, по жалобѣ бѣгавшихъ изъ Курскаго монастыря монаховъ, представленно якобы о безмѣрной вашей суровости и о разогнаніи почти всѣхъ монаховъ изъ того монастыря, кормя ихъ гнилымъ хлѣбомъ, того ради вамъ, архимандриту, подтвердить дабы вы, архимандритъ, если вами оное подлинно чинено, отъ того всячески воздержались и, съ братією поступали такъ, какъ слово божіе, уставъ церковный и духовный регламентъ повелѣваютъ неперемѣнно, имѣя снисхожденіе, яко отецъ къ чадамъ, какъ о томъ Павелъ Апостолъ къ Солуняномъ въ главѣ 2 поучаетъ“.

(Изъ архива Курск. Знаменскаго монастыря).

*Собщ. св. Лебедевъ.*

## Заговоры.

### (Библиографическій указатель).

Существуетъ мнѣніе, что литература заговоровъ бѣдна. Мнѣніе это справедливо, если подѣ словомъ литература разумѣть изслѣдованія. О заговорахъ писали мало (Крушевскій, О. Миллеръ, Буслаевъ, Потебня, Порфирьевъ), большею частью односторонне (миѳологическія толкованія), притомъ писали мимоходомъ, по поводу, при случаѣ. Единственная монографія о заговорахъ Крушевскаго построена на весьма ограниченномъ числѣ пособій, бѣдна содержаніемъ и въ настоящее время представляется устарѣлой. Если же подѣ литературой подразумѣвать преимущественно сами напечатанные заговоры или сборники заговоровъ, то можно сказать, что литература эта значительна по объѳму, даже велика; но привести въ извѣстность эту литературу весьма затруднительно. Заговоры печатались въ различныхъ изданіяхъ, этнографическихъ, (см. Ашшанп, Майкова и др.), историко-литературныхъ (см. Буслаева, Миллера), археологическихъ (см. Порфирьева), филологическихъ (см. Потебню), церковно-богослужебныхъ (см. Каратыгина), медицинскихъ (см. Демича). Предлагаемый вниманію читателя библиографическій указатель заговоровъ составляетъ первый опытъ, и самое составленіе этого указателя было обусловлено случайнымъ обстоятельствомъ, именно, редактированіемъ помѣщенныхъ въ IV т. Сборника Харьк. Истор.—Филол. Общ. „Черноморскихъ заговоровъ“ П. П. Короленка. Первой моей задачей было указать на другіе заговоры оружія; исполненіе этой задачи повело за собой значительныя библиографическія справки и привело къ составленію общаго указателя литературы заговоровъ. Мой библиографическій указатель литературы о колдунахъ, вѣдьмахъ и упыряхъ въ III т. Сборника Х. Ист. Фил. Общ. былъ при всѣхъ его недочетахъ и пробѣлахъ встрѣченъ научной критикой такъ благосклонно (въ Wisla, Cesky lid и др. спеціально этнографическихъ изданіяхъ), что я рѣшилъ издать, при благопріятныхъ случаяхъ, нѣсколько другихъ библиографическихъ указателей по частнымъ отдѣламъ фольклора, въ надеждѣ, что, при дальнѣйшихъ дополненіяхъ со стороны компетентныхъ лицъ, со временемъ получатся полезные предметные библиографическіе указатели по фольклору, за одними указателями послѣдуютъ другіе, и мало по малу выработается цѣлая система предметной библиографіи по фольклору.

Настоящій указатель не выдаю за полный. Предлагаю, что собрать. Въ указателѣ отмѣчено 110 сборниковъ заговоровъ на русскомъ языкѣ, 38 на нѣмецкомъ, 7 на польскомъ, 5 на французскомъ, 8 на чешскомъ, 3 на англійскомъ, 2 болгарскомъ и 2 сербскомъ, всего 175.

Въ терминѣ заговоры заключается нѣсколько разновидностей. Сюда входятъ заговоры въ тѣсномъ значеніи слова, что у нѣмцовъ называется Heilsprüche, т. е. словесные обереги отъ болѣзней, далѣе заклинанія и чародѣйскія формулы—по нѣмецкой научной терминологіи Beschwörungs—und Zauberformel и, наконецъ, апокрифическія молитвы—kirchliche Segen und Gebete. Эти разновидности заговоровъ тѣсно между собой переплетаются, и потому мы не дѣлимъ матеріала по этимъ неустойчивымъ рубрикамъ.

Главные сборники заговоровъ и лучшія о нихъ статьи отмѣчены звѣздочкой.

Въ указатель не вошли сборники заговоровъ, перепечатанные въ сборникахъ Л. Н. Майкова и П. С. Ефименка. Они вкратцѣ перечислены при обзорѣ содержанія двухъ этихъ сборниковъ.

*А. М.*, въ Воронеж. Губ. Вѣдом. 1862 № 19, заговоръ отъ несправедливаго суда изъ волшебнаго дѣла 1760 г.

\* *Antmann*, Volkssagen aus dem Böhmerwald, въ Zeitschr d. Vereins f. Volkskunde 1891 II 197—214. Большой и цѣнный сборникъ. Въ короткомъ предисловіи говорится о заговорахъ вообще и перечислены несчастные дни и несчастныя ночи. Заговоры раздѣлены на 2 отдѣла: противъ наружныхъ и внутреннихъ болѣзней. Въ первый вошли заговоры отъ глазныхъ болѣзней, чесотки, бородавокъ, ногтей, опухолей, кровотеченій. Во второй отъ коликъ, зубныхъ и головныхъ болей, лихорадки и много заговоровъ и молитвъ отъ ломоты. Въ примѣчаніяхъ указаны сходные заговоры въ другихъ нѣмецкихъ сборникахъ—у Грима, Куна, Фекенштедта, Барлингера и Шонверта.

*Антоновичъ*, Заклинанія противъ чаръ, въ Этнограф. Обзорѣніи 1890 II 72—76. Двѣ молитвы—заговоры книжнаго характера по рукописи XVII вѣка.

*Аванасьева*, Нѣсколько народныхъ заговоровъ въ Лѣтоп. рус. литер. и древн. 1862 IV 72—80: на собираніе Адамъ—травы, присушки, отъ разныхъ болѣзней, отъ бѣсовъ, заговоры ружья, заговоры, чтобы были милостивы власти, свекровь, мачеха.

*Bartos*, Pověry a zvyky lidu moravského při hospodářství, въ „Cesky Lid“ 1891 № 1. На стран. 18—19, авторъ извлекаетъ изъ одной книжки 1724 г. (Coelum vivum) семь заговоровъ при выгонѣ скота въ поле (обереги).

*Bartsch*, Sagen, Märchen und Gebräuche aus Meklenburg, 2 Bde 1880. Во 2 т. на стр. 324—365, 10—15 разсѣяно много заговоровъ отъ разныхъ болѣзней, колдуновъ и вѣдьмъ, воровъ; на 340—343 чародѣйскіе знаки, на с. 318—324 научная замѣтка о заговорахъ.

*Bedolliere*, L'histoire des moeurs des Français, 2 vol. 1847. Въ 1 т. на 156—157 о гальскихъ заговорахъ V в., 320—о присущкѣ.

*Березинъ*, О мифологическихъ вѣрованіяхъ австрійскихъ южныхъ славянъ, въ „Знаніи“ 1877 IV; на стр. 60 краткая замѣтка о заговорахъ.

*Бѣленькій*, Народныя заклинанія надъ пчелами, изд. въ Каменецъ—Подольскѣ въ 1880 г. 67 стр.

*Berlinger*, Altdeut. Besegnungen, въ Germania XXV 507—508; 4 заговора отъ болѣзней изъ рукописи XV в.

*Birlinger*, Volksthümliches aus Schwaben I, на с. 201 заговоръ отъ огня, 202—205 отъ злыхъ людей (7 заговоровъ), 206 и сл. отъ разныхъ болѣзней.

*Birlinger*, Aus Schwaben, 1874. 2 Bde. Въ 1 т. на с. 441—463 приведены заговоры отъ разныхъ болѣзней, отъ воровъ, отъ ружья, отъ колдуновъ и вѣдьмъ и нѣсколько заговоровъ изъ рукописей XIV и XVI вѣковъ. Матеріалы цѣнные.

*Birlinger*, Bairische Besegnungen, въ Germania XXIV с. 73—76: 14 заговоровъ отъ разныхъ болѣзней. Дополненія Leitteles'a тамъ же на с. 311.

\* *Blant* (Le, Edmond), Notes sur quelques formules cabalistiques, въ Revue Archeologique 1892 I 55—64; цѣнная статья о кабалистическихъ формулахъ, преимущественно объ „Ananizapta“.

*Борисовскій*, Примѣты, обычаи и пословицы въ пяти волостяхъ Нижегородскаго уѣзда, въ „Нижегородскомъ Сборникѣ“ 1870 III. На 197 стр. о заговорахъ.

*Браунъ*, въ „Запискахъ Нео-Филологическаго Общества“ 1892 № 1 стр. 10 приведено мнѣніе г. Б. о заговорахъ вообще и дѣленіи ихъ на три типа.

*Bourchenin*, Croyances et superstitions bernoises въ Revue des trad. popul. 1889 VII. На с. 394 краткая замѣтка о заговорахъ.

\* *Буслаевъ*, Историческіе очерки русской народной словесности и искусства, 2 т. 1861 г. Въ I т. на с. 115 молитва — заговоръ противъ Нежита; на 482 приведены изъ уголовного дѣла о ворожбѣ 1638 г. заговоры: 1) на зеркало, на мыло, на соль, на хлѣбъ и на рубашечный воротъ, чтобы приворожить мужа къ женѣ, 2) на медь для успѣшнаго торга и 3) краткіе заговоры отъ различныхъ болѣзней, на вино, чеснокъ, уксусъ и пр. Во II т. на с. 31—51 разбросаны замѣчанія о значеніи заговоровъ вообще (въ связи съ лѣчебниками), въ честности заговоръ отъ опасности вообще (христіанской окраски), отъ меча, отъ раны и порѣза и отъ лихорадки. Кромѣ того, въ I т. на с. 250—256 находится цѣнная статья о сродствѣ одного русскаго заклятія (отъ перелома, ушиба и вывиха) съ древнимъ нѣмецкимъ VIII ст.

*Бутова*, Станица Бороздинская, въ „Сборн. матер. для опис. Кавказа“ 1889, на 54 стр. присущка.



*Busch*, Deutsche Volksglaube, 2 изд. 1877 (есть и заговоры).

*Wackernagel*, Gesch. d. deutsch. Liter. въ примѣчаніи замѣтка о древнихъ заговорахъ на путешествіе, отъ ранъ и червей, о тѣхъ же заговорахъ въ примѣчаніи на 108, въ примѣч. на 350 и 408 указана литература древнихъ нѣмецкихъ заговоровъ, на 408—409 о ложныхъ нѣмецкихъ молитвахъ—заговорахъ.

*Веселюевскій* (Ар.), замѣтка о мненіи о значеніи заговоровъ въ Журн. Мин. Нар. Просв. CXL. 286.

*Winternitz*, Das altindische Hochzeitsrituell, въ Denkschriften der kaiser. Akademie der Wissenschaften, 40 Bd. 1892, на с. 41 заговоръ невѣсты о здоровьѣ, 95 заговоры при чиханіи, кашлѣ и отъ всякаго зла.

*Wliskoeki*, Zauber und Besprechungsformeln d. transilv. und südungarischen Zigeuner. 1888.

*Волытеръ*, Матеріалы для этнографіи латышскаго племени, ч. I 1890, на 133—134 краткіе заговоры („чаровническія пѣсни“) при родахъ, всего 6 №№.

*Воханъ*, Народные заговоры противъ болѣзней, начала XVIII в., въ Русской Старинѣ 1878 г. № 7.

*Гавриловъ*, 9 заговоровъ изъ Черниг. губ. (отъ болѣзней, волковъ, шулки) въ IV т. сборника Х. Истор.-Филол. Общества. Любопытна пародія на заговоръ отъ зубной боли.

*Гелисъ*, Литовскія повѣрья, въ 1 кн. „Живой Старинѣ“ 1890 г. въ смѣси на стр. 17—18 заговоры отъ укушенія змѣи и отъ кровотечения, причемъ приведены порядокъ произнесенія заговоровъ и обрядовая обстановка.

*Glock*, Die Symbolik der Bienen, 1891, на стр. 237—240 средневѣковые латинскіе заговоры на пчелъ, 247—248 финскихъ шамановъ на пчелъ, 251—254 ново-нѣмецкіе заговоры на пчелъ.

*Glück*, О stravi, въ Гласникъ земальскогъ музеіа, 1892 I 70—72. Народныя повѣрья о болѣзни стравѣ (вродѣ сглаза и сояшницъ вмѣстѣ) и четыре заговора отъ стравы; въ одномъ стравѣ изгоняется въ лѣса, гдѣ и куры не поють и пр. (мал. у Ефименка с. 22—28); оригинальнѣе слѣд. заговоръ: „У Адама болитъ голова; Адамъ передаетъ боль Евѣ, Ева змѣѣ, змѣя яблоку, яблоко солнцу, солнце морю, море вѣтру, и вѣтеръ развѣялъ“. Есть повѣсти на такой мотивъ.

*Goedecke*, Deutsche Dichtung in Mittelalter, 1854. На с. 241—244 находится 15 средневѣковыхъ нѣмецкихъ заговоровъ отъ разныхъ болѣзней; нѣсколько обереговъ скота, нѣкоторые заговоры обширны.

*Гренъ*, Сванетскіе тексты, въ Сборн. матер. для опис. Кавказа X отд. 2 стр. 90 интересный заговоръ отъ сглаза, сходный съ малорусскимъ.

*Grimm* (Jacob), Deutsche Mythologie 1844—замѣтки о мифологич. заговорахъ.

*Даль*, О повѣріяхъ, суевѣріяхъ и предразсудкахъ рус. народа, 1880, на стр. 32—50 статья о заговорахъ, о томъ какъ передаются, какъ произносятся, о присушкахъ. Въ примѣчаніяхъ приведены заговоры отъ поруба, отъ ружья, отъ лихорадки, отъ укушенія гада, отъ вывиха и присушки.

*Демичъ*, Очерки русской народной медицины, 1889, на с. 42—45 замѣтка о заговорахъ въ связи съ приворотными зельями.

*Дивагоетъ*, въ Сборникѣ матеріаловъ для статистики Сыръ-Дарьинской Области 1891 г., въ концѣ книги на с. 116 приведенъ сартовскій заговоръ отъ вѣтра. Способъ укрощенія вѣтра у сартовъ напоминаетъ малорусскія повѣрья о вѣдьмахъ Переп. въ Этногр. Обзор. X 1891 г. 217.

*Дилленъ*, Дуализмъ въ Авестѣ, 1881. На стр. 225—231 приведены заклинанія отъ болѣзней. Сравн. Сэйса.

\* *Добровольскій*, Смоленскій этнографическій сборникъ 1891. На с. 167—215 находится 95 заговоровъ, именно, отъ лихорадки (7), отъ уроковъ (8), темяннаго зубища (дѣтской болѣзни), криксовъ (2), отъ змѣи (10 шалу (2) бѣшеной собаки, чемири (6), ломоты, грижи, урюмой скулки (?), зубной боли, огника, жабы, ячменя, перелома костей, отъ притки, отъ порчи, кровотоечения (7), суда (4), воровъ присушки, чтобы были здоровы лошади и коровы, чтобы росла капуста и конопля, отъ всѣхъ вообще болѣзней.

*Добротворскій*, Пермь, въ Вѣст. Европы 1883, IV, 578. Краткая записка о колдовствѣ у пермяковъ. Колдуютъ преимущественно женщины. Главное колдовство при болѣзняхъ „вѣшаніе топора“ сходно съ русскимъ гаданіемъ на рѣшетѣ.

*Драгомановъ*, Малорусскія народныя преданія и рассказы, 1876. На с. 24—37 заговоры отъ разныхъ болѣзней, запоя, нападенія собакъ, вредныхъ птицъ и насѣкомыхъ, отъ грома и когда рвутъ зилля (№№ 1—44). Всѣ заговоры краткіе.

\* *Ефименко*, Сборникъ малороссійскихъ заклинаній, нап. въ „Чтеніяхъ Моск. Общ. Ист. и Древн.“ за 1874, потомъ отдѣльно, самый полный сборникъ малорусскихъ заговоровъ. Сюда вошли заговоры, частью непосредственно записанные изъ народныхъ устъ, большею частію выбранные изъ другихъ сборниковъ и статей, именно, изъ Черниг. Губ. Вѣдом. 1853, 1855 и 1858 г., Этногр. свѣд. о Подольск. губ. Данильченка, приказокъ Номиса, „Lud“ Новосельскаго, „Lud“ Голембіовскаго, Маркевича (обычаи, повѣрья и пр.), Терещенка, (Быть рус. нар. V, VI), словаря Шейковского, журнала Erheiterungen 1861 г., статей Надеждина, Срезневскаго и Свидницкаго (въ Основѣ 1861 г.), „Гуцулъ“ Вагилевича (въ Пантеонѣ 1855) и Записокъ о Полтав. губ. Арендаренка. Всѣхъ заговоровъ у Ефименка 221: присушки, отъ разныхъ болѣзней: криксивъ, зубной боли (16), волоса (2), кровотеченій, лихорадки, укушенія змѣи, отъ сглазу и уроковъ (12), величаніе горѣлки, заговоры при собираніи травъ, отъ хищныхъ птицъ и вредныхъ насѣкомыхъ, отъ волковъ, при потери вещей, заклинанія кладовъ, при завиткахъ, при посѣвахъ и жатвѣ, для охраны скота, заговоры ружья (5), заговоры пчеловодовъ (16), отъ начальства и пановъ, отъ грома, дождя, пожара, нищя и русалокъ.

\* *Ефименко (П. С.)*, Матеріалы по этнографіи русскаго населенія Архангельской губ., въ V т. Трудовъ Этног. Отд. Моск. Общ. Любит. Естеств. и

Антроп. Во 2 части V т. на с. 139—222 помѣщено 255 заговоровъ: присушки и остудные (26), при бракѣ (12), отъ начальства (17), отъ грома, дождя, вѣтра, домового, нечистой силы, при исканіи кладовъ, при кунаніи, на сонъ (32), обереги скота, заговоры пчеловодовъ, охотниковъ и рыболововъ (57) и обереги отъ разныхъ болѣзней, пьянства, сглаза и уроковъ, порчи и охоты (III). Встрѣчаются весьма обширные, въ особенности между присушками и свадебными оберегами. Многіе заговоры по слогу и содержанію переходятъ въ христіанскія молитвы. Вообще на всѣхъ заговорахъ лежитъ печать книжнаго вліянія. Этотъ сборникъ пословицъ—одинъ изъ лучшихъ по содержательности.

*Забѣлинь*, Русскій народъ, 1880, на 241 и 283 заклинанія и обереги.

*Заря* (б. кiev. газета) 1881 № 183—заговоръ на пчелы.

*Захаровъ*, Народное обученіе у закавказскихъ татаръ, въ Сборн. матер. для опис. мѣст. и плем. Кавказа IX ч. 2 с. 22—24. Два заговора мулъ отъ сглаза и лихорадки. Присушка.

*Zibrt*, Staroceske vyrocne obuseje, rovery etc. 1889, на стр. 154 и 279 заговоры отъ града и грома изъ рукописей XVI—XVII ст., 245—247 обереги скота, 247—251 заговоры отъ болѣзней.

*Zibrt*, Myslivecke rovery, 1889; заговоры на оружіе.

*Zibrt*, Listy z ceskych dejin kulturnich, 1891; на с. 73 маленький заговоръ отъ Мелюзины, какъ демона вѣтра.

*Зырянинъ*, Любовный заговоръ присушка, въ Вологод. Губ. Вѣд. 1867 № 35.

*Иваницкій*, Матер. по этногр. Вологод. губ., въ „Сборникѣ свѣдѣній для изуч. быта крест. насел. Россіи“ вып. II, нѣсколько заговоровъ отъ болѣзней, около двухъ десятковъ обереговъ въ сраженіи и заговоры отъ судей.

*Ивановъ П. В.* Изъ области малорус. народ. легендъ, въ Этногр. Обзор. 1891 II 112—два заговора отъ перелоговъ, съ объясненіемъ словъ судья (Христось) и пересудья (ап. Петръ).

*Ивановъ П. В.* Въ III кн. „Живой Старины“ 1891 г. П. В. Шенинъ приводитъ изъ рукописнаго сборника г. Иванова два заговора отъ зубной боли.

*Ивановъ П. В.* Народные рассказы о кладахъ, въ Харьковскомъ Сборникѣ 1890, нѣсколько заклятій на клады, напр., на 36, 40.

*Ивановъ, П. В.*, Знахарство, шептанія и заговоры въ Старобѣльскомъ и Купянскомъ уѣздахъ Харьк. губ., въ Кіев. Старинѣ 1885 № 12 десять заговоровъ и шептаній отъ сглазу, испугу и пр. съ указаніемъ на обрядныя при этомъ дѣйствія.

*Ивановъ П. В.* О вовкулакахъ, въ Кіев. Старинѣ VI 356—364 четыре заговора, оберегающихъ молодыхъ отъ обращенія въ волковъ.

\* *Иваницко*. О южнорусскихъ шептаніяхъ, въ Трудахъ 3 Археол. съѣзда 1878 г.

*Калачевъ*, Архивъ историческихъ и практическихъ свѣдѣній 1859 № 4 заговоры приворотные и отъ лихорадки.

*Kaluzniacki*, Beschwörung des Gewitters (изъ рукописи XVII в.) въ Archiv für slav. Philologie, 1891 XIV т. 1 Heft 82—83.

*Карамско*, Въ Сборн. матер. для опис. Кавказа, XI ч. II с. 146 заговоръ шелковичныхъ червевыводовъ Нахичеванскаго у Эриванской губ. отъ сглаза, приносимый знахарками.

*Каратыгинъ*, Обзоръ нѣкоторыхъ особенностей въ чинопослѣдованіяхъ рукописныхъ требниковъ, принадлежащихъ С.-Петербургской духовной академіи, въ „Христ. чтеніи“ 1877 III—IV. Приведены апокрифическія молитвы —заговоры.

*Carnoy et Nicolaidès*, Traditions populaires de l'Asie Mineure, 1889. На с. 195 заговоры при потерѣ вещей.

*Кіевлянинъ* 1866 №№ 24 и 26 заговоры отъ „пристриту“ и зубной боли.

*Köhler* (Ernst), Volksbrauch, Aberglauben.... im Voigtlande, 1867, на с. 382—383 шесть присушекъ (в. сходные съ русскими), на с. 403—409 краткіе заговоры отъ разныхъ болѣзней, воровъ, неправедныхъ судей, сглаза, на 409—411 чародѣйскія формулы и знаки.

*Cockayne*, Leechdoms, Wortcunning and Starcraft of early England, 1860, 2 т.; есть и заговоры.

*Колосовъ*, Замѣтки о языкѣ и народной поэзіи въ области сѣверно-великорус. нарѣчія, въ XVII т. Сборн. Акад. Наукъ (№ 3), на 182—186 стр. три заговора изъ Олонецкой губерніи, отъ зубной боли, кровотечения и болѣзней скота, два первые заговора записаны со словъ, а третій, весьма обширный, изъ старинной рукописи.

*Kolberg*, Rokucie 1888 III, на 91 заговоръ отъ головной боли (при первомъ громѣ ударить трижды въ камень со словами: камень—голова,) и на 103 заговоръ отъ демона летавца („баранъ третякъ голову зломывъ, та и ты“).

*Комаровъ*, Нова збирка народныхъ малорусскихъ приказокъ и пр.; 1890. На стр. 104—116 находится 33 заговора отъ разныхъ болѣзней, въ томъ числѣ 3 отъ пристриту и сглазу.

*Короленко*, Черноморскіе заговоры, въ IV т. Сборника Харьк. Истор.—Филол. Общества (1892 г.),—21 заговоръ (отъ разныхъ болѣзней, отсушка, отъ суда, на оружіе и на побѣду врага)

*Костомаровъ*, Очеркъ домашней жизни и нравовъ великорусскаго народа въ XVI и XVII стол.: 3 изд. 1887, на 271—273 о заговорахъ.

*Krause*, Въ Zeitschrift f. Ethnol. 1883 на 72 любовная присушка и нѣсколько краткихъ заговорныхъ изреченій берлинскихъ мѣщанъ.

\* *Крушевскій*, Заговоры, какъ видъ русской народной поэзіи, 1875. Брошюра въ 69 стран. Авторъ пользовался почти исключительно сборникомъ Майкова. Другіе сборники оставлены въ сторонѣ. Авторъ останавливается исключительно на мѣстическихъ и бытовыхъ заговорахъ, апокрифическіе исключаетъ. Сначала рѣчь идетъ объ особенностяхъ первобытнаго мышленія и мѣологии, о происхожденіи заговоровъ и ихъ типичныхъ сторонахъ и, затѣмъ, о присушкахъ въ связи съ представленіями народа о любви, заговорахъ отъ болѣзней въ связи съ мѣологическими воззрѣніями народа, о заговорахъ при отыскиваніи кладовъ. Не смотря на неполноту матеріала и погрѣшности въ общихъ сужденіяхъ, работа Крушевскаго заслуживаетъ вниманія, какъ попытка научнаго объясненія заговоровъ.

*Kuhn*, Westfälische Sagen II 197 и др. заговоры.

*Leland (Charles)*, Gypsy Sorcery and Fortune Telling, Specimens of Medical Magic, Anecdotes and Tales, illustr. by the Autor, 1891 XVI 271.

*Librecht*, Zur Volkskunde, 1879, на 315, 353 порчи, 346 обереги отъ пули

*Лунда*, Заговоръ для вабильщика (охотника на волковъ), зап. въ 1823 г., въ IV т. Сборника Харьк. Ист. Фил. Общества (рѣдкій заговоръ)

*Липскій*, Малороссійскія заклинанія въ Харьковскомъ уѣздѣ, въ „Харк. Губ. Вѣдомостяхъ“ 1890 г. № 88. Въ фельетонѣ помѣщено 19 заговоровъ отъ лихорадки, желтяницъ, порухи, бышихы, сояшницы, зубной боли (3), бѣльма, кровотеченія (3), волоса, сглаза, крикливцевъ, укушенія змѣи (2), колючки и общаго недомоганія.

*Ломинадзе*, Изъ народной словесности имеретинъ, въ IX вып. Сборника матер. для опис. Кавказа 1890, на 175—180 заклинанія вѣдьмъ.

*Лоначевскій и Купчанко*, Сборникъ пѣсенъ Буковинскаго народа, 1875. На стр. 101—110 находятся заговоры отъ золотухи, болячки, уровищья, опухолы на шеѣ (души), рожи, бѣльма, желудочной корчи (сонишницъ), сглаза, плаксы, укушенія змѣи и кровотеченія. Заговоры большіе, записаны хорошо, съ соблюденіемъ стихотворной формы.

*Лосиевскій*, Солнце и луна въ заговорахъ и легендахъ обитателей Оренбургскаго края, въ Уфимскихъ Губ. Вѣд. 1875 №№ 45—47.

*Лосиевскій*, Солнце и луна въ народныхъ легендахъ и заговорахъ сѣверо-западнаго края, въ Минскихъ Губ. Вѣд. 1878 №№ 8, 13—17.

*Lubica*, Dwa zamawiania starożytne, въ Wisla 1891 III 570. Оба заговора отъ укушенія бѣшеной собаки, одинъ изъ рукописи XV в., другой—изъ рукописи XVII в.

*Lütolf*, Sagen, Bräuche, Legenden aus Lucern, Uri, Schwiz, Unterwalden und Zug, 1862, на с. 540—547 заговоры присушки, отъ злыхъ людей, обереги скота, отъ болѣзней.

\* *Майковъ*, Великорусскія заклинанія, во II т. Записокъ Геогр. Общ. по Отд. Этногр. 1869 г., стр. 419—580, обширный и цѣнный сборникъ. Всѣхъ заговоровъ 372; заговоры распредѣлены по слѣдующимъ рубрикамъ: 1) любовь, 2) бракъ, 3) здоровье и болѣзни, 4) частный бытъ, 5) промыслы и занятія, 6) отношенія общественныя, 7) отношенія къ природѣ и 8) отношенія къ сверхъестественнымъ существамъ. Въ эти рубрики вошли присушки и любжи (28 №№) остуды и отсушки (№№ 29—33), свадебныя (34—48), отъ разныхъ болѣзней (49—205), отъ запоя (206—243), на вѣщіе сны (№ 251), при собираніи травъ (№№ 253—254), при отыскиваніи кладовъ (263), обереги скота (285), охотничіе (289—320), рыбацкіе (321—324), пчеловодовъ (325—336), отъ властей (337—350), отъ воровъ (352), отъ грома, вѣтра, пожара, засухи (355—361), отъ домовыхъ, лѣшихъ, кикиморъ и бѣсовъ (362—372). При многихъ заговорахъ указана литература предмета. Встрѣчаются весьма большіе заговоры книжнаго характера. Много заговоровъ взято изъ народныхъ устъ и изъ старинныхъ рукописей. Кромѣ того, въ сборникъ внесены заговоры, отмѣченные ранѣе въ старыхъ журналахъ и газетахъ, именно, изъ статей и сборниковъ Харитонова (см. стр. 424 и др.), Гуляева, Вологодина, Потанина и Селиванова (426 и др.), Юрлова и Ефименка (с. 428 и др.), Даля (433), Пѣтухова (435), Кривошапкина (448), Осокина (448), Верещагина (449), Огородникова (451), Вербицкаго (451), Масловскаго (ib), Попова (ib), Ляметри (452), Соколова (454), Машкина (ib), Толмачова, Ханыкова, Соболева (ib), Аристова, Кашина (ib), Бодрова и Виноградова (460), Понятовскаго и Абрамова (461), Венитина (465), Буслаева (465 и др.), Вѣпкова (466), Леопольдова (467), Имшенецкаго (468), Барсона (471), Ламанскаго (472), Ткачева (474), Малыгина (475), Карнаухова (ib), Розова (481), Шетенина (ib), Отто (482), Совваитова (484), Попова (501), Кедрова (538), Доброхотова (564) и Богословскаго (575).

*Майковъ (Л. Н.)* Заговоры Донскихъ Козаковъ (изъ рукописнаго сборника XVII в.) въ III кн. Живой Старины 1891 г. стр. 135—136, всего 6 заговоровъ на оружіе.

*Макушевъ*. Задунайскіе и адриатическіе славяне, 1867, на с. 273 заговоры.

*Малиновскій*. Заговоры по рукописи XVIII ст., въ Олонецкихъ Губ. Вѣд. 1875 №№ 15—18.

*Манжура*, Сказки, пословицы и т. п. 1890. На 150—153 стр. 19 малорусскихъ заговоровъ отъ кровотеченія, бѣлыма, пристриту. гадюки, зубной боли, отъ суда, червей, дурнаго сна; въ томъ числѣ 4 заговора пастѣчниковъ и 2 заговора „иголку протягивать сквозь щеку“ (отъ разныхъ болѣзней).

*Матеріалы* къ изученію способовъ народнаго врачеванія въ Восточной Сибири, 1891. Въ статьѣ Гандельсмана приведены заговоры отъ болѣзней,

между прочимъ, два заговора отъ уроковъ (перепеч. въ Этногр. Обзор. 1891 II 170).

*Meier, Deutsche Sagen...* aus Schwaben 1852, во 2 части на стр. 515—529 помещено около 30 заговоровъ отъ болѣзней, небольшіе, приемованные, съ христіанскими чертами.

*Милличевич*, Живот срба селяка, въ Гласник срп. учен. друштва 1867 въ XXII (79—208) и 1873 XXXVII (109—178), въ особенности въ послѣднемъ томѣ разбросано много краткихъ сербскихъ заговоровъ отъ разныхъ болѣзней (уроковъ, зубной боли, болѣзни глазъ и др.). Въ научномъ отношеніи наиболѣе интересенъ заговоръ отъ зубной боли въ 37 т. на с. 164, въ которомъ дѣйствуютъ Господь и ап. Петръ и заклинательная формула „шатеръ“ на с. 166.

\* *Миллеръ* (Ор. Ө.), Опытъ историческаго обозрѣнія русской словесности, 1865. На стр. 66—90 о заговорахъ вообще, древнѣйшемъ значеніи заговора, вѣдунѣхъ и вѣщихъ женахъ, заговариваніи коровьей смерти, темномъ знахарствѣ, свѣтломъ значеніи заговоровъ, силѣ заговоровъ, камнѣ алатырѣ, присущихъ, заговоръ отъ тоски и о полнотѣ русскихъ заговоровъ. Всѣ объясненія мѣологическія.

*Минхъ*, Народные обычаи и пр. крестьянъ Саратовской губ. 1890, на 18—19 заговоръ ружья.

*Михайловскій*, Шаманство, вып. I 1891 г. въ XII т Трудовъ Этно. Отд. Моск. Общ. Ест. о вотяцкихъ заговорахъ и шаманскихъ заклинаніяхъ.

*Модестовъ*, Заговоры (обходы) пастуховъ (три) въ Новгор. Губ. Вѣдом. 1868 № 50.

*Мѣстная* народныя заговариванія, въ „Запискахъ Юрьевскаго Общ. Сельск.-Хозяйства“ 1861 вып. III (отъ ужаленія змѣи и притки), 1862 вып. 2. (отъ зубной боли, червей у скота и сглазу).

*Müllenhoff und Scherer*. Denkmäler, № IV, XVI, XLVII.

*Н. И.* Заговоры на просо и пшеницу, въ Киев. Старинѣ 1884 № 12.

*Овсянниковъ*, Заговоры противъ лихорадки и зубной боли, въ Ярослав. Губ. Вѣдом. 1869 № 18.

*Олевскій*, Изъ области народной медицины, въ Киевскомъ Словѣ 1888 № 473 (нѣсколько малорусскихъ заговоровъ).

*Ranzer*, Bayerische Sagen 1848, во II т. разбросаны молитвы и заговоры отъ разныхъ болѣзней, см. въ Указателѣ подъ сл. segen.

*Пассекъ*, Очерки Россіи, 1840 г. II. Статья о малорос. повѣрьяхъ; заговоры отъ урокивъ и гадюкъ и шептанія при родинахъ.

*Peter*, Volksthümliches aus österreichisch—schlesien, II. 1867. Заговоры и молитвы при бракосочетаніи (225), въ путешествіи (229), отъ огня (230), колдуновъ и вѣдьмъ и обереги скота (230, 254), отъ разныхъ болѣзней (231 и др.), отъ воровъ (230—237), враговъ, отъ пуля, обереги скота (249—251), отъ боли горла—молитва къ с. Власію (277). Заговоры короткіе приемованные, большею частью христіанскаго содержанія.

*Петровъ А. Л.* Угрорусскіе заговоры и заклинанія нач. XVIII в., въ „Живой Старинѣ“ 1891 № IV 122—130. Въ началѣ описаніе рукописи, заключающей заговоры; языкъ малорусскій. Заговоры—молитвы отъ гостця, полуканя (сумашествія?), отъ уроковъ, кори, безсонницы, головной боли, отъ пановъ и судей, въ отвращеніе тучи, отъ кровотеченія, скотскихъ болѣзней, обереги скота отъ звѣрей, присушки. Въ концѣ замѣтка Петрушевича о темныхъ словахъ въ заговорахъ.

*Piper, Sagen a St. Gallen*, въ *Germania* XXV 67—71. 14 заговоровъ изъ рукописи XV в. между прочимъ обереги скота, отъ червей, кровотеченія, два заговора на оружіе—всѣ на нѣмецкомъ языкѣ и одна охранительная формула съ латинскими словами.

*Podbereski, Materialy Demonologii ludu ukrainskiego*, въ *Zbiór wiadom.* IV, на стр. 67—81 заговоры отъ пристрита и разныхъ болѣзней.

\* *Помяловскій*, Эпиграфическіе этюды, 1873, на 10—35 древне—римскіе наговоры и заклинанія, сохранившіеся на надгробныхъ свинцовыхъ доскахъ,—драгоценный матеріалъ при сравнительномъ изученіи заговоровъ.

\* *Порфирьевъ*, Апокрифическія молитвы по рукописямъ Соловецкой бібліотеки, въ трудахъ IV Археологич. Съѣзда 1878 г. Молитвы извлечены изъ требниковъ. Всѣ молитвы врачевальныя отъ дны (ломоты), безсонницы, нежита, боли головы и глазъ, отъ укушенія зми и бѣшеной собаки, при родахъ. Всѣхъ—28. Весьма велика молитва св. Кириана противъ волшебства и чародѣйства. Эта молитва имѣетъ значеніе закланія и талисмана. Въ предисловіи Порфирьевъ говоритъ о нежитѣ и днѣ (сравн. замѣч. *Потебни* въ „Къ истор. звуковъ“ IV 71).

*Порфирьевъ*, Ист. рус. словесности, 1879, I 164—166.

*Потебня*, О нѣкоторыхъ символахъ въ славянской народной поэзіи, 1860, краткія замѣтки о заговорахъ на стр. 32, 33, 76, 79—80 (обрядная обстановка), 109, 137, 139 (замокъ и узелъ въ заговорахъ).

*Потебня*, Малорусская народная пѣсня по списку XVI в., 1877 г. на с. 20—26 цѣнныя замѣчанія о строѣ заговоровъ (двухчленность, введеніе и пр.)

*Потебня*, Объясненія малорусскихъ и сродныхъ пѣсень. т. I 1883 г., на 103—127 нѣсколько цѣнныхъ замѣтокъ о заговорахъ, именно, о заговорахъ при родахъ и обращеніе въ зарѣвъ заговорахъ отъ болѣзней.

*Потебня*, Малорус. домашніе лѣчебники, въ *Кіев. Старинѣ* 1890 II прил. 45 заговоръ отъ падежа скота.

\* *Frahn, Glaube und Brauch in der Mark Brandenburg*, въ *Zeitschr. d. Vereins f. Volkskunde* 1891 II 181—заговоръ дѣвушекъ въ ночь подъ Ивана Купала; 184—заговоръ, предохраняющій отъ смерти, 186—заговоръ при постѣвѣ хлѣба, 187—заговоръ при подковываніи лошади, 188—заговоръ отъ воровъ, 190—четыре заговора отъ пожара, 191—197 сорокъ два заговора отъ лишая, ожога, коликъ, ломоты, кровотеченія (7), зубной боли, укушенія



змѣи, бѣшеной собаки и др. По сходству съ извѣстнымъ былевымъ заповѣмъ „Высота ли высота поднебесная“ замѣчателенъ слѣдующій заговоръ отъ ожога (на 194 стр.):

Hoch ist der Himmel,  
Kalt ist der Nebel,  
Kalt ist die Totenhand  
Damit vertreib ich diesen Brand.

*Пыпинъ*, Ложныя и отреченныя книги въ III вып. „Памятниковъ стар. рус. литер.“ 1862 г. на стр. 167—168 малорусскіе заговоры (изъ Саратов. губ.) отъ зубной боли, лихорадки, младенческой, кликушества и при собираніи травъ.

*Ralston*, The songs of the russian people, 1872, на 357—377 о заговорахъ (по соч. Сахарова, Аванасьева и О. Миллера).

*Rehor*, Lidova lecba u halickych Malorusi, въ Casopis Musea ces. 1891 LXV на стр. 283 заговоръ отъ бѣльма, 285—286 три заговора отъ зубной боли, 292 отъ рака и 296 отъ кровотечения. Заговоры имѣютъ видъ краткихъ апокрифическихъ молитвъ.

*Рише (Шарль)*, Сомнамбулизмъ, демонизмъ и яды интеллекта, пер. съ франц. 1885, на 384—390 о заклинаніяхъ новаго времени.

\* *Романовъ*, Бѣлорусскій Сборникъ, вып. V 1891. Самый крупный въ русской этнографической литературѣ сборникъ заговоровъ. Всѣхъ заговоровъ и заклинаній 824 №№ (въ Сборникѣ Л. Майкова 372 №№). Заговоры отъ нечистой силы, домового и разныхъ демоническихъ существъ, заговоры приворотные и отворотные, охотничіе, на пчелъ, на хлѣбъ, при пожарѣ, заговоры отъ разныхъ болѣзней, обереги скота, заговоры при посадкѣ деревьевъ; въ числѣ заклинаній встрѣчаются оригинальныя заклятія на вино и соль.

*Rulikowski*, Zapiski etnograf. z Ukrainy, въ Zbiór wiadom. III, на стр. 109—119 заговоры отъ болѣзней, на пчелы и др., всего 23 №№ и заклинательная формула.

*Рыбниковъ*, Пѣсни, т. IV, 1867 г., на с. 250—272 помѣщено 20 заговоровъ: какъ приворожить молодца и оберегъ, присушки на дѣвицу, наговоръ на недруга, на судей, отъ тоски, притчи, разныхъ болѣзней (грыжи, зубной боли, кровотечения, суровца, урза, призора, сумасшествія), четыре обширныхъ оберега скота (книжнаго склада) и свадебный оберегъ.

*Савичъ* въ „Грамотѣхъ“ 1864 №№ 5—6 краткія замѣтки о заговорахъ, знахаряхъ и колдуняхъ.

*Садовниковъ*, Сказки и преданія Самарскаго края, 1884, на 380 присушки.

*Сахаровъ*. Сказанія русскаго народа, 1837, на с. 53—97 заговоры.

\* *Сборникъ за народни умотворенія* 1889 I 78—96 болгарскіе заговоры отъ разныхъ болѣзней, отъ сглазу и пр., II 170—173 заговоры отъ разныхъ

болѣзней и ночнаго плача дѣтей, III 142—147 большіе заговоры отъ болѣзней и сглаза, IV 95—109 большіе стихотворные заговоры отъ болѣзней и сглазу, V 114—120 своеобразные заговоры отъ сглазу и VI 98—100 нѣсколько интересныхъ стихотворныхъ заговоровъ отъ разныхъ болѣзней.

*Sebillot*, *Les armes*, въ *Revue d. trad. popul* 1891 X на с. 599—600 нѣсколько интересныхъ замѣтокъ о чудесныхъ стрѣлахъ и мечахъ въ древнихъ сагахъ, о заколдованныхъ ружьяхъ, о клятвѣ оружіемъ, о возвращеніи дѣвѣ на ружье.

*Селивановъ*, *Этногр. очерки Воронеж. губ.* въ „Воронеж. Юбилейн. Сборникъ“ 1886, на 90—100 заговоры отъ лихорадокъ, зубной боли, червей, укушенія бѣшеной собаки, сглазу (2), кровотечения (3), отъ порчи со стороны колдуновъ и вѣдьмъ; оригинальные заговоры при опахиваніи отъ эпидемическихъ болѣзней и 4 заклинательныхъ формулы (между прочимъ, саторъ).

*Семевскій, М.*, *Торопецъ*, въ „Зап. Рус. Геогр. Общ.“ 1864 I оригинальное стихотворное заклинаніе вѣдьмъ.

*Семеновъ*, *Сборникъ заговоровъ изъ Кролев. у Черниг. губ.* въ IV т. *Сборн. Х. Ист. Фил. Общ.*, всего 20 заговоровъ отъ разныхъ болѣзней.

*Серпа Пинто*, *Черезъ Африку*, въ „Вокругъ Свѣта“ 1887, на 411 о заговариваніи пугъ.

*Siarkowski*, *Materyaly do etnografii ludu polskiego z okolic Kielc*, въ *Zbiór wiadom.* III 33 заговоръ отъ чаровницъ, 5, 11, 22 при посадкѣ капусты, 25 (чтобы куры по уходили), 50—61 отъ разныхъ болѣзней, сглазу, прогнаніе тучъ, оберегъ скота, заговоры краткіе, стихотворные, религознаго содержанія.

*Siarkowski* *Materyaly do etnogr. ludu polsk. z ok. Pinczewa*, въ *Zbiór wiadom.* IX на с. 48—51 заговоры отъ болѣзней, сглаза, грома, нѣсколько апокрифическихъ молитвъ, на 68—70 отъ чумы и холеры.

*Sauvé*, *Le Folklore des Hautes Vosges*, 1889, нѣсколько заговоровъ (см. по указателю на 389 стр.), присушка (с. 46), отъ мертвецовъ (297), эти заговоры очень кратки, простыя пожеланія.

*Sauvé*, *Oraisons, conjurations et gardes des paysans vosgiens*, въ *Melusine* т. III.

*Соколовъ А.* въ I вып. X т. *Извѣстій Казан. Общ. арх., ист. и этногр.* 1892 г. на с. 116—117 помѣстилъ 7 заговоровъ изъ книги прошлаго столѣтія „Сказаніе о немощахъ человѣческихъ.“ Заговоры отъ боли головы, зубовъ, лихорадки, порчи и дурныхъ сновъ, во II вып. X т. находится еще 5 заговоровъ—обереговъ отъ злыхъ людей. Въ одномъ заговорѣ упоминается Александръ Македонскій—заговоръ новѣйшій, искусственный.

*Сорокинъ (свящ.)*, Мѣстечко Дмитровка (Херсонской губ.) 1891; 17 заговоровъ.

*Спенсеръ*, Основанія соціологіи. т. I 104—268 о колдовствѣ, заклинаніяхъ и пр.

*Стороженко Н. В.* Малорусскія суевѣрія, собранныя въ 1776 г. (изъ рукописи Чепы) въ Киев. Старинѣ 1892 г. I 119—130 заговоры отъ кровотеченія, червей у скота, ужаленія змѣей (4), отсушка, отъ лихорадки, отъ перелоговъ, отъ сглазу, отъ пожара, чтобы росъ табакъ, заговоры на ружье обереги скота и пчелъ, наговоръ для открытія злодѣянія.

\* *Strackerjan*, Aberglaube und Sagen aus dem Oldenburg 2 Bde 1867, Въ первомъ томѣ на стр. 50—112 разсѣяно много заговоровъ отъ разныхъ болѣзней, обереги скота, наговоры при игрѣ въ карты, присушки, при отыскиваніи кладовъ, чтобы отомкнуть замокъ, для отыскиванія похищенныхъ вещей и наказанія воровъ (103), и др.; заговоры очень маленькіе.

*Sumlork*, Staroceske powesti, hry etc. 1847; во II части въ разныхъ мѣстахъ замѣтки о заговорахъ въ связи съ колдовствомъ.

*Сумцовъ*, Колдуны, вѣдьмы и упыри, 1891. Библиографическій указатель. По тѣсной связи заговоровъ съ колдовствомъ многія статьи о колдовствѣ, отмѣченныя въ указателѣ, могутъ пригодиться при изученіи заговоровъ.

*Сыромятниковъ*, Сага объ Эйрикѣ Красномъ, 1890, на 44 замѣтка о вардлокахъ=заговорахъ—пѣсняхъ.

*Сэйсъ*, Ассиро—Вавилонская литература, 1879. На 36 стр. о магическихъ формулахъ и заклинаніяхъ халдеевъ отъ болѣзней, злыхъ духовъ, колдовства; сравн. Диллена.

*Thiers*, Traité des superstitions, 1741, обширный и цѣнный сборникъ разныхъ суевѣрій, между прочимъ и заговоровъ; библиографическая рѣдкость.

\* *Тихонравовъ*, Памятники отреченной русской литературы, 2 т. 1863. Во II т. на с. 351—360 помѣщены ложныя молитвы и заговоры, извлеченныя большею частью изъ рукописей XV в., XVI—XVIII в.в., родахъ, отъ зубной именно, молитвы отъ лихорадокъ, молитва ап. Павла отъ зми, молитва при боли, „егда грется вода“ и „отъ всѣхъ удъ.“ Рукописи русскія и сербскія.

*Тихонравовъ*, Заговоры на оружіе (изъ рукописи 1769—1774 г.) въ Лѣтоп. рус. литер. и древностей 1859 кн. 4 с. 103—105 (всего 4 заговора).

*Тихонравовъ*, Нѣсколько народныхъ заговоровъ отъ укушенія змѣи и злыхъ людей (тамъ же, т. V 105, 111).

*Тихонравовъ*, Любовное заклинаніе изъ слѣдственнаго дѣла 1769 г (т. же VI 1859 с. 92). Весьма характерная присушка на совращеніе дѣвицы.

*Trede*, Das Heidentum in der römischen Kirche, I—III 1890. Во 2 ч. на с. 177 приведенъ сицилійскій заговоръ отъ укушенія змѣи: „Св. Павелъ

ты колдунъ (Zauberer), убей этого богопротивнаго звѣря и спаси меня сына Маріи“, на с. 246—247 замѣтка о заговорахъ отъ глаза и нѣсколько заговоровъ (изъ южной Италіи).

*Трейландъ (Бривземіаксъ)*, Матеріалы по этнографіи латыш. племени, въ трудахъ Этногр. Отд. Моск. Общ. естеств. XL (кн. 6)—о заговорахъ, врачеваніи и колдовствѣ.

*Трублаевичъ*, Крестьянскіе заговоры „вроки“, въ Подольск. Епарх. Вѣдом. 1868 № 16.

*Трусманъ*, Полувѣрцы Псково—Печерскаго края, въ „Живой Старинѣ“ 1890 I 60—61 о наговорѣ на соль и заговорахъ отъ болѣзней и волковъ.

*Federowski, Lud okolic Zarek etc.* 1889 2 т. Во II 229—272 о колдовствѣ, урокахъ и заговорахъ; интересенъ наговоръ (244), чтобы чортъ оберегалъ стадо овецъ, заговоръ отъ болѣзней, отъ мышей, формула врачебная (256).

*Veckenstedt, Wendische Sagen, Märchen und Gebräuche*, 1880. На с. 462—466 напечатано 25 заговоровъ отъ разныхъ болѣзней; заговоры краткіе, христіанскаго содержанія.

*Θεοκριτѣ*, въ стихотвореніи „Чародѣйка“ (въ рус. пер. Сиротинина въ Журн. М. Н. Просв. 1890) находится любовное заклинаніе, или присушка.

*Харузинъ (Николай)*, Изъ матеріаловъ, собранныхъ среди крестьянъ Пудож. у Олонецкой губ. 1889; на с. 12 о различіи между молитвой и заговоромъ; на 14—21 обереги скота—обширные заговоры—молитвы, на 27 заклинаніе вѣтра.

*Харузинъ*, Русскіе лопари, 1890, на 218 и сл. заклинаніе волковъ, лѣчение болѣзней, присушка.

*Zingerle, Sagen und Heilmittel aus einer Wolfsturner Handschrift des XV Jahrh.*, въ Zeitschr. d. Vereins f. Volkskunde 1891 II 172—173. Изъ рукописи XV в. извлечены заговоры—молитвы на латинскомъ языкѣ отъ лихорадки, зубной боли, болѣзней глазъ, для облегченія женщинъ при родахъ. Въ этихъ заговорахъ обнаруживается большая профанация священными именами, въ особенности въ заговорѣ на с. 177 (при родахъ).

*Cisek, Materyaly etnograficzne*, въ Zbiór wiadom. XIII 77 заговоръ отъ пожара.

*Чолаковъ*, Болгарскій народенъ сборникъ, вып. I 1872, на 114—117 болгарскіе заговоры отъ болѣзней.

\* *Чубинскій*, Труды этногр.—статист. экспед. въ зап.—русскій край, въ 1 т. на с. 56 заговоръ при лѣченіи коровы, 60—отъ воробьевъ, 68 обереги скота, 69—74 молитвы (18) и заклинанія (13) относящіяся къ пчеламъ, 85—заговоры на завитки и при собираніи травъ, 91—присушки, 95—къ суду, 96—относительно удачной охоты и воровства, 111—141 заговоры отъ разныхъ болѣзней.

*Шавровъ*, Въ Сборн. матер. для опис. Кавказа XI ч. II с. 148 заговоръ гурійскихъ шелководовъ отъ мышей

*Шишацкий Иличъ*, О заговорахъ, въ Чернигов. Губерн. Вѣдомостяхъ 1858 № 17 (небольшая статья).

*Schönbach*, Sagen, въ Zeitschr. f. d. Altert. XXIV, 65—82.

*Schönwerth*, Sitten und Sagen aus der Oberpfalz, въ III томъ на с. 26, 267, 234 заговоры.

\* *Schulenburg*, Wendische Volkssagen und Gebräuche aus dem Spreewald, 1880, на стр. 217—231 заговоры отъ болѣзней, веснушекъ, пожара—небольшіе, съ христіанскими чертами

*Щановъ*, Историческіе очерки народнаго міросозерцанія, въ Журн. Мин. Нар. Просв. 1863 №№ 1—7. Въ „приложеніи“ заговоры изъ старобрядческихъ рукописей.

*Щербина*, Наговоры отъ болѣзней у Черноморцевъ, въ Кіев. Старинѣ 1883 № 7 стр. 586 (8 заговоровъ).

*Щуровъ*, Знахари на Руси, въ „Чтеніяхъ Моск. Общ. ист. и древ.“ 1867 IV (нѣсколько заговоровъ въ концѣ лѣчебника иноземнаго происхожденія).

*Эварничій*, въ Екатер. Губ. Вѣд. 1800 № 43 заговоры отъ присушки, проласницъ и на пчелы. Перепеч. въ Этнограф. Обзор. 1890, 200.

*Эфендіевъ*, Нѣсколько свѣдѣній о народной медицинѣ въ Нухинскомъ уѣздѣ Елисаветп. губ. въ Сборн. матер. для опис. Кавказа IX ч. 2 с. 146—заговоръ отъ колотья (обрядный).

*Я. К.*, Въ „Могилевскихъ Губ. Вѣдомостяхъ“ 1890 № 46 заклинанія отъ лихорадки, звиху, укушенія змѣи, суроцы (сглазу); заклинаніе ружья; на уловъ рыбы; упоминаются Пептунъ, арх. Михаилъ, Іерема (замѣтка въ Этн. Об. 1891 II 187).

*Якушкинъ*, Молитвы и заговоры въ Пошехонскомъ у. Ярослав. губ., въ Трудахъ Ярослав. Губ. Стат. Комитета, вып. V, с. 157—182.

*Якушкинъ*, О вліяніи религ. вѣрованій на юрид. обычаи, въ Этногр. Обзор. 1891 II 9—заговоръ—молитвы воровъ, 10—молитва къ Ивану Воину при простомъ воровствѣ.

*Янчукъ*, По Минской губерніи, 1889. г. на с. 13 заговоръ къ мѣсяцу и апокрифическая молитва на сонъ грядущій.

*Jahresber. ub. d. Erscheın. a. d. gebiete d. germ Phil.* I № 306—309, 551—552, 404, 301—302, II № 637—640, 918—20, 985, 986.

Ж. Э. Сулицъ.

Дополненіе. Въ IV кн. *Revue des traditions populaires* 1892 г. напечатанъ 21 заговоръ изъ департамента Сены и Марны; заговоры записаны разными лицами: нѣсколько заговоровъ отъ болѣзней; обереги скота; заговоръ отъ мышей; заговоръ на волка и лисицу; заговоръ на пчелы; заговоры краткіе; одинъ на латинскомъ языкѣ.

Н. С.

## Черноморскіе заговоры.

Было время, и не такъ давно, когда въ Черноморіи (Кубанской области), на цѣлый округъ (уѣздъ) былъ одинъ окружный врачъ и при немъ фельдшеръ. Врачи и аптеки были въ однихъ только городахъ. Окружный врачъ жилъ тоже въ уѣздномъ городѣ. По обязанностямъ службы онъ постоянно находился въ разъѣздахъ по судебно-медицинскимъ дѣламъ въ станицахъ округа и только въ случаѣ открывающейся гдѣ либо повальной болѣзни на людяхъ командировался въ зараженную мѣстность для прекращенія болѣзни и оставался тамъ нѣсколько дней.

Нельзя сказать, чтобы при повальныхъ болѣзняхъ окружной врачъ ничего не дѣлалъ для спасенія больныхъ отъ преждевременной смерти, отъ холеры, скарлатины, дифтерита и пр., но нельзя сказать, чтобы онъ и лѣчилъ ихъ. Этого труда отъ него нельзя было и требовать. Больные лежать по домамъ, разбросаннымъ въ разныхъ концахъ станицы и, если еще стоитъ дурная погода, то не только лѣчить, осмотрѣть больныхъ въ одинъ день, врачъ не успѣетъ. При такихъ обстоятельствахъ врачъ ограничивается палліативными мѣрами, преподавая больнымъ въ общей формѣ совѣты для лѣченія болѣзни, а больные въ свою очередь принимаютъ его съ равнодушіемъ и даже недоувѣріемъ. Были случаи то, что простой народъ даже скрывалъ больныхъ отъ врача.

Причиной къ такому недружелюбному отношенію станичнаго населенія къ врачебному персоналу окружнаго управленія можно было считать что окружный врачъ есть уже своего рода начальство, имѣющее власть приказывать и требовать отъ кого слѣдуетъ исполненія своихъ распоряженій. Уже одно это заставляло станичныхъ жителей сторониться врача—начальника, такъ какъ простой народъ вообще старался держать себя подальше отъ всякаго начальства. Во вторыхъ причиной недоувѣрія была не всегда удачная практика окружнаго врача среди сельскаго населенія. Помимо высказанныхъ уже неудобствъ врача и больныхъ при лѣченіи повальныхъ болѣзней представимъ такой случай: Врачъ, проѣзжая по дѣламъ службы станицу, приглашается къ больному жителю. Не имѣя ни времени, ни возможности сосредоточить свое вниманіе и искусство на своемъ паціентѣ и не имѣя подъ рукой нужнаго въ данномъ случаѣ лѣкарства или инструмента, онъ во всякомъ случаѣ не можетъ отказать въ подаваніи больному медицинской помощи. И, вотъ при такомъ неудобномъ

визитъ врачъ по необходимости ограничивается въ трудныхъ болѣзняхъ поверхностной діагнозой и возможнымъ медицинскимъ пособіемъ изъ походной аптечки и лѣкарскаго прибора и потому иногда его совѣтъ или данное лѣкарство не приносятъ желаннаго дѣйствія. Одного такого случая достаточно уже для того, чтобы въ глазахъ простаго народа врачебная наука уронила свое достоинство.

А между тѣмъ народъ все таки нуждался въ врачебной помощи. Не имѣя подъ рукой ни лѣкарей, ни фельдшеровъ станичные жители обращались для исцѣленія своихъ болѣзней къ знахарямъ и шептухамъ, которымъ многіе безусловно вѣрили, тѣмъ болѣе что это были свои, а не казенные люди—какъ окружный врачъ и его фельдшеръ. Если случайно отъ такихъ своихъ лѣкарей больные получали какое облегченіе отъ своихъ болѣзней, то это приписывалось силѣ заговоровъ или цѣлебному свойству простонароднаго лѣкарства; если же болѣзнь не подавалась домашнимъ снадобьямъ и разнымъ нашенстваніямъ, то такой неблагоприятный исходъ болѣзни относился къ волѣ Божіей. Значить, такъ Богу было угодно!

Нѣтъ сомнѣнія, что между простонародными лѣкарями были и есть люди, правда немногіе, которые знакомы съ разными лѣкарственными травами и кореньями, лѣчебныя свойства которыхъ не отвергаются даже и нѣкоторыми учеными докторами, слѣдящими за простонародной медициной. Такіе лѣкари успѣшно практикуютъ свои медицинскія познанія между простымъ народомъ и въ настоящее время, но знахари и шептухи, бывшіе когда то въ модѣ, въ настоящее время теряютъ уже къ себѣ народное уваженіе. Ихъ вытѣсняють теперь изъ станицъ ученые фельдшера, которые во многихъ уже станицахъ имѣются по найму отъ общества. При фельдшерахъ заведены станичныя, а въ иныхъ лучшихъ станицахъ и вольныя аптеки. И тамъ, гдѣ хорошій фельдшеръ понимаетъ свое дѣло, ладить съ станичными жителями и умѣть приобрести ихъ уваженіе и расположеніе, вѣра простаго народа въ врачебную науку крѣпнеть, станичники привыкаютъ мало по малу къ лѣченію болѣзней фармацевтическими средствами, оттѣсняя на задній планъ прежнія простонародныя снадобья, а шептухи и знахари совѣтъ теряютъ кредитъ по своей профессіи. Но есть еще и теперь между простымъ народомъ вѣрующіе въ заговоры болѣзней и прочихъ предметовъ, имѣющихъ особое значеніе въ жизни людей.

Въ давнее время мнѣ удалось собрать нѣсколько такихъ заговоровъ, которые и помѣщаю-здѣсь, въ томъ убѣжденіи, что тѣ или другія народныя повѣрья небезинтересны для науки.

### Отъ пристрѣту. <sup>1)</sup>

Прочитавши молитву „Отче нашъ“ говорить надъ больнымъ:

Господи помози мнѣ святой Николай угоднику Божій, Пресвятая Дѣво Богородице и вси ангелы, архангелы, Гавріиле, Михаиле, святой священнѣйшій Антонію помози и благословы сію молитву читаты новорожденному, молитвенному, хрещеному рабу Божому (ими) отъ пристрѣту шептаты: при-

<sup>1)</sup> Болѣзнь *пристрѣтъ* нечто иное какъ сильная лихорадка простуднаго свойства, бросающая больнаго въ жаръ и горячечный бредъ.

стріть пристрітище, уроки урочища и батьківъ и материнъ, чоловічий, жіночий, парубочій, дівочій, хлопячий, дівчачій, вдівцівъ, вдовиний, старечій, баблячий, подуманий, погаданий, призорений, приговорений, прелюбований, нагянений, засмішений, вітряний, огнений, пожежний, димовий, водяний, денний, ночний, вечерній, полуношний, світовий, шляховий, варменскій, арменскій <sup>1)</sup>, жидивскій, попівскій, дяківскій, турскій, прускій и донскій, я тебе вишіптую пристріть изъ волосу, изъ голосу, съ карихъ очей, съ білыхъ плечей, и зъ рукъ, и зъ нігъ, и зъ нігтівъ и съ панігтівъ, съ пальцівъ, сус-тавцівъ, жилъ, полужилъ, изъ семидесяти семи сугавъ, тутъ тобі не стояты и не гуляты и не буваты, жовтої кости не ломиты, бѣлого тіла не сушиты, червоної крові не палиты, синихъ жилъ не вялиты и щирого серця не нудиты народженному, молитвенному, хрещеному рабу Божому (имя). Я тебе пристріть вишіптую и вызываю и выкликаю, и ссылаю на очерета, на боло-та, на воды на гнилі колоды, тамъ тобі смашне видиханне и легке спочи-ванье изъ народженого, молитвенного, хрещеного раба Божого (имя). Якъ зінському щеняті по міру не ходиты, міру не заживаты и людей не видаты, такъ сей лютий болізни пристрітові тутъ не стояты въ народженному молит-венному хрещеному рабу Божому (имя).

### Отъ крикливцівъ. <sup>2)</sup>

Зорі, зоряниці, васъ три сестриці, одна вечірняя, друга полуношна, а третя світова, у васъ дочка Одарочка, а у мене сынъ (имя) <sup>3)</sup> возьміть свой дочці Одарочці крикливці, плаксивці и безсонниці, а міні нашлить сонъ изъ усіхъ сторонъ народженному, молитвенному хрещеному рабу Божому (имя) <sup>4)</sup>.

### Отъ вивиха.

Іхала Діва Марія шестерьма конями, шестерьма волами и стрівъ ні самъ Господь Богъ. Де ты ідешъ Діво Маріє шестерьма конями, шестерьма волами. Іду я до народженого, молитвенного хрещеного раба Божого (имя) жилу на жилу натягаты, а кость на кость наставляты, сугавъ на сугавъ направляты. Сотвори Господи Царя Давида и всі кротости его. Стань ты міні Господи отъ вивиху шептаты народженному молитвенному хрещеному (имя). <sup>5)</sup>

<sup>1)</sup> Въ Черноморіи Армянь простолюдины зовуть *вармени*, отсюда и слово *варменскій* слѣдующее же арменскій, по всей вѣроятности, выражаетъ въ искаженномъ видѣ, какъ и пер-вое, *арменскій*.

<sup>2)</sup> Болѣзнь эта выражается тѣмъ, что дитя не спитъ и плачетъ.

<sup>3)</sup> Если больное дитя женска пола тогда говорится вмѣсто Одарочки—Василь и далѣе тоже „возьмѣть“ своему сыну Василю „крикливці.“

<sup>4)</sup> Молитва эта читается надъ больнымъ ребенкомъ на открытомъ воздухѣ, подъ звѣздами.

<sup>5)</sup> Читая эту молитву направлять вивихнутую часть больного.



## Отъ волосу.

Господи поможи рабу Божому (имя) волосъ виливати. Волосъ прошу я тебе на колосъ, тридевять волосівъ прошу я васъ на тридевять колосівъ. Прошу и сухий, и сивый и сивій и курячий и гусячий, журавлиный, лебединый, и звіря лютого, и птиці летячої неискazanно отъ волосу шептати <sup>1)</sup>.

## Отъ сухіть.

Взявши больное дитя идти въ церковь, приче́мъ неоглядываться и ни съ кѣмъ неговорить. Пришедши въ церковь положить больное дитя предъ иконами и говорить:

Здорові святі мо́щи, дайте тіла на кості нарожденному, молитвенному, хрещеному рабу Божому (имя), а не дасте тіла на кості то возьміть и сі собі кості нарожденнаго, молитвеннаго хрещеного раба Божого (имя).

*Примѣта.* Если дитя заснетъ дорогой на обратномъ пути, то скоро умретъ, если же не спитъ то выздоровѣетъ.

## Отъ ко́льки.

(Тотъ же, что и отъ пристріту, буквально сходный).

## Отъ пору́хи <sup>2)</sup>.

Пору́ха пору́шище, перепой перепоище, переполохъ переполошище, уроки урочища, будешъ ты спрацеванный <sup>3)</sup>, будешъ ты не вымовленный, будешъ ты въ порогахъ <sup>4)</sup>, будешъ ты въ кульшахъ, будешъ ты въ череслахъ, будешъ ты въ прижахъ, будешъ ты въ попереці. Іосифъ святыи ишовъ золотникъ за ручку вівъ, на місті становивъ, на престолы ступавъ, Господа Бога прохавъ: стань же ты на місті на своїмъ становищі, де тобі Христосъ позволивъ стояты. Сынъ Божій, Пречиста святая вслѣдъ ишла, мосты мостыла золотникъ за ручку вела на місті становила, навколюшки припадала Господа Бога прохала. Тихенько, легенько золотникъ на місто идеть, такъ тихонько, легенько перце по Дунаю пливетъ. Тутъ тобі не стояты, порогівъ не заступаты, крижа не лунаты, головы не палаты, серця (имя больного) не нудаты, и поки ты гуляла, и поки буяла, поки я тебе незнала, самого Христа на помічъ не призывала. Пречиста святая своими руками брала и собирала, и шептала и

<sup>1)</sup> При этомъ заговорѣ льется теплая вода сквозь хлѣбныя колосы на больной палець. Это повторяется нѣсколько разъ

<sup>2)</sup> Пору́хой считается боль въ животѣ происшедшая отъ нату́ги или чрезмѣрнаго скачка.

<sup>3)</sup> Отъ трудовъ. *Praca*—трудъ. (съ польскаго).

<sup>4)</sup> Поро́гами называются у женщинъ нѣкоторыя кости.

вышптовала и ссылала на тростя на болота, тамъ тобі жыты и буюты и роскоши маты <sup>1)</sup>.

### Отъ зубнивъ. <sup>2)</sup>

Увидѣвши первый разъ народившуюся луну читать три раза: Місяцю молодежи на тѣмъ свѣті бувавъ, мертвого народа выдавъ. Уіхъ зубы неболять; дай Богъ щобъ и въ мене неболилы.

### Отъ корчія. <sup>3)</sup>

Помолившись Богу взять въ чашку непочатой съ келодца воды т. е. первый разъ съ ведра и эту воду наговаривать слѣдующей молитвой. (Воды берется тридевять ложекъ).

Ишовъ Авраамъ и зъ сыномъ и несли шину заліза и зострілы 77 идольскихъ дочекъ. Де вы грядете!—Умірѣ людей скушать. Возьми сыну Сакію шину заліза, то побій идольскихъ дочекъ. Не бій же насъ Аврааме и ты сыну Сакіе хто буде Христову заповідь знати то не будему довику и до смерти нарощеннаго молитвеннаго хрещеннаго (больного имя) божьего человека займать. <sup>4)</sup>

### Т о ж е.

Въ горѣ Синайскѣ и бысть яко часъ дня зряще море черное и бысть шумъ съ небесъ и абіе Ангель господень съ небесъ шедъ имѣяи руки ледяныя, въ рукахъ держитъ оружіе пламенное и шедъ часъ возмутися вода и сіе изидоша седмъ женъ, видѣвши вѣрныя ратныя: первая отъ нихъ желтая яко цвѣтъ дубравный, вторая яко трава зеленая, третья синяя яко море возмущенное, четвертая яко облакъ трясущаяся, пятая яко левъ зубами гризущая, шестая яко огненная и тайная отъ нихъ горшая и лютая и изидоша изъ моря и абіе биша невидимая сила ангель господень. И падоша ницѣ и возопиша гласомъ велиемъ яко громъ колеблющійся кличетъ ихъ ангель господень бити. Тако анчихристова окаянныя яко имена Ваши? Тогда отвѣща одна изъ нихъ трясущаяся: Ангель господень страшень еси и нужно тебѣ повѣдати новѣ на земли именъ нашихъ, но принуди насъ страшная твоя сила и повѣдали: есть ми Ироди царя Іудейска. А ты окаянная не вжитая яже удавиши главу Іоанна Предтечи и ты испросиша, не соша главу яко яблокомъ на блюдѣ? И пошедши ми по смерти отца нашего плакаты по немъ и абіе зѣнула земля и пожерла насъ. Отецъ же нашъ Сатаніилъ посылаетъ отъ себя мучити рода человеческого, а зовутъ насъ трясовища мы: 1-я Нешлѣя, 2-я Растлѣя, 3-я Арфека, 4-я Палѣя, 5-я Желѣя,

<sup>1)</sup> Читая этотъ заговоръ шептуха правитъ животъ больной.

<sup>2)</sup> Отъ появленія зубной боли.

<sup>3)</sup> Корчіемъ въ Черноморіи называется *лихорадка*.

<sup>4)</sup> Наговоренной водой больному обмываютъ лицо и даютъ пить.

6-я Лилѣя и 7 Невѣя. И рече имъ ангелъ Господень: закликаю васъ ока-  
ланныя сими именами вашими, да неприкасайтесь съ діаволомъ отцемъ ва-  
шимъ къ рабу божіеу (имя) которыя имена *написаны* будутъ въ молитвѣ  
сей имени святого Архистратига Михаила и святого отца Сисоя, ему же  
рече ангелъ Господень видѣлъ еси Сисое трясовицъ окаланныхъ и имена ихъ  
написанныя и начать имъ глаголаты даде ему и тако ангелъ Господень  
взыде на небо и нача глаголати сватый отецъ! Заклинаю васъ окаланныя  
именемъ Архистратига Михаила и того ради о вы трясовицы ваше напи-  
саніе. есте Нешлѣя, Растлѣя, Арфека, Палѣя, Желѣя, Лилѣя, и Невѣя; и  
паки отвѣща имъ ангелъ Господень спешши съ небесъ: Богъ есть страшный  
и сильный, онъ все видитъ, сказываю вамъ окаланныя проклятыя отселиться  
и услышите имя архистратига Михаила,—гдѣ будетъ припомнано, или напи-  
сано, неприкоснется къ человѣку, или къ дому его, кто живетъ или прочи-  
таетъ молитву сію рабу Божіеу (имя) въ помощь. И далъ имъ по тысячи  
ударовъ, закликаетъ ихъ и отгоняетъ отъ раба Божіеу (имя). Помянемъ  
отца и сына и святаго духа аминь <sup>1)</sup>.

### Т о ж е.

Праведнаго съ похвалами тебѣ же довлѣтъ свидѣтельство Господне,  
Предтече показаль бо ся еси воистину пророковъ честнѣйшихъ, яко въ  
струяхъ крестити сподобилъ еси проповѣднаго, тѣмъ же за истину постра-  
далъ еси. Радуйси Благовѣстникъ еси о сущимъ во гробѣ Бога явившагося  
плотію вземлющаго грѣхъ міра и подающаго намъ велию милость.

Вышло изъ моря семьдесятъ семь дѣвицъ простоволосіи, растегненныя,  
росперезанныя, встрѣли ихъ херувими и серафими. Что вы за дѣвицы?—мы  
дѣвицы царя Ирода трясовици. Де вы идете—мы идемъ къ рабу Божіеу  
(имя больного) тѣло его трясти, кости его ломать, кровь его сушить. Херу-  
вами и Серафими взяли они по 77 протовъ желѣзныхъ и дали имъ по 77  
ранъ кровавихъ. Заречемся и закланемся къ рабу Божіеу (имя) болѣ къ  
нему ходить тѣло его трясти, кости его ломать, кровь его сушить, вовѣки  
и вѣковъ аминь <sup>2)</sup>.

### Отъ гадюки.

На морі на океані на острові на буяні тамъ лежитъ бѣлъ горючъ ка-  
мень, подъ тѣмъ камнемъ лежатъ три зміи скорпіоны, первая Марина,

<sup>1)</sup> Этотъ заговоръ практикуется только грамотными знахарями. Весь заговоръ списы-  
вается на бумажку, привѣшивается на шею больному въ завороченномъ и сложенномъ видѣ  
и носится до выздоровленія. При этомъ строжайше запрещается разворачивать и читать заго-  
воръ, подъ опасніемъ усиленія болѣзни. Послѣ выздоровленія отъ лихорадки бумажка со-  
жигается или же истлѣваетъ и распадается сама на шеѣ больного при долговременной болѣзни.

<sup>2)</sup> Этотъ заговоръ тоже списывается на бумажку и въ сложенномъ видѣ привѣшивается  
больному на шею, чрезъ три дня сожигается и зола выпивается въ чай больнымъ, въ другой  
и третій разъ повторяется тоже, чрезъ 6 и 12 дней.

вторая Катерина, третья Прасковья. Я вамъ приказываю вылизать жилу съ раба Божого (имя укушеннаго) щобъ кости жовтої не ломило, сердце не болѣло, а якъ не вылизете то я васъ побью и на кострі сожгу.

### Т о ж е.

На морі на лукоморі стоявъ дубъ кошлатый, волохатый, гильюватый гильямъ высокій, листомъ широкій, на дубові сидитъ гадюка царица выстороница, пришли къ ней гадюки сотницы, полковницы, атаманицы и хорунжіи и всі просятъ ее гадюки: царица выстороница просты насъ и благослови насъ. Я васъ не простю и не благословлю, вы гадъ мазючий, кусючий, жовто-жилый, жовтоязычный, жовтоспинный, жовточеревый, жовтозадній, сірый, чорный, кудый, сліпый, рябый, половый и верепілоніці и всі поки не выймете зуба зубища жила жилища, изъ его <sup>1)</sup> жовтої кости нарощеннаго молитвеннаго хрещеннаго раба Божого (имя укушеннаго) <sup>2)</sup> изъ его очей, изъ его плечей, изъ его нигъ, его головы, изъ его рукъ, изъ его тридевяти суставівъ, изъ его тягучихъ жилъ. (Если заговоръ животному то чтобы оно не ударило заговорщика говорится: „заступи, сохрани и великдень покажи“).

### Отъ крови.

Господи Ісусе Христе я рабъ твій буду кровь замовлять, Пресвятая Богородица будетъ своимъ духомъ помогать, духъ Божій, Пресвятая Богородица съ камяною дѣйницею, де камяної коровы, коровы не доіла, рабу Божому нарощенному, молитвенному, крещенному (имя) кровь перебила у жилахъ и въ гожилахъ въ румянномъ лиці, въ корыхочахъ руда.

### Отъ суда. <sup>3)</sup>

На судъ я нейду, а іду чорнымъ воломъ, щобъ моимъ врагамъ и супостатомъ языкъ ставъ коломъ.

### О лошади. <sup>4)</sup>

Помяни господи царя Давида и кротость его яко Господь укротилъ небо и землю такъ укроты (такой то масти) коня, яко Господь укрѣпилъ небо и землю, огонь и воду чтобы такъ укрѣчился подо мною конь (такой то масти) желтой, черной крови. Ходивъ царь по землѣ и воевалъ всѣ земли, яко не могли на царя Давида рукъ снимати чтобы такъ не могъ (какой то масти) конь жестокаго сердца имѣти; яко сін земли предъ царя Давида

<sup>1)</sup> При семъ шептуха указываетъ на укушеннаго.

<sup>2)</sup> Если укушено змѣей животное то вмѣсто словъ нарощеннаго и пр. говорится такой то масти, (какая укушеннаго животного).

<sup>3)</sup> Чтобы быть правымъ на судѣ, читается этотъ заговоръ три раза безъ передышки ступивъ ногою на порогъ суда.

<sup>4)</sup> Этотъ заговоръ читается при первомъ ученіи лошади верховой ѣздѣ.

преклонились что бы такъ (такой то масти) конь предъ меня преклонился; якъ сіи земли царя Давида не убивали то чтобы такъ нарожденнаго, хрещеного раба Божого (имя сѣдока) не убиваль и фоста не поднималь.

За симъ читается молитва „отче нашъ“.

### Отъ любощивъ. <sup>1)</sup>

На морі на океяні на острові на буяні тамъ стоитъ баня, въ тій бані есть доска, то ви черти и получерти подимите доску принесите тоску то ми ее вдунемъ <sup>2)</sup> и вставимъ рабѣ или рабу (имя очаровываемаго) чтобы она по мнѣ рабу (имя очарователя) тосковала и съ ума не спускала. Такъ какъ малому ребенку отъ материнной груди трудно отставать то такъ чтобы ей раби (имя очаровываемой) труднѣше по мині рабу (имя очарователя) тосковать.

### Отъ пули и шашки.

Исходилъ Ісусъ Христосъ съ небесъ и сносилъ тридевять три разы своихъ ризъ и животворящий крестъ, пелену свою, прикрываль тридевятьма тремя ризами тридевять три земли, прикрой и меня раба Божіего (имя заговорщика) отъ трехъ-деяти трехъ пуль свинцовыхъ, отъ трехъ-деяти трехъ мечей, отъ трехъ-деяти трехъ колдуновъ и отъ трехъ—деяти трехъ колдуницъ и вовѣки аминь. <sup>3)</sup>

Предъ этимъ заговоръ читается псаломъ „живый въ помощи вышняго. .“

### Тоже отъ пули и другаго смертопоснаго оружія <sup>4)</sup>.

За тебе Господа Іисуса Христа сына Божіего единопороднаго и за твою молитву пресвятую заступился мимо минъ, коронъ отвертай полки и огонь туманомъ покрывая и святаго архистратига Михаила на помощь призывая тысящи тысящей непріятелей громомъ блистаніемъ добивая. Яко не можетъ желтый камень съ черного моря на верхъ вывертати такъ не можетъ мен<sup>e</sup> раби Божіего нарожденнаго молитвеннаго хрещеннаго (имя) изъ семипядной пищали пробиты и ни острымъ мечемъ урубиты, тѣло каменное, жилы мѣдныя, сердце пламенное. Порохъ земли свинець смола, цинь <sup>5)</sup> смола и желѣзо земля и сохрани меня Господи отъ полка огня острого меча и копія и все православное воинство сіе, которое вижу предъ очима моими сего дня пріятелей моихъ аминь. <sup>6)</sup>

<sup>1)</sup> Желая кого заставить полюбить себя наговариваютъ симъ заговоромъ яблоко, конфектъ, вино или закуску которое даютъ желанному предмету скушать или слить.

<sup>2)</sup> При этомъ словѣ очарователь дуеъ въ наговариваемый предметъ.

<sup>3)</sup> Заговоръ этотъ читается предъ сраженіемъ съ непріателемъ.

<sup>4)</sup> Заговоръ этотъ произносится при выходѣ въ походъ противу непріятеля.

<sup>5)</sup> Цинь—значить олово, изъ польскаго супа.

<sup>6)</sup> При послѣднихъ словахъ заговорщикъ смотритъ вокругъ себя на товарешей и кого увидитъ то и тѣ принимаютъ силу заговора отъ пораженія непріателемъ.

## Т о ж е.

Святѣй архистратигъ Михаилъ и Гавріилъ дай мнѣ свой святѣй щитъ и свою святую копію твоимъ святымъ защитишася и твоею святою копіею непріятеля побѣдiti. Лѣта соколъ по сонцу не можетъ сонце крылъ пошмалить, заспоривъ жестокой огонь и съ лютымъ морозомъ, неможетъ одинъ одному покориться, однакъ морозъ большую силу мае, хотъ на якихъ быстрыхъ рѣкахъ мосты постила, такъ же и я рабъ Божій нарощенный молитвенный хрещенный (имя) отъ непріятеля большую силу мою персы и грудь свою выставлю. Когда бъ я мавъ на Сіонской горѣ и съ сильнымъ Самсономъ нічъ ночуваты и за плотю держаты тогда будетъ непріятель на войнѣ съ пищали мечемъ и копіемъ сердце мое пробиваты и кровь мою проливаты.

Заговоръ этотъ повторяется тридевять разъ и послѣ каждаго девяти заговорщикъ махаетъ правой ногой навкрестъ, въ концѣ говоритъ: Аминь, аминь, аминь сему слову, уводу ключъ и замокъ у ротъ.

## На побѣду врага.

Помощію архангела Михаила и заступленіемъ всѣхъ воиновъ небесныхъ ихъ именемъ да поперу непріятелей нашедшихъ самъ невредимъ буду пулею пушечною, пулею мушкетною, свинцовою, желѣзною, спишевою, серебряною и всѣми припасами воинскими, бомба сила пушечная стой—тебѣ глаголю Божию повелѣніемъ запрещено стой, стой, стой. Во имя Господа Саваоѹта не спалы, да станете неподвижными якъ гора каменная неподвижется въ вѣки аминь. <sup>1)</sup>

Послѣ этого окружающіе заговорщика воины сидящіе на лошадяхъ должны подняться на стремена, -высыко нести знамя и на всѣхъ похилить, а потомъ заговоръ продолжается.

Путешествую архангеле Михаиле своею непобѣдимую силою и заступай всѣхъ сколько сила моя возможе заглянуть окомъ, шумомъ постигну, духомъ заслышу, невредимъ буду непріателемъ моимъ якоже невреденъ царь Давидъ отъ Висолома сына своего, обвѣщенъ на древѣ судьбами Божиими аминь.

*П. П. Мерсленкс.*

30 Апрѣля 1891 года.  
г. Екатеринодаръ.

---

<sup>1)</sup> Заговоръ этотъ относится болѣе къ лицамъ командующимъ отдѣльными частями войскъ, которые заговариваютъ отъ пораженія непріятеля не только себя, но и своихъ подчиненныхъ, которыхъ видятъ своими глазами.

## Заговоры изъ Городищенскаго и Черниговскаго уѣздовъ Черниговской губ.

### Заговоръ отъ зубной боли.

Если у кого болятъ зубы, то нужно каждый разъ, какъ увидишь молодка проговорить 3 раза слѣдующее:

„Добридень, мѣсяцу!“—Здоровъ.—„Чи ты бувъ на томъ свѣти?“—Бувъ.—„Чи бачивъ ты мертвыхъ?“—Бачивъ.—„Чи болятъ у ихъ зубы?“—Нѣ, не болятъ.—„Помолись же, щобъ и у менѣ раба Божяга (имя рекъ) не болѣли.“

Это нужно дѣлать ежемѣсячно, хотя бы зубы и не болѣли.

### Пародія на заговоръ отъ зубной боли.

Если хотять пошутить надъ кѣмъ нибудь, то шутникъ говоритъ, что онъ знаетъ заговоръ отъ зубовъ и заставляетъ больного (въ компаніи конечно) повторять за собою по предложеніямъ слѣдующее:

*Шутникъ.* Стоить гора.

*Больной.* Стоить гора.

*Ш.* А на горѣ дубъ.

*Б.* А на горѣ дубъ.

*Ш.* А пудъ дубамъ вовкъ.

*Б.* А пудъ дубамъ вовкъ.

*Ш.* Якъ той вовкъ скудглиць.

*Б.* Якъ той вовкъ скудглиць.

*Ш.* Шобъ я такъ рабъ Божій....

*Б.* Шобъ я такъ рабъ Божій.

*Ш.* Изъ зубами скугливъ.

*Больной* сгоряча, не разобравъ смысла, повторить иногда и послѣднюю фразу, а потомъ—разсмѣется или выругается, глядя по человѣку и по настроенію.

### Для останавливанія крови.

Ѣхавъ Илля на конѣ, тіогъ ноги па землѣ; ноги пуднявъ—кровь сунявъ.  
(Город. уѣздъ).

### Засоривши глазъ, дѣти говорятъ:

„Вавчокъ, вавчокъ! выми парушокъ, а не вымешъ самъ изгинешъ.“

(Черниговскій уѣздъ).

## О д ъ ш у л я к а.

Дѣти кричать: Шулякъ летить, голова болить. Заплющъ очи на чотырѣ ночи, щобъ не бачивъ ни курченяты, ны гусеняты. На наши не летай, а поповы похватай! (Нѣжин. уѣздъ).

## Щобъ кваша не вдалась.

Приговариваютъ: «ходить вынныкъ по вынныці, буде кваша въ по-мийниці». Такъ дѣлають, если хотять сдѣлать непріятность хозяйкѣ. (Тамъ же).

## Щобъ кваша вдалась.

Якъ ставятъ на пічь, то приказують: „Медъ—гу! Медъ—гу!“ (Тамъ же).

## Щобъ дощъ ишовъ.

Дѣти припѣвають.: Дощику, дощику! Зварю тобі борщикъ въ маленькому горщикъ, да поставлю на дубочку; дубъ повалился, горщикъ розбился.“ (Тамъ же).

## При встрѣчѣ съ волками.

Нужно произнести громко чье нибудь имя, напр. Андрію! а иди сюды! то волки и убѣгутъ. (Тамъ же).

(Собраны М. Гавриловымъ, переданы П. С. Ефименкомъ).

---

## Сборникъ Ирины Антоновны Семенцовой, доставленный изъ с. Будницъ Крелевецкаго уѣзда Черниговской губ.

### Загѣворъ отъ живота, когда matka не на мѣстѣ.

Господу Богу помолюся Матери Божой поклонюся, Господи благослови Мати Божа поможи! Дай Господи, часъ добрый и день господній! Самъ Господь основавъ, Мати Божа осадила, да на мѣсти животъ становила.

Ийшли три брати животивъ подбирати, йшла Божая Мати золотимъ мостомъ нашла Божая Мати золотъ перетень, Золотникъ залотниче! Стань ти на своимъ мѣсти якъ царь на золотимъ креслі—якъ народився, такъ и окоренився, а тебе одбавляю и одмовляю и одговарую (при этомъ потихоньку подбирають животъ вверху). Тутъ тобі ж стоять и костей не ломать п корни не пускаты! Не одъ мене помощь—одъ Господа, Богъ зъ помощью, а я зъ ричью: Господа Бога тружу молитву творю. Станьте на помощь святы Святитель Николай скорый помищикъ Божій угодникъ! Поможи й благослови, да на мѣсти животъ станови.



## Заговоръ отъ бессонницы у дѣтей.

Если маленькія дѣти не спятъ ночью или безпокойно, то ихъ несутъ подъ сідало (на шесть), гдѣ ночуютъ куры и, принесши туда, говорятъ.

Добрій вечеръ курици! Возьміть отъ новорожденнаго, хрещенала раба Божія (имя, рекъ) ношныци, полуношныцп, плакеси крикеси—наслани, наговорени, крильцами розмахайте, головкамп отспивайте а новорожденному, хрщеному рабу Божому (имя-рекъ) сонъ дайте. Дай Христе Боже, помищъ! Щобъ спало и хотіло, росло й не боліло!

## Заговоръ отъ звиху.

Ѣхавъ Іисусъ. черезъ мостъ на сѣромъ коні; конь сѣрий, самъ бѣлый. Конь споткнувсь—суставъ на суставъ наткнувсь.

Слова эти говорятся три раза; при этомъ потягиваютъ вивихнутое мѣсто и дуютъ на него.

## Заговоръ отъ гадюки.

На мори, на окіяни стоявъ дубъ, а въ томъ дуби гнѣздо, а въ томъ гнѣзди изъ семи дубовъ вѣтье и царь Египеть и три царицы: царица Марпина, царица Катерпина, царица Шкарупѣта. Вчувайте вси гадюки! катора вкусила, зло учынила; чи гноева, чи гаева чи борова, чи овинна, чи крапивна, чи подева, чи межева, чи зъ вітру, чи зъ буру нанесена; чи наслана, чи подумана, чи приговорена, Идить—свой золотый зубъ вый-майте и ядъ закращайте; а не будете выймати—будемъ соцкаго посплати на страшный судъ иззивати, осиковимъ коломъ прибивати.

Повторить три раза.

## Заговоръ отъ зубовъ.

Мѣсяць на небі, червякъ у дубі, шука у морі, заяць у лѣсі, камень у воді, мертвець у землі, чатыре брати у пол. Якъ тимъ усімъ братамъ не збіратись, такъ моимъ зубамъ не розболятись.

## Отъ зубной боли.

Червякъ у дуби, каминь у мори, мисяць на небі, колы ти три браты зійдуться вкупи на сніданье снідаты, на обидь обидаты и на вечерю вечераты, то у рожденнаго, мольтвенного и крещеного раба Божого Н. будутъ зубы болпты.

г. Валки.

(Протоколъ Харьков. Статист. Комит. 24 Ноября 1870 г.)

## Отъ зубной болѣзни.

Лѣкарка беретъ лошадиную голову и начинаетъ мять больныя десны у своего паціента снаружи, приговаривая.

Заря вечерняя прости рабу Божию N. какъ у этой головы зубы не болятъ и не щемятъ; такъ бы у раба Божія N. не болѣли и не щемили отъ нынѣ и довѣка (Самар. Епарх. Вѣдомости 1873, Nз. обычаи и повѣрья прихожанъ с. Барниновки, Бузулук. у. стр. 63).

### **Заговоръ отъ лишаи.**

Больнаго, у котораго лишаи, ставятъ около дымника, и при этомъ приговариваютъ:

Лишай, лишай! Я тебе визиваю, зъ густимъ димомъ висилаю! Димомъ выкатись, вѣтромъ рознесись на топкѣя болота, тамъ тобѣ куститься, тамъ тобѣ корениться, тамъ тобѣ и буты; тамъ тобѣ и постель мѣгкая, тамъ тобѣ и тепла; тамъ тобѣ zostаваться и до такого-то (имя рекъ) не вертаться.

### **Заговоръ отъ причины (падучей болѣзни).**

Господу Богу помолюся, Спасителю Небесному; и зъ рѣчью, а Богъ зъ помощью! Помощь моя отъ Господа, сотворшаго небо и землю.

Ишовъ чорний моръ <sup>1)</sup> черезъ чорний боръ, да найшовъ чорну сѣть, да взявъ начорни плечи, да пишовъ чорною дорогою, да прійшовъ къ чорному морю, да закинувъ чорную сѣть, да вловивъ чорну плотку и вкинувъ въ чорний мѣхъ, взявъ на чорни плечи, принісѣ въ чорну хату, положивъ на чорну лавку и оскребъ чорну плотку, вкинувъ въ чорний горшокъ и затопивъ чорну пѣчь, засвѣтивъ ясну свѣчь, якъ свѣча погасилась, такъ щобъ въ раба Божого (имя рекъ) вся боль утишилась.

Говорятъ безъ отдыха.

### **Заговоръ отъ крови.**

Йшло три царици, несли вони йголку и ниточку шовку, йголкою шили, шовкомъ зашивали и раба Божого (имя рекъ) кровь замовляли.

### **Заговоръ отъ крови.**

Йшовъ попъ по воду, розбивъ глекъ на леду! вода розлилась—кровь унялась.

### **Заговоръ отъ крови.**

Ходили три брата на войны, сіклись-рубались, кровь проливали; пришла Божа Мати-кровь замовляты.

### **Заговоръ отъ крови.**

Бѣхавъ Ісусъ Христосъ—поймавъ овцу, знявъ рунце, заткнувъ жрепце, нехай красна и горяча кровь нетече.

<sup>1)</sup> Въ другомъ вариантѣ: йшовъ чернець.

## Заговоръ отъ бѣльма.

Якъ облака на небі, а ми на земли—облака изидпть, нечисть зъ очей слезою горячею скотить, небесными силами, Господними духами! Не мій духъ—Господень духъ! Не одъ мене помощь—одъ Господа Бога! Къ Господу Богу прибѣгаю, веѣхъ святыхъ на помощь призываю: Веѣ святіи помозить и всякую нечисть зъ очей згонить ѥ слезою горячею скотить (имя рекъ).

## Отъ бѣльма.

Іхавъ Кузьма и Демьянъ на лукоморію. Іхалы вони тремя кнѣпми однимъ білымъ, другимъ сывымъ, третьимъ воронимъ. За ними лѣтілн тры орлы, тры соколы. Одынъ дряпнувъ, другый куснувъ, третій бильмо розбывъ у рожденного, молитвенного и крещенного раба Божія Н.

г. Валки.

(Протоколъ Харьков. Стат. Комитета 24 Ноября 1870 года).

## Заговоръ отъ очей.

Ѣхавъ Лазарь, Ѣхавъ Ісусъ Христосъ. За нми бігло три собаки: одинъ бѣлый, другій сѣрый, третій красный. Красний собака вилизуе красную кровь ти кровь вилизуй и бильмо изгоняй! Не я помагаю—Матирь Божую призываю. Божая Мати помагае, котора Ісуса Христа родила, котора его кормила и сповівала и купала и колихала, нарукахъ носила и его просила, всему роду Християнскому помощь давала, немой духъ помагае, а духъ Божій.

(При этомъ дуютъ въ глаза больному).

## Заговоръ отъ сглазу.

Пресвятая, милосердная, единосущная, нераздѣльная Троице, помилуй раба (имя рекъ). Изошли отъ раба твоего болѣзни и пристриты и уроки и подуманы и посмѣяны и приговорены, и отъ примову и отъ проклену, и родимецъ и дітинець и сплымникъ <sup>1)</sup> и вѣтромъ и бурою нанесены, и сонешны и мѣсешны и отъ испуга находящая болѣзнь; чоловѣчи уроки и жиночій, паробочій, и дѣвочій, хлопчачій, и дѣвчачій, и отъ батька и отъ матери ихъ пристритъ, ихъ прокленъ и испугъ. И одошли, Господи, сїи болѣзни на быстри воды, на бѣли пески; тамъ имъ буде гулянье, у водахъ купанье, на лозахъ хитанье, и въ песку мяккѣ спочиванье. А въ раба (имя рекъ) не буваты бильшъ болѣзней сихъ; голові не боліты, шуму не шумѣты, мозку не кружиты, сердца не тошниты, грудей не стисняти, пить и ѣсть не запрещаты, кривн не разжигаты, кости не

<sup>1)</sup> Дѣтская болѣзнь.

ломиты, не сушиты, не печалиты, у болѣзнь и досаду не приводиты, отъ сна не разбуджати, и живота не здувати и носа не закрывати и диханія не прекращаты, помощь моя отъ Господа, сотворшаго небо и землю.

### Заговоръ отъ червей.

Ишли три брати, усі три Кондрати и несли (называютъ ту часть тѣла, гдѣ развелись черви) съ червями. Було червей восемь—стало семь, було семь—стало шесть, було шесть—стало пять, було пять—стало чатыре, було чатыре—стало три, було три—стало два, було два—ставъ одинъ, бувъ одинъ—стало не одного.

. Слова эти произносятся не отдыхая.

### Заговоръ отъ звѣря (волка).

Маты Божія, Пресвятая Покрова на скалі стояла, святымъ омофоромъ мою скотину (при этомъ говорится какая скотина и какой масти) покрывала, святого побѣдоносца Григорія къ собѣ на помощь звала; щобъ святой Григорій уполночь ставъ и веимъ звѣрямъ вовкамъ зуби замыкавъ и мою скотину защищавъ.

### Заговоръ отъ перелоговъ у скотины.

Ишли три брата, веі три Кондрата, да нашли рукавицю. Одинъ каже рукавиця, другой каже—отроковиця, третій каже: я вишиптую, я визиваю, я висилаю—одъ головы и до хвоста, зъ хвоста, зъ костей, зъ шерсти, зъ масти (называется масть скотины), зъ жилъ, зъ суставовъ, тутъ вамъ перелогои не стояты, костей не ломаты, а йти въ темный лісь гнилои колоди шукаты и тамъ оставаться, до скотины не вертаться, дай, Христе Боже, помочь!.

### Заговоръ для Вабильщика.

(При охотѣ на волковъ, записанъ въ 1823 г. отъ доѣзжачаго Забороцкаго Тверской губерніи.)

Земной пророкъ лѣсной Царекъ идолъ волковъ обви и покажи раба *такого то*., своихъ волковъ (отступи три раза назадъ). Замкну и заключу лютого звѣря, окружу же островъ три раза идолъ идопередъ, неудеть нашъ волкъ (говорить трижды). Утверди и укрепи земной пророкъ замки и заключи лѣсной царекъ идолъ волковъ, отъ девяти волковъ завязаны девять ногтивъ въ девяносто девять узловъ (гов. трижды).

(Доставленъ М. Д. Линдой).

## Отъ крикливцівъ.

Крикливцы плакливцы денные, ночные, полуночные, вечерніе, ветряніе, невымовчаны, насланные, премовлены, прелюбно рождится отъ рожденного молитвенного крещенного Николая отъ его кости пакости, отъ его семп состава, щобъ вы по составамъ неходили кости неломили, сердца некрушили, а крещеного нарощенного молитвенного Николая невынили и другимъ родомъ лучшимъ часомъ. Пидними вище опусти низше пидзаступъ пидлопату, що мини думаешь нехай те тоби. Коли буде сволокъ процветати тоди будуть крещенного нарощенного молитвенного Николая врикаты; коли сволокъ процвете тоди крещенного нарощенного молитвенного Николая урече.

## Отъ гадюки.

Прѣтивъ міру хрещѣнаго прѣтивъ скотѣ благословѣннаго. Во імя Отца і Сына і Святаго духа; Поможи мині, Господы, Святыи Отѣцъ, и Тройця святая Отъ масты (гніда, биса, рижя, сіра, билокопіста, білохвѣста).

На мѣри, на востѣци, на мочилі яре черевцѣ, тамъ стоить сухой дубъ, і сухой, і сухокорѣнный. На тѣмъ дубі три гнізда; у первому царь, у другому цариця, у третьему царѣнко. Крикнувъ царь, крикнула цариця, крикнувъ и царѣнко на Савумя: „біжи по дикихъ степѣхъ за лютыми, прѣлютимъ гадомъ, безземельнаго зуби виймати, тамъ ему не бувати, ѡпуху не пускати, жѣнтою, кѣсти не ломати і щіраго сѣрца не тошнити!“.

## Отъ перелѣгівъ.

Во імя Отца і Сына і Св. Духа.....

На мѣри на кіяні, по ѡстрові Буяні, тамъ стоить древо капирисъ, на тѣмъ дрѣві гніздѣ, у гнізді Сусъ Христѣсъ. Речѣ Сусъ Христѣсъ ѡнгеламъ, а ѡнгелы ѡгтеламъ. Туди йшли три братѣнци дѣрогѣю широкою, долиною глѣбѣкою, найшли рукавиці и ногавиці, трѣті перелѣги. Тобі Судирь, рукавиці, тобі Перѣсуду ногавиці, а тобі, Юдо, перелѣги; понесі на тѣмѣ, на очеретѣ, на болѣтѣ. (Быкъ, кнѣ, вѣвця, корѣва) Мѣхи марѣхи, будь здоровъ, благополушный.

## Отъ уроківъ.

Вѣвчимъ зубами одгризися, ведмѣжими лапами одгрибися отъ напѣтинныхъ і отъ найідинныхъ, отъ наговѣренныхъ і отъ пѣдглядѣнныхъ, отъ мужичѣи плѣти і отъ жѣнѣчѣи плѣти, отъ парубѣчѣи плѣти і отъ дѣвѣчѣи плѣти, отъ усѣихъ, отъ пожилъ, отъ буйної голови і отъ густѣго мѣску, новорожденного, молитвеннаго, хрещѣнаго отъ уроківъ.

(Доставлены М. Д. Линдой).

## На удачную торговлю.

Торгова часть: воймя Отца и Сына Святаго Духа нынѣ и присно во вѣки вѣковъ аминь, востокъ мовви западъ фаусъ югъ фагей сѣверъ боблей. Припадаю умоляю станьте у помыць рабу Божому Григорью. Сколько звѣздъ на небѣ или листу на деревѣ на показанное мѣсто рабовъ и рабынь Божиихъ. (Проговорить свечера трижды по заходѣ солнца; набрать ведро воды, а до утреней зори набрать чайную чашку съ того ведра и сдѣлать наговоръ и вылить подъ первыя двери отъ улицы).

## Для отысканія вора.

Молитва обхожденія хозяйственного имущества воймя Отца и Сына Святаго Духа нынѣ и присно и во вѣки вѣковъ аминь; уставъ я рабъ Божій (имя) благословясь и перекрестясь, пошелъ изъ дверей у двери, изъ воротъ у ворота на востокъ на восточную сторону, гдѣ посвящаетъ мѣсяцъ и часты звѣзды стоитъ сіяющи небесной престоль есть лѣсъ и дуброви въ томъ лѣсѣ въ той дубровѣ есть Спаситель и святой Изосимъ и Саватій Харлампій у Ласи Фроль и Лаверь Симонъ и Зелоть Петръ и Павелъ Ефремій и Трифонъ Глѣбъ Борисъ. Припадаю умоляю станьте у помощь рабу Божому (имя) сколько звѣздъ на небѣ или листу на деревѣ на показанное мѣсто пчелы скоти похитителя моего имущества поставитъ какъ огнени столбы стоятъ посреди середокресной дороги земного шара (обойди кругомъ домъ, садъ, пасику и все имущество и проговори трижды).

## Отъ сглаза.

Отъ урока или зглаза взять соли въ три перста и сказать, воймя Отца и Сына и Святаго Духа нынѣ и присно и во вѣки вѣковъ аминь Господи, святіи угодники станьте у помощь изгоните темноту и похитителя: кто урекаетъ отрекаетъ Богъ Отецъ, Богъ Сынъ, Богъ Духъ святой и Троица святая, Проговорить 3 жды, брось соль у воду, окропить товаръ а скоту или человѣку дать на языкъ. Аминь.

(Доставлены студентомъ И. О. Любидкинымъ).

## Литература по вопросу о заговорахъ, заклинаніяхъ и т. п. въ древней Греціи.

(Дополненіе къ библиогр. указателю заговоровъ Н. О. Сумцова).

Греки вѣрили въ силу разнаго рода заклинаній (ἐπιφάται), нашептываній, наговоровъ, амулетовъ, снабженныхъ заклинательными формулами или знаками и т. п. Такъ отъ *силазу* предохраняли, по ихъ убѣжденію, колокольчики (золотые, терракотовые и проч.). См. объ этомъ *Stephani Comte rendu etc.* 1865 p. 173 sqq.; также *Brugga Philolog. Wochenschr.* 1881'p. 395 sq. Золотой колокольчикъ съ надписью: τοῖς ὅμμασιν ὑποτάτταται, найденный въ Римѣ, списокъ въ *Arch. Zeitung* 1875 (XXXIII, 55). Къ числу такихъ обереговъ (προβασχάνα, περιάπτα, περιάμματα) принадлежали изображенія различныхъ предметовъ (рукъ, мужскаго дѣтороднаго члена и проч.), покрытыя въ свою очередь разными изображеніями, которыя такимъ образомъ представили собою какъ бы фигурныя заклинательныя формулы. Объ этомъ см. *O. Iahn Ueber die Wirkung des bösen Blicks bei den Alten* (въ *Berichte der Leipz. Ges. d. Wiss.* 1855 p. 28—110); *Parthey, Zwei griech. Zauberpapyri* (въ *Abh. d. Berl. Acad.* 1865, p. 109 sqq.); *Daremberg et Saglio, Dictionn. des antiquités grecques et romaines I*, 252; *Baumeister, Denkmäler des klass. Alterthums I*, 75; *Hermann Gottesdienstliche Alterthümer.* (2 Aufl. 1858) § 42 и прим. 18. Въ этомъ послѣднемъ сочиненіи читатель найдетъ обширныя указанія на болѣе старую литературу,—между прочимъ по вопросу объ „эфесскихъ заклинаніяхъ“ (Ἐφέσια γράμματα) вродѣ: ἀσκητάσκη λίξ τέτραξ δαμναμενεύς.—О профилактическомъ значеніи *колецъ* см. тамъ же., а равно у *Becker-Göll Charikles I*, стр. 290 сл. (прим. 32). Въ связи съ этимъ стоитъ вопросъ о *вогивныхъ* (обѣтныхъ) *приношеніяхъ*, которыя имѣли символическое значеніе и во исцѣленіе болѣзней предназначались для храмовъ Асклепія, Игіэи и проч. См. надпись въ *Corp. Inscr. Att. II*, 404; также *Hermann Privataltertümer* (3 Aufl. bearb. v. Blümner), стр. 357, прим. 2, гдѣ есть ссылки на *Hirschfeld* въ *Hermes VIII*, 350 сл. и 358; *Kumantides* въ *Ἀθήναιον III*, 262 сл. и VII p. 78, № 2; *Cesnola Cypern Taf.* 37, 7.

Отголоски старыхъ вѣрованій этой категоріи живутъ и раздаются и въ современной Греціи: см. *Conze Reise auf den Inseln des thrak. Meeres* стр. 21; *Wachsmuth Das alte Griechenland im neuen* стр. 60 слл.

Къ числу средствъ, имѣвшихъ родственную связь съ заговорами и заклинаніями, принадлежало троекратное *плеваніе въ назуху* (πτύειν εἰς κόλπον). Указанія на литературу этого частнаго вопроса и мѣста изъ источниковъ см. у *Becker-Göll Charikles I*, стр. 213 слл., прим. 3.

О римских вѣрованіяхъ, сюда относящихся, см. *Becker Gallas II, 70; Marquardt Privatleben* стр. 82 слл. (съ литературными указаніями). Дополняя этими ссылками библиографическій указатель проф. Н. О. Сумцова по вопросу о „заговорахъ“, сдѣлаю еще одно заключительное замѣчаніе. Книга Э. Диллена „Дуализмъ въ Авестѣ“, помѣщенная въ „указателѣ“ на стр. 5, черпаетъ свой матеріалъ главнымъ образомъ изъ *Lenormant „Les sciences occultes en Asie. La magie chez les Chaldéens et les origines accadiennes“* (Paris. 1874). Въ свою очередь Ленормантъ опирается на сборникъ, состоящій изъ 28 заклинаній на аккадскомъ языкѣ и изданномъ съ 1866 г. Ролинсономъ и Норрисомъ во второмъ томѣ ихъ „*Cuneiform inscriptions of Asia*“. Заклинанія эти были переведены сперва Оппертомъ, потомъ Ленорманомъ въ ук.соч., наконецъ нѣкоторые изъ нихъ Дилленомъ (ук. соч.), но переводъ послѣдняго въ формулахъ „*Esprit du ciel, souviens t' en! Esprit de la terre, souviens-t' en!*“ расходится съ переводами того и другаго.

По вопросу о египетской магіи срл. также *Ленорманъ* Руководство къ исторіи востока (перев. Каманина, I, стр. 183—190).

Весьма цѣнныя данныя, сюда относящіяся, разсыяны кромѣ того въ разныхъ статьяхъ, помѣщенныхъ въ „*Journal asiatique*“ и „*Zeitschrift der deutschen morgenländischen Gesellschaft*“.

А. Девеуицкій.

### Дополнительныя замѣтки къ библиографіи заговоровъ.

Въ Архивѣ Харьковскаго губернскаго статистическаго Комитета оказывается значительное количество этнографическихъ записей, между прочимъ много заговоровъ, доставленныхъ большею частью священниками. О существованіи этого рукописнаго матеріала я узналъ недавно; предполагаю предстоящимъ лѣтомъ (1892 г.) заняться его разборомъ.

При печатаніи Указателя мной замѣчены еще слѣдующіе матеріалы:

*Poeck, Aberglaube und Beschwörungsformeln aus der Lüneburger Haide*, въ *Germania* 1892 I 114—120. Шесть заговоровъ отъ разныхъ болѣзней.

*Nyrop*, Два заговора на пчелы въ *Zeitschr. d. Vereins für Volkskunde* 1892 I 86 (изъ книги 1499 г.).

*Курсванко, Krankheitsbeschwörungen bei russischen Bauern in der Bukowina* въ *Am—Urquell* 1891 № 4.

*Sittl, Die Gebärden der Griechen und Römer* 1890; на стр. 116—128 (глава о сглазѣ, сплевываніи и приговорахъ).

*Лебедевъ (Амф. См.)*, О борьбѣ духовныхъ властей съ суевѣріями, въ 1 кн. Киев. Стар. 1890 г., на стр. 7 краткій приговоръ на созывъ змѣй, на 11 о наговоренныхъ яблокахъ.

*Erben, Ceska zařikadla v nemosech*, въ *Casop. C. Mus.* 1860, 50.

*N. B., Zařikaci formule*, въ *Květy* 1847, 146.

*Smola, Lekovadla a zařikadla*, въ *Květy* 1885 II 337.

Н. Сумцовъ.